

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕ: ЭГАЛИТАРИЗМ И ЛИБЕРАЛИЗМ

*А.Д. ЗАРЕЦКИЙ,
доктор экономических наук, профессор
кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет
e-mail: zad94@mail.ru*

Аннотация

Российское общество и государство принимают значительные усилия по переходу в развитые рыночные экономические отношения, но это, как оказалось, очень непростая проблема, т. к. бывшее социалистическое прошлое страны продолжает оказывать скрытное, латентное влияние на экономические отношения в современной России. В статье выполнен краткий анализ эгалитарных и либеральных подходов в обществе, который позволит определить пути гуманистического обустройства складывающихся экономических отношений.

Ключевые слова: эгалитаризм, либерализм, гуманизм, индивидуализм, коллективизм.

Если судить по действиям органов государственной власти современной России, их взаимодействию с гражданским обществом, то ощущается обоюдное желание создать мощное национальное государство с либерально-демократическими ценностями, развитыми рыночными экономическими отношениями. Безусловно, это весьма сложная проблема, учитывая продолжительное советское прошлое страны, тем более, что существует общемировая тенденция по гуманизации социально-экономических отношений в развитых странах, которая обозначилась во второй половине XX века. В связи с этим представляет интерес ретроспективный анализ гуманистической направленности эгалитарных и либерально-демократических подходов в развитии отечественных экономических отношений.

После многочисленных дискуссий, которые проходили в конце XVIII в. после выхода знаменитой книги А. Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов» в 1776 г., появления различных социалистических теорий, уже в середине XIX в. экономическая наука определила для себя два основных направления теоретического развития:

– экономический либерализм (принцип «ра-

венства возможностей»);

– эгалитаризм (от франц. *egalitaire* от *egalite* – основанный на соблюдении принципа всеобщего равенства; уравнилельный: все экономические блага распределяются поровну между членами общества).

Если первое направление олицетворяли своими идеями Дж. Локк, Т. Гоббс, А. Смит, (уже в XX в. – Л. Мизес) и др., то второе – Т. Мор, А. Сен-Симон, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин (конец XIX – начало XX вв.) и др.

Примечательно, что оба этих направления считали свои подходы в развитии экономических отношений самыми гуманными, отвечающими запросам общества. Эгалитарное направление теоретически обосновывал А. Сен-Симон. Оно базировалось на мировоззрении Т. Мора, автора известной в мире работы «О наилучшем устройстве государства» (*De optimoreipublicae*), получившей название «Утопия». Это произведение привело затем к появлению общественной мысли, получившей название «утопический социализм». Конечно, вызывает уважение приверженность Т. Мора к идеям социализма, за которые он, по сути, в 1535 г. пошел на казнь. В фантастической форме Т. Мор излагает свои мысли. По его мнению, общая причина неудовлетворительного устройства государств – это господство частной собственности. Т. Мор считал, что при частной собственности каждый стремится присвоить себе все, что может. И как ни было велико общественное богатство, оно попадает в руки немногих; остальным остается в удел одна нужда. Т. Мор ставит перед собой в «Утопии» задачу показать конкретно, как может быть организовано на началах равенства, без частной собственности, общественное производство. Государство передвигает рабочую силу в экономически необходимых направлениях, государство же, по мнению автора «Утопии», ведет внешнюю торговлю. Каждая семья занимается определенным ремеслом. Работа семьи находится под контролем должностных лиц государства; всю свою продукцию семья сдает государству. Отсюда, по мнению Т. Мора, семья, в сущности, представляет собой «общественную мастерскую».

В концепции Т. Мора центральным звеном является общность производства. Организация производства, а не потребления, в «Утопии» занимает центральное место. Поэтому в этом произведении автор считает, что общественные столовые должны быть созданы для большинства граждан. Но семьи, желающие орга-

низовать питание самостоятельно, получают продукты на общественных рынках. Индивидуализм кухни и столовой не представляется опасным и поэтому допускается автором «Утопии». Вместе с тем, он считает, что в большей степени способно расшатывать общественные устои индивидуалистическое отношение к жилищи и земельному участку. Здесь, по Т. Мору, могут, действительно, развиваться опасные для общности навыки. Поэтому он устанавливает в «Утопии» происходящее каждые десять лет обязательное перераспределение домов и садов по жребии. Примечательно, что Т. Мор уделяет много внимания религиозному аспекту. Он вводит в «Утопию» даже такую, особенно еретическую в условиях начинающейся Реформации систему, как система выборности священников. Рассуждая о правильном, по его мнению, устройстве государства, Т. Мор не смог уйти от рабства, т. к. самую тяжелую и грязную работу в обществе автор «Утопии» возлагает на рабов.

По мнению Т. Мора, женщины должны вступать в брак не раньше восемнадцати лет, а мужчина – когда ему исполнится на четыре года больше, т. е. в 22 года. Он также допускает разводы, отмечая, «...что если характеры мужа и жены недостаточно подходят друг к другу, а обе стороны находят других, с которыми надеются прожить приятнее, то с обоюдного согласия они расстанутся и вступают в новый брак». Но автор «Утопии» не смог преодолеть психологии рабства, отмечая, что «...все наиболее тяжкие преступления караются игом рабства» [1].

Последователем идей англичанина Т. Мора является француз А. Сен-Симон, который считается общепризнанным социалистом-утопистом, основоположником теории социализма, но примечательно, что сам он социалистом не был. Биография А. Сен-Симона – это история социального и интеллектуального развития Франции конца XVIII в. Происходя из старой феодальной семьи (А. Сен-Симон являлся родственником Карла Великого), он получил прекрасное воспитание под руководством одного из крупнейших ученых-энциклопедистов Д. Аламбера. Барская жизнь, которую он потом начинает вести, нежелание (или неумение?) копить и сберегать приводят к тому, что в начале XIX в. А. Сен-Симон оказался нищим. Последние двадцать лет своей жизни он живет то случайным заработком, то случайными подачками, то за счет своих бывших друзей. И как раз в это время полуголодного существо-

вания появляются его работы, где обнаруживается анализ величайших переворотов конца XVIII и начала XIX вв.: французской революции и Промышленной революции – политической и экономической победы капитализма.

Например, А. Сен-Симон, выясняя причины упадка значения старой военной знати и роста авторитета промышленников, правильно связывает эти явления с перемещением собственности из рук первых в руки вторых. Основную причину Великой французской революции он видит в изменении соотношения общественных сил как в результате интеллектуального прогресса, так и в результате прогресса экономического. По его мнению, рост промышленности, рост власти человека над природой – результат применения общей системы знаний. Важнейшим результатом исследований А. Сен-Симона стало создание «Катехизиса промышленников», где он дал характеристику старых и новых общественных слоев в развитии французского общества. По сути А. Сен-Симон первый дал объяснение и понятие термина «промышленность»: «Промышленник – это человек, который трудится над производством или над доставкой разным членам общества одного или нескольких материальных продуктов, удовлетворяющих их потребности или физические склонности; таким образом, земледelec, сеющий рожь или разводящий домашних птиц и животных, является промышленником; каретник, кузнец, слесарь, столяр – промышленники; фабрикант башмаков, шляп, полотна, драпа, кашемировой материи – также промышленник; купец, извозчик, матрос торгового судна – промышленники. Все промышленники вместе трудятся над производством или над доставкой всем членам общества всех материальных продуктов, удовлетворяющих их потребности или физические склонности; они составляют три крупных класса, которые называются земледельцами, фабрикантами и купцами» [2]. В этом изложении он дает определение понятию «экономика», которое, несколько модернизированное, используется в современных условиях. Конечно, промышленность – это основа экономики любого государства. А. Сен-Симон в своих работах, обосновывая социализм, призывал пролетариев к владению в области собственности. А для этого он призывал «нижние классы общества» достичь необходимого уровня цивилизации.

Опираясь на идеи Т. Мора, А. Сен-Симона и других теоретиков социализма свою теорию (марксистская политэкономия) создали

К. Маркс и Ф. Энгельс; в 1848 г. они опубликовали «Манифест коммунистической партии» [3], где изложили концепцию построения социалистического общества. В совокупности всю философию социалистического устройства теоретиков социализма обобщил и разработал В.И. Ленин, создал собственный теоретический подход к социализму, который в 1917 г. в полукапиталистической России, практически организовал приход к власти пролетариев, т. е. неимущих по марксистской политэкономии. Он поставил грандиозную задачу: победить капитализм. По мнению В.И. Ленина: «... чтобы победить капитализм вообще, надо, во-первых, победить эксплуататоров и отстоять власть эксплуатируемых – задача свержения эксплуататоров революционными силами; во-вторых, задача созидательная – построить новые экономические отношения, показать пример того, как это делается. Эти две задачи осуществления социалистического переворота связаны неразрывно и отличают нашу революцию от всех предыдущих, в которых довольно было стороны разрушительной. Если же мы второй задачи не решим, то никакие успехи, никакие победы в деле свержения эксплуататоров, в деле военного отпора международным империалистам ничего не дадут, и возврат к старому останется неизбежным» [4].

В бывшем СССР поставленные В.И. Лениным задачи были решены частично. В 1920–1930-е гг. в стране наблюдался небывалый рост производительности труда, с помощью которого удалось совершить индустриальную основу для развития промышленности. В СССР удалось создать за короткие сроки фундамент современной оборонной экономики, что и обеспечило победу над фашизмом в 1941–1945 гг. Все эти экономические успехи имели идеологическую направленность, которая опиралась на политическую конъюнктуру, а не природу человека. В идеологическом противостоянии капитализма и социализма 1930-х гг. в СССР было потеряно качество, которое, как оказалось в дальнейшем, стало решающим в схватке с капитализмом. Несмотря на отдельные успехи, Советский Союз постепенно стал отставать в научно-техническом и экономическом отношении. Если в 1920–1930-х гг. он оказывал прямое воздействие на события в мире своими хозяйственными успехами, а в 1950–1960-е гг. – достижениями в военно-стратегическом паритете, выходе в космос и т. п., то затем, на рубеже 1960–1970-х гг., появился устойчивый тренд в растущем научно-

техническом и экономическом отставании, что привело не только к падению международного авторитета социализма, но и к невозможности создать условия для устойчивого повышения уровня жизни широких слоев населения в советском обществе. Все это привело к закономерному распаду СССР в 1991 г. и всего искусственно созданного социалистического пространства в Восточной Европе. Это, по сути, показало, что идея эгалитаризма нежизнеспособна. Тем самым не были достигнуты гуманистические идеалы советской экономической системы. Хотя, конечно, главная идея интернационализма – международное сотрудничество, – которую отстаивал СССР, является привлекательной в мире, и она, в частности, реализована в Европейском экономическом сотрудничестве (ЕЭС), которое сегодня объединяет 27 стран.

Основной дегуманизирующий фактор отрицательных явлений в развитии социалистического способа производства – углубление противоречия между производственными отношениями и производительными силами. Сложившиеся в СССР отношения собственности все больше превращались в оковы для производительных сил. Почти безраздельное господство государственной формы общественной собственности, оправдавшее себя на первых этапах строительства нового общества, превратилось в подлинный бич социально-экономического развития [5]. Появление на Западе новой информационно-учетной техники (электронно-вычислительные машины, калькуляторы и др.) в начале 1950-х гг. предопределило интеллектуальную мощь отдельного человека, позволило индивидуализировать его социально-экономическую деятельность, усилить личную способность отдельного индивидуума быть независимым в управлении сложными технологическими устройствами, что с успехом было использовано в капиталистических странах. Следует отметить, что на рубеже 1950–1960-х гг. в США была научно обоснована новая концепция социальной политики, создана теория «человеческого капитала» (авторы – Лауреаты Нобелевской премии американцы Т. Шульц и Г. Беккер), что позволило трансформировать капитализм в «рыночную экономику». И эта новая экономика стала нести в себе значительные черты гуманистической направленности [6]. Человеческий капитал – это, во-первых, индивидуальная форма интеллектуального и профессионального развития каждого человека, а во-вторых, совокуп-

ность человеческого капитала нации создает условия для повышения экономической мощи страны. Стремление каждого гражданина создать, сформировать свой, неповторимый человеческий капитал, привело, например, в США, Японии, Германии и некоторых других странах к накоплению высокого инновационного потенциала в этих странах, что позволило изменить качество жизни в них.

Продолжая политику коллективистского подхода к труду, игнорируя достижения западной науки в сфере гуманистических подходов накопления человеческого капитала, Советский Союз сам загнал себя в угол, из которого так и не выбрался. Исследования показали, что каждый человек нуждается в проявлении своих индивидуальных качеств эмоционально-психологического характера, а это можно сделать только при владении частной собственностью на средства производства и имущество. Можно привести слова нобелевского лауреата по экономике Дж. Стиглера: «Ни одно эгалитарное общество никогда не могло создать или сохранить эффективную и прогрессивную экономическую систему. Существует всего одно универсальное средство, позволяющее стимулировать рабочих, – система дифференцированной оплаты» [7]. Оплата конкретному человеку за его личный труд – это кредо научного менеджмента, который также игнорировался в социалистических условиях организации экономических отношений.

Да, Робинзон Крузо нуждался в общении с другими людьми, но свои трудовые обязанности по обустройству личной жизни он выполнял сам, без чьей-либо помощи. Труд доставлял ему личное удовлетворение. Общение ему было необходимо только для поддержания психологического тонуса жизни. Пятница ему был нужен только как собеседник, а не как соработник. Основоположник научного менеджмента Ф. Тейлор отмечал: «При работе большими артелями индивидуальная производительность каждого отдельного человека неизбежно падает до уровня самого худшего рабочего во всей артели и даже ниже этого уровня, и таким образом, каждый рабочий вследствие соединения в артель понижает свой уровень, вместо того чтобы повышать его» [8]. Поэтому политика «бригадного подряда» в экономике бывшего СССР не отвечала требованиям научного менеджмента.

Современная Россия находится в сложном эмоционально-психологическом положении. Влияние социалистических идей по-прежнему остается сильным в стране. В отечествен-

ном обществе пока не сложилось отношение к труду как к естественной потребности людей. Представляется, что это обстоятельство не способствует проявлению гуманистического отношения к экономическим отношениям в обществе. Гуманизм – это учет прежде всего интересов отдельного человека, отдельного работника, его ценностей и предпочтений. Представляется, что в стране необходимы специальные программы для эволюционного перехода общества из одного состояния в другое.

Список литературы

1. Мор Т. Утопия. – М.-Л.: Издательство Академии наук СССР. 1947. – 270 с.
2. Сен-Симон А. Катехизис промышленников. – В сб.: «Избранные сочинения» (1819–1825). – М. – Петроград: Государственное издательство. 1923. – С. 59.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: Государственное издательство политической литературы. 1947. – 84 с.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 42. – М.: Политиздат. 1967. – С. 27–28.
5. Беленький В.Х. Основные причины поражения социализма в СССР // Социс. № 9. 2011. – С. 124.
6. Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е. Экономическая теория и социальная политика как факторы трансформации капитализма в рыночную экономику // Журнал экономической теории. № 4. – 2010. – С. 26–37.
7. G. Stigler. The Theory of Price, 3d ed. MacMillan, New York, 1966, p. 19.
8. Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд. – М.: Республика. 1992. – С. 249.