

РОЛЬ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

*М.В. БУРИК, кандидат экономических наук, доцент, руководитель научных проектов ФАНУ «Востокгосплан».
e-mail: m.burik@vostokgosplan.ru*

*О.В. БУРИК, кандидат экономических наук, доцент, доцент высшей экономической школы, Тихоокеанский государственный университет.
e-mail: 002364@togudv.ru*

Аннотация

В статье рассматривается роль городских агломераций в социально-экономическом развитии российского Дальнего Востока. Подчеркивается важность опережающего роста макрорегиона, эффективного использования природных ресурсов и улучшения инфраструктуры. Особое внимание уделено ключевым агломерациям, таким как Владивосток, Хабаровск и Якутск, которые становятся драйверами регионального роста. Предложены меры по снижению оттока населения и повышению инвестиционной привлекательности через развитие транспортной и социальной инфраструктуры.

Ключевые слова: городские агломерации, социально-экономическое развитие, Дальний Восток, инфраструктура, инвестиционная привлекательность.

DOI: 10.31429/2224042X_2025_78_16

В сентябре 2023 г., во время выступления на Восточном экономическом форуме в г. Владивосток, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обозначил развитие дальневосточных регионов абсолютным приоритетом России на весь XXI век. Программно-комплексные мероприятия, направленные на поддержание опережающих темпов социально-экономического роста макрорегиона, активно разрабатываются и реализуются с 2012 г., в том числе силами Минвостокразвития.

Развитие Дальнего Востока в современных социально-экономических и геополитических условиях является важным стратегическим приоритетом Российской Федерации. Территории Дальневосточного федерального округа обладают значительным экономическим потенциалом – запасы минерально-сырьевых

и топливно-энергетических, водно-биологических и лесных ресурсов являются значительными, к настоящему моменту времени они не в полной мере разрабатываются и используются в хозяйственной деятельности. Развитие и совершенствование инфраструктуры крупнейших городских агломераций ДФО позволит России укрепить позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе, поскольку Дальний Восток граничит с рядом стран, играющих важную роль в мировой экономике, в том числе дружественных (Китай, КНДР, Вьетнам). Совершенствование имеющейся и формирование новой инфраструктуры может стать не только средством стабилизации демографической ситуации в ДФО за счет привлечения людей в регион новыми рабочими местами, но и стать драйвером усиления экспортного потенциала страны путем развития портов и коридоров на Дальнем Востоке, для увеличения экспорта в страны Азии, что особенно важно в условиях санкционного давления со стороны Запада.

Претворение в жизнь программ «Дальневосточный гектар» и «Дальневосточная ипотека», уточнение специфики нормативно-правового функционирования территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), Курильских островов Российской Федерации (КОРФ), свободного порта Владивосток (СПВ) и др. позволило замедлить темпы оттока населения ДФО и дать импульс к развитию экономики макрорегиона. Но эти факторы работают в первую очередь на замедление негативных процессов и стабилизацию социально-экономического состояния регионов ДФО. Необходимо

определение ключевых объектов для направленного управленческого воздействия, стабильного финансирования, повышения инвестиционной привлекательности – подобные элементы территориальной системы могут послужить эпицентрами потенциального прогресса дальневосточных территорий РФ. В настоящей работе проверяется гипотеза о том, что подобными эпицентрами могли бы стать ключевые городские агломерации субъектов ДФО, в том числе административные центры регионов.

В научной литературе различные авторы предлагают свои определения для термина «городская агломерация». Профессор В.А. Колясников рассматривает понятие «городская агломерация» как «компактную пространственную группировку поселений, обладающую объектами инновационной, производственной, социальной, экологической, транспортной и инженерно-технической инфраструктуры, а также объединенную маятниковыми функциональными и композиционными связями в динамическую и экономически эффективную систему» [2]. Е.Ю. Фролкина определяет городскую агломерацию как «группу тесно взаимосвязанных между собой населенных пунктов, группирующихся вокруг города-ядра» [11]. В исследовании Н.Р. Ижгузиной под понятием «городская агломерация» понимается «особое пространственно-экономическое образование, скопление городов и других населенных мест вокруг одного или нескольких городов-ядер, объединенных развитыми, интенсивными социально-экономическими и иными взаимосвязями, способствующее возникновению и развитию различных агломерационных эффектов» [1].

Подобные интерпретации рассматриваемого понятия встречаются во многих отечественных и зарубежных научно-исследовательских работах, три цитаты приведены с целью подчеркнуть три важнейшие особенности, по мнению авторов настоящего исследования, присущих городским агломерациям:

1) городские агломерации представляют собой совокупность компактно размещенных поселений, т.е. либо расположенных

в непосредственной территориальной близости друг от друга, либо связанных современной транспортной инфраструктурой соответствующей мощности;

2) одним из населенных пунктов городской агломерации является город-ядро, т.е. юридически отдельная муниципальная территория, существенно обгоняющая остальные населенные пункты агломерации по уровню социально-экономического развития;

3) при переформатировании группы близко расположенных населенных пунктов благодаря наличию города-ядра возникает агломерационный эффект, т.е. можно констатировать синергию при расчете социально-экономических показателей сложившейся городской агломерации.

В данной работе определение понятия «городская агломерация» будет рассматриваться в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года: «городская агломерация – форма расселения, включающая одно или несколько ядер городской агломерации и прилегающую территорию, на которой расположены населенные пункты в пределах не более чем 1,5-часовой транспортной доступности до ядра городской агломерации, объединенные интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями» [4].

Следует отметить, что проблематика формирования и развития городских агломераций не является чем-то принципиально новым, например, в работе Е.В. Паршута подробно рассмотрены зарубежные подходы и кейсы [3]. Особый интерес вызывает ключевой принцип формирования исторических и современных агломераций. Так, например, «Большой Париж» (Франция), с населением на 2023 г. более 7 млн чел., развивался в ответ на потребность вытеснения производства на периферию из туристского центра-ядра агломерации. «Большой Лондон» (Великобритания, 8 млн чел. населения) напротив – переформатировался в агломерационный формат благодаря отмене ограничений на строительство и новые производства. В Германии

«Рейнско-Рурская агломерация», в которой проживают более 11 млн чел. сформировалась вследствие реновации депрессивных территорий и массовой жилой застройки. Самая знаменитая городская агломерация в Северной Америке – «Нью-Йоркская» (США, более 24 млн чел. населения) развивалась по принципу формирования метрополий – «объединенных статистических зон для удобства учета». Наконец, одна из самых крупных и относительно «молодых» городских агломераций – «Шанхайская» (КНР, более 40 млн чел. населения) – переформатирована с целью распространения производства и инфраструктуры в близлежащие населенные пункты.

По оценке сессии «Агломерации: точка роста в эпоху турбулентности», прошедшей в рамках ПМЭФ-2023, в России насчитывается порядка 42 агломерации, 22 из которых населяют более 1 млн чел. Порядка 48% ВВП и 47% инвестиций в основной капитал приходится на крупнейшие из них (фактически, речь идет о половине российской экономики). Но, как отметили эксперты, «существует разделение между двумя столичными мегалополисами и провинциальными агломерациями – вклад последних в экономическое развитие по-прежнему относительно скромнен» [13].

В то же время из этих 42 агломераций – только в трех валовой городской продукт на душу населения в 2022 г. выше, чем удельный ВВП по России: Московская, Санкт-Петербургская и Казанская городские агломерации [10]. В этих административных центрах, как и в большинстве российских агломерациях, ключевым принципом формирования является город-ядро, лидер социально-экономического развития, расширяющийся с течением времени при помощи развития транспортной инфраструктуры в направлении близлежащих населенных пунктов. Авторы предполагают, что подобный принцип развития городских агломераций является применимым и при реализации стратегии пространственного развития российских дальневосточных регионов.

Не останавливаясь подробно на обосновании необходимости социально-экономического

развития Дальнего Востока и увеличении масштабов экономики составляющих его регионов, остановимся на некоторых количественных показателях, связанных с этой территорией Российской Федерации. По состоянию на 01.01.2022 г., ДФО демонстрировал самую низкую численность (5,4% населения РФ) и плотность населения (1,2 чел. на 1 км²) из всех федеральных округов страны, но в то же время на его долю приходилось 40,6% площади территории России [5, 9]. В экономике Российской Федерации ДФО занимает восьмое место по доле продукции сельского хозяйства (3,44% в общероссийской в 2022 г.), седьмое – по удельному весу «обрабатывающих производств» (2,25%), но четвертое – по добыче полезных ископаемых (12,24%) [5]. Но в оценке абсолютных и удельных значений валового регионального продукта обращает на себя внимание тот факт, что около 5% населения страны формируют более 6% ее суммарного ВРП, а при сравнении удельного ВРП со средним по РФ отмечается, что ДФО является территорией, где валовый региональный продукт на душу населения превышает среднее значение по стране (рис. 1).

Если рассматривать не только текущий уровень экономического развития, но и проводить оценку запасов, становится очевидным, что потенциал развития ДФО достаточно высок: первое место в рейтинге федеральных округов по площади лесных земель (45,33% от общероссийского значения), пятое место по площади сельскохозяйственных угодий (доля 8,48%), первое место по доле поверхностных вод (29,47% от общей площади) [5, разделы: «Лесные земли», «Сельхозугодья», «Поверхностные воды, включая болота»].

Последовательно оценим удельный вес административных центров дальневосточных регионов в их ключевых социально-экономических показателях, первым из которых является численность и доля проживающего в ключевой городской агломерации населения субъекта РФ (табл. 1).

По данным таблицы видно, что в среднем порегионам ДФО доля городских агломераций, сформированных на базе административного

ВАЛОВЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ					
↓ в абсолютном значении			↓ на душу населения		
федеральный округ	млрд р.	доля, %	федеральный округ	тыс. р.	к среднему по РФ
Центральный	41 685,3	34,40	Уральский	1 356,3	525,5
Приволжский	16 878,4	13,93	Северо-западный	1 193,3	362,4
Уральский	16 699,0	13,78	Центральный	1 064,0	233,2
Северо-западный	16 612,0	13,71	Дальневосточный	909,5	78,7
Сибирский	11 287,1	9,31	Сибирский	666,0	-164,8
Южный	7 952,0	6,56	Приволжский	582,9	-247,9
Дальневосточный	7 373,6	6,08	Южный	483,1	-347,6
Северо-Кавказский	2 695,6	2,22	Северо-Кавказский	270,0	-560,8
Суммарный ВРП	121 183,0	100,00	В среднем по РФ	830,8	

Рис. 1. Распределение ВРП по федеральным округам РФ в 2021 г.

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата [5]

Таблица 1

Численность населения регионов ДФО и ключевых городских агломераций на 01.01.2023 г.

Субъект РФ в ДФО	Численность населения, чел.	Городская агломерация	Численность населения, чел.	Доля ГО в регионе, %
Магаданская область	134 315	ГО г. Магадан	95 408	71,03
Камчатский край	288 730	ГО Петропавловск-Камчатский	162 992	56,45
Хабаровский край	1 284 090	ГО г. Хабаровск	617 168	48,06
Еврейская автономная область	147 458	ГО г. Биробиджан	68 536	46,48
Республика Бурятия	974 628	ГО г. Улан-Удэ	436 138	44,75
Сахалинская область	460 535	ГО г. Южно-Сахалинск	187 359	40,68
Республика Саха (Якутия)	997 565	ГО г. Якутск	378 549	37,95
Приморский край	1 820 076	ГО Владивостокский	628 385	34,53
Забайкальский край	992 429	ГО г. Чита	333 679	33,62
Амурская область	756 198	ГО г. Благовещенск	246 004	32,53
Чукотский автономный округ	47 840	ГО Анадырь	13 368	27,94

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата [5, 9]

центра, составляет в среднем около 43%, с разбросом значений от 27,94% (ГО Анадырь) до 71,03% (Магаданская область), причем в федеральном округе не отмечено прямой зависимости между общей численностью региона и пропорциональным удельным весом административного центра.

Вторым показателем, который подлежит оценке, стал рейтинг агломераций – административных центров по доле выручки компаний, осуществляющих хозяйственную деятельность на территории каждого региона (рис. 2). В среднем, порядка 70% выручки компаний региона в 2023 г. приходилось на административный

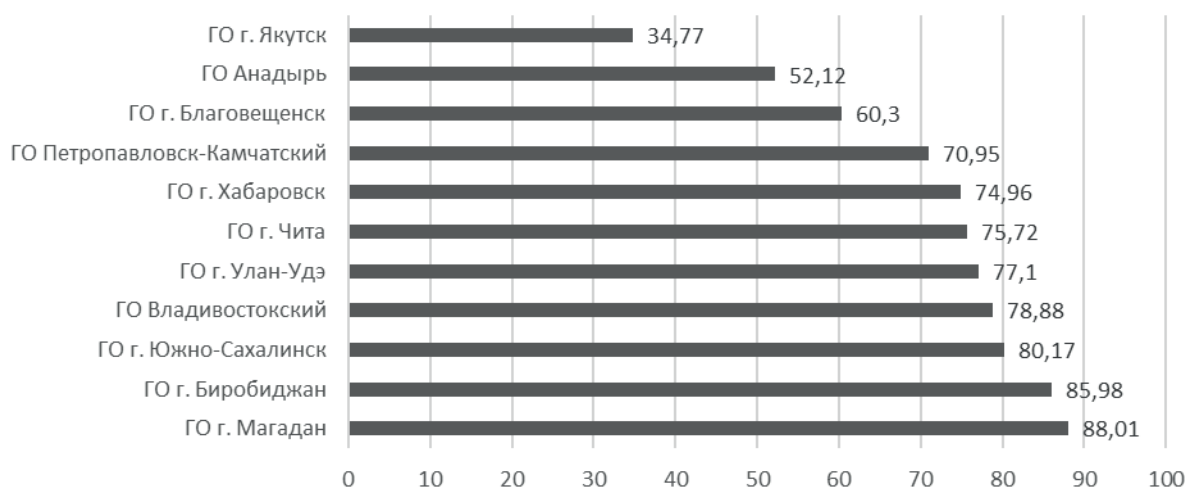


Рис. 2. Доля выручки компаний региона, приходящаяся на административный центр, в процентах, 2023 г.
 Источник: рассчитано авторами по данным Спарк Интерфакс [6]

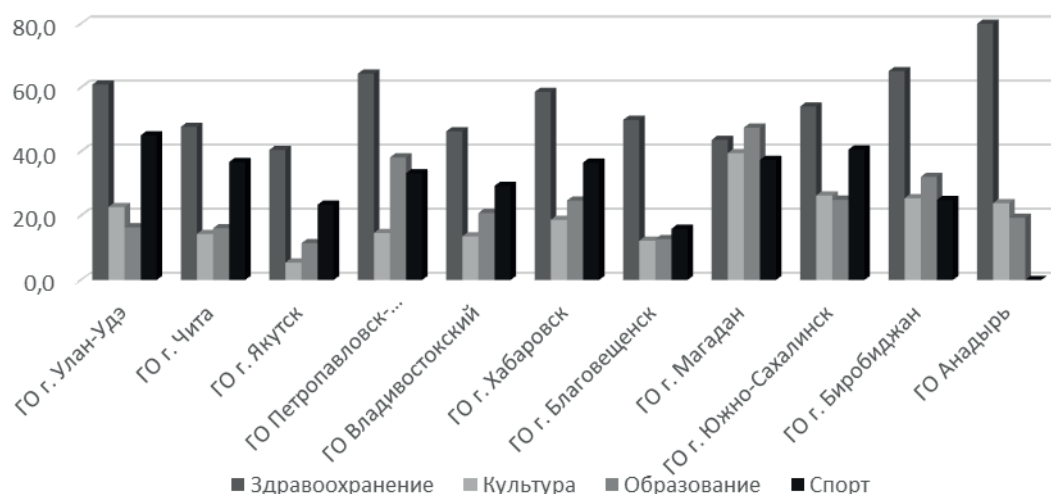


Рис. 3. Доля государственных (муниципальных) учреждений социальной сферы, приходящихся на административный центр, 2024 г., %
 Источник: рассчитано авторами по данным Казначейства России [7]

центр – агломерацию. Наименее высокое значение отмечено в Республике Саха (Якутия), где доля городского округа город Якутск составляет 34,77%, но даже в этом случае речь идет об одной трети выручки всех компаний региона. Максимальная доля зафиксирована в ГО г. Магадан, где формируется более 88% выручки хозяйствующих субъектов региона. Следует отметить, что в 10 из 11 дальневосточных территорий доля выручки компаний ключевого городского округа превышает 50%.

Третий показатель включает в себя четыре составляющих – это доля муниципальных учреждений определенного направления

социальной сферы (здравоохранение, культура, образование, спорт), которые приходятся на административный центр соответствующего региона. Данные в процентном соотношении от 100% муниципальных учреждений дальневосточного субъекта РФ представлены на рис. 3.

Каждое пятое учреждение культуры дальневосточных регионов приходится на городской округ, сформированный на базе административного центра. Наименьшую долю занимает ГО г. Якутск, что объясняется достаточно большим количеством учреждений национального колорита и характера, лидером

в очередной раз является ГО г. Магадан, где сосредоточено порядка 40% учреждений культуры от всей области.

Доля образовательных учреждений, находящихся на территории административного центра, несколько выше в целом по регионам ДФО – около 24%. В противоположных точках рейтинга вновь находятся административные центры Республики Саха (Якутия) – 11,5% и Магаданской области, с долей 47,6%.

Треть муниципальных учреждений спорта в среднем по регионам ДФО связаны с городским округом административного центра. Но в этой социальной сфере нижняя граница рейтинга приходится на ГО Анадырь, а верхнюю строчку по удельному весу занимает ГО г. Улан-Удэ, на который приходится более 45% процентов муниципальных спортивных учреждений Республики Бурятия.

Из четырех рассматриваемых социальных страт наибольший удельный вес в пользу административных центров приходится на учреждения здравоохранения, более 55,7% которых расположено в ключевых для регионов городских округах. Даже минимальная их доля, приходящаяся в Республике Саха

(Якутия) на ГО г. Якутск, составляет 40,6%. А максимальный удельный вес муниципальных учреждений здравоохранения приходится на Чукотский автономный округ, где доля ГО Анадырь составляет 80%.

Периодически в СМИ и научных публикациях повторяется тезис о том, что ключевым мотивационным фактором, заставляющим население региона мигрировать в административный центр, является более высокий уровень заработной платы, да и в целом, доходов населения. Для проверки этой гипотезы в табл. 2 представлены данные о среднемесячной заработной плате работников организаций в абсолютной величине и в сравнении «столичной» средней заработной платы к «общерегиональной».

Как видно из таблицы, утверждение о более высоких заработных платах справедливо для 5 из 11 регионов ДФО, где среднемесячная заработная плата работников организаций составляет в пределах не ниже 114,72% (ГО г. Анадырь от Чукотского автономного округа) и вплоть до 146,33% (ГО г. Улан-Удэ от Республики Бурятия). Более скромные соотношения зафиксированы в Республике Саха (Якутия),

Таблица 2

Сравнение среднемесячной заработной платы работников организаций ДФО (без субъектов малого предпринимательства), за 2023 г.

Субъект РФ в ДФО	Зарботная плата, р.	Городская агломерация	Зарботная плата	
			р.	в % от средней по региону
Республика Бурятия	62 982,32	ГО г. Улан-Удэ	92 163,70	146,33
Приморский край	69 954,18	ГО Владивостокский	97 875,70	139,91
Сахалинская область	107 467,41	ГО г. Южно-Сахалинск	137 449,90	127,90
Забайкальский край	63 534,58	ГО г. Чита	74 448,00	117,18
Чукотский автономный округ	150 195,46	ГО Анадырь	172 300,30	114,72
Республика Саха (Якутия)	100 687,02	ГО г. Якутск	107 344,00	106,61
Еврейская автономная область	62 940,33	ГО г. Биробиджан	66 253,00	105,26
Хабаровский край	86 874,43	ГО г. Хабаровск	90 275,70	103,92
Камчатский край	130 133,75	ГО Петропавловск-Камчатский	132 021,40	101,45
Амурская область	79 568,51	ГО г. Благовещенск	77 291,30	97,14
Магаданская область	142 471,22	ГО г. Магадан	135 145,60	94,86

Источник: составлено авторами по данным Росстата [8]

Еврейской автономной области, Камчатском и Хабаровском краях. Но в двух административных центрах – ГО город Благовещенск и ГО город Магадан – средняя заработная плата в 2023 г. была в среднем ниже, чем в среднем по региону (97,14% и 94,86% соответственно). С высокой вероятностью это связано с развитием космодрома «Восточный» (Амурская область) и добывающей отраслью экономики (Магаданская область). Отмеченные диспропорции не снижают важности того факта, что в целом между дальневосточными регионами существует очень высокая дифференция среднего уровня заработных плат – в 2023 г. Чукотский автономный округ по значению этого показателя опережал Еврейскую автономную область в 2,3 раза.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Городские агломерации, сформированные вокруг административных центров, являются важными драйверами социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа (ДФО). Они концентрируют значительную часть населения, экономической активности и инфраструктуры, что делает их эпицентрами роста для всего макрорегиона.

2. В среднем 70% выручки компаний и более 55% учреждений здравоохранения регионов ДФО сосредоточены в административных центрах. Это подчеркивает их доминирующую роль в экономике и социальной сфере, а также необходимость дальнейшего развития этих агломераций для устойчивого роста.

3. Для Дальневосточного федерального округа характерна низкая плотностью населения (1,2 чел. на км²) и значительная территория (40,6% площади России). При этом административные центры агломераций концентрируют значительную часть населения регионов, что усиливает неравномерность развития и требует мер по интеграции малых населенных пунктов.

4. Для прекращения оттока населения и ускорения роста ДФО требуется усиление транспортной, логистической

и энергетической инфраструктуры. Это позволит малым населенным пунктам получать доступ к услугам образования, здравоохранения и культуры в ближайших агломерациях, снижая региональные диспропорции.

Библиографический список

1. *Ижгузина Н.Р.* Тенденции развития экологической сферы крупнейшей городской агломерации (на примере Екатеринбургской городской агломерации) // Региональная экология: актуальные вопросы теории и практики: сборник материалов Всерос. науч. практ. конф. с международным участием. Вольск, 17 мая 2022 года / А.В. Чурсинов. Чебоксары: 2022. С. 95–101.
2. *Колясников В.А.* Развитие понятия «городская агломерация» // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2015. № 2. С. 10–15.
3. *Парицто Е.В.* Зарубежный опыт формирования и развития городских агломераций // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. №15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-formirovaniya-i-razvitiya-gorodskih-aglomeratsiy>
4. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» // СПС КонсультантПлюс.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели : статистический сборник: официальное издание / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М., 2024. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Pril_Region_Pokaz_2024.rar
6. Рейтинг компаний России по выручке: информация АО «Информационное агентство Интерфакс» (Спарк Интерфакс) – URL: <https://spark-interfax.ru/statistics>
7. Сводная информация о государственных (муниципальных) учреждениях: данные официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, Федеральное казначейство URL: <https://bus.gov.ru/search/citizen-organizations>
8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <https://fedstat.ru/indicator/57823>
9. Территория и население субъектов Российской Федерации / Федеральная служба госу-

дарственной статистики (Росстат). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/2023/04-03/qJQpOFaE/Ejegod_02-01_2022.xlsx

10. Фонд «Институт экономики города». Представлены результаты оценки Валового городского продукта в крупнейших городских агломерациях. URL: <https://cmokhv.ru/materials/mat20221212/>

11. *Фролкин, Е.Ю.* Принципы стратегического планирования развития городских агломераций // *Право и государство: теория и практика*. 2024. № 9 (237). С. 248–251.

12. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2023 года / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/BUL_MO_2023.xlsx

13. Эксперты ПМЭФ обсудили перспективы роста российских агломераций // РБК Отрасли. URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/651fbbc19a7947008ce7ba03>