

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА: ДЕМПФИРОВАНИЕ САНКЦИОННЫХ ВОЗМУЩЕНИЙ

*М.П. ГАЛИМОВА, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики предпринимательства, Уфимский университет науки и технологий
e-mail: polli66@mail.ru*

Аннотация

В статье рассматриваются методические подходы к выбору стратегических направлений обеспечения технологического суверенитета в условиях санкций. Предложена модель трансформации стратегий демпфирования санкционных возмущений в долгосрочные модели технологического лидерства. Разработаны матричные инструменты оценки потенциала технологического развития. Предлагаемый структурированный подход к выбору стратегий способствует более глубокому пониманию механизмов адаптации к санкционным воздействиям.

Ключевые слова: технологический суверенитет, санкции, демпфирование, импортозамещение, технологическое лидерство.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00570-24-01 на 2024 г. и на плановый период 2025 и 2026 гг.

DOI: 10.31429/2224042X_2025_77_37

Актуальность. В условиях глобальной технологической конкуренции и санкционных ограничений обеспечение технологического суверенитета становится ключевым фактором экономической безопасности и устойчивого развития российской экономики [9].

Ключевая роль в решении этой стратегической задачи отводится развитию обрабатывающей промышленности, которая к 2035 г. должна добиться роста технологической активности до 45%, роста доли затрат на внедрение цифровых технологий в валовой добавленной стоимости до 5,1 %, внутренних затрат на исследования и разработки до 1510 млрд р., количества отечественных технологий, используемых организациями реального сектора экономики, до 217 770 ед. [13]. В станкоинструментальной

отрасли поставлены цели обеспечения роста российского производства станкоинструментальной продукции средними темпами в объеме не менее 5 % в год и увеличение доли российской продукции на внутреннем рынке до 38 % к 2035 г. [13].

Санкции ограничивают доступ к критически важным ресурсам, технологиям и рынкам и превышают предел адаптивности к ним экономики, создавая барьеры достижения поставленных целей. Разработка стратегий, способных ослабить и устранить деструктивные воздействия санкционных возмущений, повысить сопротивляемость давлению внешних факторов и создать условия для долгосрочного технологического лидерства, становится актуальной управленческой задачей.

Проблемам санкций и оценки их влияния на экономическое развитие посвящены исследования С.А. Афонцева [3], О.В. Вагановой [4], Т.Е. Кочергиной [10], А.А. Угрюмовой, А.О. Польшева, И.А. Родионовой [16]. В работах О.И. Солдатенковой [14] рассмотрены стратегии сопротивления санкционным возмущениям и дана оценка их последствий. Обеспечение технологического суверенитета стало центром внимания для В.Н. Анищенко [1], А.А. Афанасьева [2]. Т.Д. Степанова [15] рассматривает технологический суверенитет как основу экономической безопасности, Е.Б. Ленчук [12] – как условие национальной безопасности, а Р.Р. Юсупов [18] – как основу устойчивого развития промышленных предприятий – ядер технологического лидерства. Вопросы импортозамещения и импортонезависимости освещают Н.Л. Калинин [8], Т.Е. Кочергина,

А.И. Рябошапка [11]. Инновационные механизмы обеспечения технологического суверенитета рассмотрены И.Г. Дежиной [7], М.П. Галимовой [5], А.А. Гончаруком, Е.В. Суминой [6]. Кейсы, изученные исследователями, позволяют обобщить факторы влияния на выбор стратегий технологического суверенитета. Востребованными становятся инструменты выбора стратегических ориентиров технологического развития и их приоритизации в условиях санкций. Демпфирование санкционных возмущений выбрано как самостоятельная область исследования.

Целью исследования является разработка научно обоснованных подходов к обеспечению технологического суверенитета в условиях санкционных ограничений на основе использования матричных инструментов для анализа и выбора стратегий, направленных на смягчение последствий санкций, достижения независимости и формирование условий для технологического лидерства.

В Концепции технологического развития России до 2030 г. технологический суверенитет определяется как «наличие в стране (под национальным контролем) критических и сквозных технологий собственных линий разработки и условий производства продукции на их основе, обеспечивающих устойчивую возможность государства и общества достигать собственные национальные цели развития и реализовывать национальные интересы» [9]. Технологический суверенитет является постоянной составляющей, обеспечивающей экономическую безопасность страны в долгосрочной перспективе [12, 15].

Под технологическим суверенитетом будем понимать способность самостоятельно разрабатывать, производить и внедрять критически важные технологии, минимизируя зависимость от внешних поставщиков и ограничений, при этом обеспечивая устойчивость и экономическую безопасность в условиях усиления глобальной конкуренции и интенсивных геоэкономических трансформаций.

Анализ факторов внешней среды выявил, что современные геоэкономические трансформации проявляются: в усилении санкционных

ограничений и торговых войнах, ведущих к ограничению доступа к перспективным технологиям; в разрывах и переструктурировании производственных и логистических цепочек, следствием которых являются усиление локализации производства, регионализации экономики, формирование альтернативных торговых союзов и блоков; в усилении технологической конкуренции и ускорении технологических гонок, в усилении цифрового суверенитета, что, с одной стороны, стимулировало развитие национальных инновационных технологических экосистем, с другой – привело к ограничению трансфера технологий между странами; в энергетическом переходе и борьбе за ресурсы, проявляющиеся в политике декарбонизации, активного перехода на альтернативные источники энергии, усиления контроля редкоземельных ресурсов; в усилении экономического протекционизма: стимулирование национальных производителей, ограничение импорта и импортозамещение, госконтроль и господдержка в стратегических отраслях; в финансовой и валютной диверсификации: развитие альтернативных платежных систем, рост роли региональных финансовых институтов; в усилении борьбы за «умы», интеллектуальный капитал, который свободно перетекает через формальные границы [5, 8, 10, 11, 13].

Следует отметить, что меняется характер технологической конкуренции, выходящей за рамки технических характеристик продукции [13]. Так, цифровизация привела к сокращению циклов разработки и вывода на рынок инноваций (конкурентным преимуществом становится скорость доставки ценности), изменились бизнес-модели – происходит переход к сервисной модели поставок, цифровые платформы сместили фокус с рентабельности в производстве на рентабельность в сервисе и продажах. И хотя санкции открывают новые возможности роста внутреннего спроса на технологии, что станет стимулом роста инновационной и технологической активности, но мощностей отечественных производителей недостаточно, чтобы заместить выбывших участников или создать собственные производственные цепочки с контролем центра создания стоимости.

Противоречия технологического развития в условиях санкций заключаются также в разновекторном движении – происходит замещение технологий «прошлого» в ущерб развитию будущих инноваций, что может генерировать технологическую отсталость.

Новые условия требуют гибкой адаптации технологического развития, усиления кооперации между государством, наукой и бизнесом, а также формирования эффективных механизмов импортозамещения, дружественного международного технологического партнерства.

В контексте разработки стратегий технологического суверенитета демпфирование санкционных возмущений рассматривается как первый шаг их реализации и необходимое условие. В статье предлагается рассматривать демпфирование санкционных возмущений как одну из стратегических стадий обеспечения технологического лидерства.

Под *санкционными возмущениями* понимаются внезапные или системные изменения в экономической и технологической среде, вызванные введением внешних ограничений (санкций), которые препятствуют доступу к критически важным ресурсам и технологиям, капиталу и рынкам и приводят к структурным дисбалансам, снижению экономической устойчивости и технологической зависимости от альтернативных поставщиков.

К санкционным возмущениям относят технологические ограничения; финансовые санкции; логистические сбои; торговые ограничения; кадровые и интеллектуальные санкции и др. [10].

Демпфирование санкционных возмущений – это комплекс стратегических мер, направленных на минимизацию деструктивных последствий санкций и адаптацию экономики к новым условиям.

Очевидно, что стратегия демпфирования является *реактивной* стратегией, которая применяется как реакция на изменения внешней среды, позволяющая смягчить негативные эффекты и адаптироваться к текущей ситуации для выживания и обеспечения стабильности. Данная стратегия носит краткосрочный характер и не позволяет обеспечить

долгосрочные устойчивые конкурентные позиции на внутреннем и внешних рынках.

Первым шагом стратегии демпфирования санкционных возмущений является импортозамещение. Дальнейшее развитие импортозамещения приводит не только к удовлетворению внутреннего спроса отечественными товарами и технологиями и выходу на международный рынок, но и к обеспечению технологического суверенитета [9, 11].

Стратегия *технологического суверенитета* ориентирована на долгосрочное развитие, предотвращение технологической зависимости и отставания, создание условий для развития независимой инновационной экономики.

Стратегия технологического суверенитета носит *проактивный* характер и нацелена на опережение.

Стратегия технологического лидерства / превосходства предполагает обеспечение уникальной конкурентной позиции по разработке, продвижению научно-технологической продукции на мировом рынке.

Стратегии демпфирования санкционных возмущений трансформируются в стратегии технологического суверенитета и технологического лидерства (табл. 1).

Таким образом, эволюция технологического превосходства начинается со смягчения и устранения негативного воздействия санкций, переходит к обеспечению самостоятельности в критически важных отраслях и достигает стадии, когда страна или предприятия становятся игроками на глобальных технологических рынках (табл. 2).

В данной статье рассматриваются стратегии демпфирования санкционных возмущений в контексте обеспечения технологического суверенитета и шаги, которые помогут повысить эффективность стратегий демпфирования санкционных возмущений и укрепить экономическую устойчивость страны.

Анализ теоретических концепций и практики хозяйствования позволяет выделить следующие стратегические ориентиры демпфирования.

Устойчивое технологическое замещение и реверс-инжиниринг предполагают в условиях

Таблица 1

Содержание фаз эволюционной траектории обеспечения технологического превосходства

Стратегии	Демпфирование санкционных возмущений	Технологический суверенитет	Технологическое превосходство / лидерство
Цели	Снижение / смягчение деструктивного воздействия санкций на текущую деятельность и обеспечение стабильности производства.	Достижение независимости от внешних технологий, ресурсов, критически важных компонентов.	Установление лидерства на глобальном рынке технологий, опережение конкурентов в стратегической перспективе.
Механизмы	Поиск альтернативных поставщиков. Параллельный импорт. Реверс-инжиниринг западных технологий, запрещенных к ввозу.	Инвестирование в отечественные НИОКР, инновационные производства. Трансформация производственных цепочек с контролем центра создания стоимости, в том числе создание национальных цепочек, перекрестное встраивание в цепочки партнеров.	Создание прорывных инноваций. Создание инновационной экосистемы мирового уровня. Экспорт технологий. Привлечение мировых талантов. Формирование международных стандартов. Встраивание партнеров в собственные цепочки

Таблица 2

Матрица идентификации условий для реализации стратегий

Внешнее давление / внутренние силы	Слабое давление	Сильное давление
Силы	Технологический суверенитет / технологическое лидерство	Демпфирование санкционных возмущений. Технологический суверенитет / технологическое лидерство
Слабости	Базовое развитие / стабильное развитие на основе технологической кооперации	Демпфирование санкционных возмущений

ограничения и запрета импорта технологий локализацию производства, развитие внутренних мощностей для замены недоступных технологий, создание новых независимых технологических, производственных и логистических цепочек и поддержку отечественных высокотехнологичных предприятий. Реверс-инжиниринг (обратный инжиниринг) представляет собой процесс разработки конструкторской документации на основе полученного готового образца. Такой процесс является законным, но требует патентной поддержки [11]. Кроме того, реверс-инжиниринг может генерировать

технологическую отсталость, если для образца берется технология поздних стадий жизненного цикла.

Новые технологические партнерства – это диверсификация внешнеэкономических связей и формирование новых технологических партнерств, поиск устойчивых альтернативных поставщиков, создание альянсов, развитие новых логистических коридоров, участие в дружественных интеграционных экономических блоках.

Инновационное развитие и технологическая автономия – формирование инновационной

экосистемы, диверсификация источников финансирования и усиление инвестиций в НИОКР, стимулирование и господдержка инновационной активности, развития высокотехнологичных стартапов, венчурного капитала.

Финансовый суверенитет – отказ от внешних валютных систем, обеспечение финансовой и валютной диверсификации и независимости, создание альтернативных платежных систем, формирование независимых инвестиционных фондов.

Институциональная адаптация и правовая защита ориентированы на создание адаптивных правовых механизмов в ответ на санкционное давление: параллельный импорт, юридически защищенный механизм обхода барьеров, защита активов от заморозки, новые экономические механизмы (субсидии, льготы, налоги, преференции).

Интеллектуальное лидерство – долгосрочное развитие человеческого капитала, подготовка кадров в ключевых технологических сферах, противодействие утечке умов, поиск и привлечение талантов, развитие программ релоцирования кадров в дружественные юрисдикции.

Для приоритизации выбора стратегических ориентиров предлагается использовать

многокритериальный подход и следующие критерии: экономическая эффективность, отражающая степень снижения издержек и увеличение эффекта от внедрения стратегии (K1); скорость реализации стратегии, соответствующая требованиям развития (K2); технологическая осуществимость, предполагающая наличие развитой инфраструктуры, компетенций и научно-технического потенциала для решения стратегических задач (K3); ресурсная обеспеченность, доступность необходимых финансовых, кадровых и материальных ресурсов (K4); гибкость и адаптивность, показывающая способность стратегии изменяться в зависимости от внешних условий (K5); устойчивость к санкционному давлению, отражающая способность стратегии предотвращать новые санкционные риски (K6); долгосрочный эффект как перспективность стратегии в контексте устойчивого развития экономики (K7).

На основании анализа сущностных характеристик стратегий для приоритизации используется шкала оценок: «низкий уровень», «средний уровень», «высокий уровень» (табл. 3).

Самый высокий потенциал (приоритет 1) имеет стратегия интеллектуального

Таблица 3

Многокритериальная характеристика стратегий демпфирования санкционных возмущений

Критерии / стратегии	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7
Устойчивое технологическое замещение	средний	низкая	средняя	низкая	низкая	средняя	высокий
Технологическое партнерство	низкий	средняя	низкая	средняя	высокая	низкая	средний
Инновационное развитие и технологическая автономия	высокий	низкая	высокая	низкая	низкая	высокая	высокий
Финансовый суверенитет	средний	низкая	низкая	средняя	средняя	средняя	средний
Институциональная адаптация	низкий	высокая	низкая	высокая	средняя	низкая	низкий
Интеллектуальное лидерство	высокий	низкая	высокая	средняя	средняя	высокая	высокий

лидерства, которая рассматривается как ключевой фактор долгосрочного технологического суверенитета и обеспечения технологического лидерства. Кадры являются критическим ресурсом для реализации любой стратегии. Инновационное развитие и технологическая автономия (приоритет 2) является фундаментом технологической независимости. Технологическое партнерство (приоритет 3) является эффективной стратегией для адаптации к текущим санкционным возмущениям. Устойчивое технологическое замещение (приоритет 4) и институциональная адаптация (приоритет 5) эффективны в краткосрочной перспективе и имеют ограничения по гибкости и долгосрочному развитию.

Для получения синергетического эффекта необходимо данные стратегические направления реализовать комплексно.

Для детализации направления стратегического развития необходимо учитывать как внешнее давление, так и внутренние возможности.

Рассмотрим позиционирование предприятий и детализацию стратегий по критериям «Уровень санкционных возмущений» и «Потенциал демпфирования».

Уровень санкционных возмущений отражает степень деструктивного (разрушительного) воздействия санкций на экономику, технологические цепочки и финансовую систему и учитывает глубину ограничений, масштаб последствий и сложность преодоления. *Потенциал демпфирования* показывает способность снижать негативные последствия санкционных возмущений, обеспечивая устойчивость экономики, безопасность и технологическое развитие, а также отражает способность эффективно адаптировать экономику к новым условиям. Укрупненная шкала оценки представлена в табл. 4.

В табл. 5. идентифицированы предприятия / отрасли и детализированы стратегии в зависимости от потенциала и уровня рисков предприятия, отрасли. Для избежания излишней детализации позиционирование проводится по усредненным оценкам «низкий», «средний», «высокий». Позиционная матрица

позволяет выделить 9 типов предприятий (отраслей). Для каждой позиции рекомендуется оптимальная стратегия демпфирования.

В матрице, кроме ключевых базовых опорных стратегий, используются промежуточные стратегии. Рассмотрим их.

Ситуация «*Низкий потенциал демпфирования*» / «*Низкий уровень санкционных возмущений*». Минимальное вмешательство предполагает наблюдение за ситуацией без активного принятия мер, опираясь на самостоятельную адаптацию экономики к незначительным изменениям, при этом рекомендуется мониторить риски, укреплять базовые позиции и наращивать компетенции для предотвращения будущих угроз.

Ситуация «*Низкий потенциал демпфирования*» / «*Средний уровень*» санкционных возмущений». Оптимальной будет стратегия точечной адаптации, которая фокусируется на адаптации отдельных секторов экономики, подверженных санкционному влиянию, применение временных мер поддержки или частичное изменение внутренних процессов (например, перераспределение ресурсов, субсидирование пострадавших отраслей или введение налоговых льгот для поддержки пострадавших от санкций предприятий). Рекомендуется также создание запасов критически важных материалов и компонентов.

Ситуация «*Низкий потенциал демпфирования*» / «*Высокий уровень санкционных возмущений*». Это кризисная ситуация, которая может привести к банкротству, ликвидации предприятий, длительному кризису отраслей. Оптимально применение стратегии экстренной стабилизации – принятие экстренных мер для предотвращения критических последствий, например, жесткий контроль над ресурсами, регулирование цен, распределение дефицитных товаров.

Ситуация «*Средний потенциал демпфирования*» / «*Высокий уровень санкционных возмущений*». Рекомендуется стратегия международной кооперации – привлечение ресурсов из внешней дружественной среды, восполнение внутренних ресурсов за счет партнеров,

Таблица 4

Предлагаемая шкала оценки критериев

<i>Потенциал демпфирования</i>				
Минимальный	Низкий	Средний	Высокий	Максимальный
Стратегия не оказывает значимого влияния на снижение негативных последствий санкций, слабо адаптивна к изменениям	Стратегия частично снижает санкционные риски, требует значительных ресурсов, не масштабируется	Стратегия работает в ограниченных сферах, умеренно эффективна, требует постоянной доработки	Стратегия успешно компенсирует санкционные ограничения в большинстве случаев, но имеет точечные уязвимости	Стратегия полностью демпфирует ограничения, обеспечивает долгосрочное и устойчивое развитие
<i>Примеры</i>				
Предприятие или отрасль полностью зависит от иностранных компонентов без возможности их замены	Имеются ограниченные связи с альтернативными поставщиками, но их мощности недостаточны для полного замещения	Возможность производить собственные компоненты, но не в полном объеме	Налажено сотрудничество с альтернативными поставщиками и имеются собственные разработки и мощности для их производства	Полная автономия производства и потребность в компонентах покрывается в полном объеме собственными силами
<i>Уровень санкционных возмущений</i>				
Минимальный	Низкий	Средний	Высокий	Критический
Санкции практически не влияют на данную сферу или их можно легко обойти	Санкции создают определенные трудности, но они не критичны для функционирования экономики	Санкции оказывают ощутимое давление, но есть возможности для адаптации	Санкции серьезно дестабилизируют сферу, требуются значительные меры по смягчению последствий	Санкции полностью блокируют доступ к ключевым ресурсам, технологиям и рынкам и создают угрозу безопасности
<i>Примеры</i>				
Ограничения на поставки компонентов и продукции, не имеющих критического значения для производства	Санкции на некоторые виды оборудования, но у них имеются доступные аналоги	Ограничения на компоненты, требующие поиска альтернативных поставщиков или разработки собственных решений	Санкции на критически важные технологии, без которых производство существенно затруднено	Полное эмбарго на экспорт жизненно важных ресурсов или технологий, необходимых для базового функционирования отрасли

Таблица 5

Позиционно-рекомендательная матрица

Критерии		Потенциал демпфирования		
		Низкий	Средний	Высокий
Уровень санкционных возмущений	Высокий	<i>П1. Критически зависимый субъект</i> Экстренная стабилизация. Технологическое партнерство	<i>П2. Стратегический адаптант</i> Устойчивое технологическое замещение и реверс-инжиниринг. Инновационное развитие и технологическая автономия	<i>П3. Суверенный технологический лидер</i> Финансовый суверенитет. Инновационное развитие и технологическая автономия. Интеллектуальное лидерство
	Средний	<i>П4. Уязвимый игрок</i> Технологическое партнерство	<i>П5. Адаптирующийся игрок</i> Институциональная адаптация	<i>П6. Укрепляющийся лидер</i> Технологическое партнерство. Международная кооперация
	Низкий	<i>П7. Пассивный игрок-наблюдатель</i> Минимальное вмешательство	<i>П8. Стабильный игрок-точечный адаптант</i> Точечная адаптация	<i>П9. Пионер-инициатор (проактивный игрок)</i> Инновационное развитие и технологическая автономия. Интеллектуальное лидерство

не подверженных санкциям, перестройка внутренних процессов под доступные ресурсы и технологии, использование технологий двойного назначения.

Использование матричного подхода позволяет идентифицировать позицию отрасли, региона, предприятия, по возможности противостоять санкциям и обеспечивать технологический суверенитет. Предлагаемый структурированный подход к анализу и выбору стратегий способствует более глубокому пониманию механизмов адаптации к санкционным воздействиям.

Как уже было отмечено выше, стратегии демпфирования возмущений не должны рассматриваться как изолированные временные меры, а должны последовательно интегрироваться в долгосрочные стратегии технологического суверенитета.

Наиболее эффективный подход заключается в том, чтобы использовать санкционные ограничения как стимул для углубленного развития национальной технологической базы и перехода от зависимости к инновационному лидерству (табл. 6).

Выводы. В статье обоснована необходимость стратегического подхода к адаптации экономики в условиях интенсивных геоэкономических трансформаций, включая усиление санкционного давления.

Предложенные матричные инструменты позволяют объективно оценить уровень внешнего давления и потенциал демпфирования, что способствует выбору наиболее эффективных стратегий для различных типов предприятий и отраслей.

Эволюционная траектория стратегий, от импортозамещения и институциональной адаптации до развития инновационной экосистемы, формирует основу для перехода к технологическому суверенитету и лидерству на глобальных технологических рынках.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных моделей и рекомендаций для повышения устойчивости российских предприятий в условиях ограниченного доступа к критически важным технологиям, ресурсам и рынкам.

Таблица 6

Трансформация стратегий демпфирования санкционных возмущений в стратегии технологического суверенитета и лидерства

Стратегии демпфирования санкционных возмущений	Стратегия технологического суверенитета / лидерства
Импортозамещение и реверс-инжиниринг	Технологическая независимость
В краткосрочной перспективе позволяет производить аналоги западных технологий	В долгосрочной перспективе позволяет создавать уникальные российские разработки
Параллельный импорт	Национальные технологические платформы
В краткосрочной перспективе обеспечивает доступ к технологиям через альтернативные цепочки поставок	В долгосрочной перспективе замена импорта локальными разработками и возможность продавать партнерам по кооперации и научно-техническому сотрудничеству
Диверсификация поставок	Технологическая кооперация
Краткосрочно: поиск дружественных стран для замены западных поставщиков	Долгосрочно: стратегическое партнерство с государствами для выполнения совместных НИОКР
Финансовая независимость	Инвестиции в технологии
Снижение зависимости от западных финансовых систем в краткосрочной перспективе	Финансирование масштабных инновационных и технологических проектов внутри страны и на мировом уровне
Поддержка кадров и противодействие утечке умов	Формирование интеллектуальной экономики, привлечение талантов
Удержание специалистов внутри страны	Создание среды для высокотехнологичного предпринимательства

Библиографический список

1. Анищенко В.Н. Проблемы технологического развития России в условиях мировой экономической интеграции // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т.16. №6. С. 38–42.

2. Афанасьев А.А. «Технологический суверенитет» как научная категория в системе современного знания // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 12, № 9. С. 2377–2394.

3. Афонцев С.А. Политические парадоксы экономических санкций // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С.193–198.

4. Ваганова О.В. Влияние экономических санкций на инновационное развитие России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Т.46. №1. С.21–30.

5. Галимова М.П. Трансформация инновационной инфраструктуры обеспечения технологического суверенитета: механизмы и методы (на примере Республики Башкортостан) // Экономика и управ-

ление: научно-практический журнал. 2024. № 1 (175). С. 63–72.

6. Гончарук А.А., Сумина Е.В. Технологическое лидерство как приоритетное направление инновационного развития региона // Решетневские чтения. 2018. Т.2. С.502–504.

7. Дежина И. Г., Пономарев А.К. Подходы к обеспечению технологической самостоятельности России // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 53–68.

8. Калинин Н.Л. Импортозамещение и технологический суверенитет // Образование и право. 2023. № 11. С.87–91.

9. Концепция технологического развития на период до 2030 года. Распоряжение правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 года № 1315-р. // СПС «Консультант Плюс».

10. Кочергина Т.Е. Роль и функции организаций, содействующих развитию внешнеторговых отношений в условиях санкций // Экономика: теория и практика. 2024. № 4(76). С.3–13.

11. Кочергина Т.Е., Рябошапка А.И. Импортонезависимость российской экономики: постановка проблемы, факторы, возможности реализации в современных условиях // Экономика: теория и практика. 2023. № 2(70). С.10–18.
12. Ленчук Е.Б. Научно-технологическое развитие как стратегический национальный приоритет России // Экономическое возрождение России. 2022. №1 (71). С.58–65.
13. Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2030 года и на период до 2035 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2023 г. № 2436 – р) // СПС «Консультант Плюс».
14. Солдатенкова О.И. Оценка эффективности санкционного воздействия на Российскую Федерацию: методический аспект // Российский внешнеэкономический вестник. 2023. №10. С.39–50.
15. Степанова Т.Д. Технологический суверенитет России как элемент экономической безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12. № 9а. С. 567–577.
16. Угрюмова А.А., Польшин А.О., Родионова И.А. Сравнительный анализ противодействия санкционному давлению в мировой экономике // Международная торговля и торговая политика. 2023. Т.9. №3. С. 5–18.
17. Шевченко И.В., Поддубная М.Н. Влияние санкций на развитие международного бизнеса в России // Экономика: теория и практика. 2023. №2 (70). С.3–9.
18. Юсупов Р.Р. Подход к определению уровня устойчивого функционирования промышленных предприятий в рамках стратегии достижения технологического суверенитета // Вестник Академии знаний. 2024. № 3(62). С.532–536.