

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕМ СЕКТОРЕ

Г.Я. БЕЛЯКОВА, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет
e-mail: belyakova.gya@mail.ru

М.А. ЛИХАЧЕВ, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет
e-mail: mike01@mail.ru

Л.А. БАГДАСАРЯН, ассистент кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет
e-mail: bla.l92@mail.ru

В.В. БОРОДКИНА, старший преподаватель кафедры экономики и управления бизнес-процессами, Сибирский федеральный университет
e-mail: vavabo82@yandex.ru

О.В. РЫЖКОВА, старший преподаватель кафедры маркетинга и международного администрирования, Сибирский федеральный университет
e-mail: oks_r@mail.ru

Аннотация

Цель исследования состоит в анализе имеющегося потенциала наращивания производительности труда в обрабатывающем секторе территорий одного из макрорайонов региона. Сопоставление производится по значениям производительности труда, фондовооруженности, среднесписочной численности занятых работников, валовой добавленной стоимости. Выявлены различия по указанным показателям как в целом, так и в обрабатывающих производствах, составлен рейтинг территорий по данным значениям показателей, проведена оценка потенциала их роста и развития.

Ключевые слова: производительность труда, обрабатывающий сектор, территории макрорайона, резервы роста, факторы влияния.

DOI: 10.31429/2224042X_2021_63_22

Введение

Достижение высоких темпов экономического роста — одна из первостепенных задач, стоящих перед всеми органами власти, успешное их решение обеспечивает развитие территорий и рост благосостояния его населения.

В этой связи важно оценить источники экономического роста и те факторы, за счет которых он достигается: экстенсивные (путем расширения применения ресурсов) или интенсивные, основанные на совершенство-

вании технологии и форм организации производственных процессов. Интенсификация факторов производства комплексно отражает показатель производительности труда. Его рост позволяет перевести экстенсивный рост экономики в интенсивный, сделать отечественную продукцию конкурентоспособной и востребованной на внешних рынках и, как следствие, трансформировать структуру экономической системы региона в более технологическую и устойчивую по отношению к колебаниям рынков.

Одним из показателей интенсивного развития является производительность труда. В настоящее время за счёт неё достигается большая часть прироста национального дохода и выпуска продукции отраслей. В основе долгосрочного экономического роста РФ лежит именно производительность труда, о чём свидетельствует поддержка национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости». В теоретическом аспекте производительность труда является показателем эффективности использования ресурсов труда, который измеряется количеством продукции, произведенной одним человеком за определенное время [10].

Производительность труда исследуется в разных направлениях с использованием ме-

тодического аппарата экономической теории. Среди классиков политэкономии можно выделить: Д. Рикардо, Ж.Б. Сея, А. Смита и др. Более углубленно результаты исследования производительности труда, в том числе междисциплинарные, получены в экономических школах постклассического периода, представителями которых были Р. Барро, Дж. М. Кейнс, Д.Б. Кларк, Р. Лукас [5].

Особое развитие теория производительности труда получила в начале XX в. с появлением ряда научно-практических направлений, среди которых наиболее весомый вклад внесли: школа научного управления (Ф. Тейлор), административная (А. Файоль), человеческих отношений (Э. Мэйо) и др.

Среди современных зарубежных исследователей производительности труда можно отметить Р. Альвареза, С. Басу, М.Н. Бейли, М. Макмиллана, Дж. Якобсена. Отечественные исследования проводились С.А. Ароновой, В.А. Бессоновым, И.В. Воскобойниковым, Т.В. Миролубовой, А.А. Зайцевым, В.В. Киреевым, Р.Н. Капелюшниковым и др. Установлены взаимосвязи производительности труда с различными факторами и их влияние на экономический рост в целом. Однако для выработки направлений совершенствования экономической политики в рамках отдельных территорий требуется конкретизация специфики их проявления. Так, экономика большей части территорий Красноярского края носит ресурсный характер, формируя значительные объемы добавленной стоимости. Вместе с тем в условиях нестабильности сырьевых рынков возрастает значимость и базовых несырьевых отраслей, что вызывает необходимость поиска факторов их экономического роста.

Актуальность настоящего исследования обусловлена рядом причин:

- проблема производительности труда слабо рассмотрена в рамках регионов РФ, особенно в пространстве территорий регионов;

- официальные данные об абсолютных уровнях производительности труда по регионам РФ только начинают появляться в связи с

реализацией национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» (Росстат рассчитывает и публикует только индексы производительности труда);

- сравнительного анализа уровней производительности труда по территориям Красноярского края и в обрабатывающем секторе экономики не производилось; оценки их происхождения и роли несырьевого сектора в её повышении также.

Данное исследование позволяет выявить различия в уровне производительности труда на территориях одного из макрорайонов региона, определить лидеров по данному показателю, сделать предположения об основных факторах, оказывающих влияние на производительность труда с целью нахождения её резервов, оценить результативность.

Методика

При выборе метода измерения производительности труда исходили из цели и объекта исследования, а также доступных статистических данных. В данном исследовании использована методика расчета показателей производительности труда предприятий, отрасли, субъекта РФ [8].

Согласно данной методике производительность труда представляет собой выпуск продукции за определенный период в расчёте на одного среднесписочного работника, занятого в этой сфере.

Методика получила широкое распространение в регионах для оценки производительности труда как отношения производимой территорией валовой добавленной стоимости (ВДС) к среднегодовой численности занятых в экономике [2—4, 7, 9, 11].

Алгоритм исследования основан на оценке факторов формирования производительности труда макрорайона в разрезе отдельных муниципальных образований, их взаимосвязи и результативности. В качестве факторов рассматриваются фондовооружённость работников, их способность создавать валовую добавленную стоимость и обеспечивать производительность труда и её результативность в виде фондоотдачи.

Информационная база настоящего исследования формировалась по территориям Красноярского края на основе данных Красстата [6], автоматизированной информационной системы мониторинга муниципальных образований Министерства экономики и регионального развития Красноярского края [1], справочно-информационной системы СПАРК-Интерфакс [12].

При проведении анализа использовалось пространственное разделение региона на макрорайоны (МРР). Объектом исследования выбран Южный макрорайон, в состав которого входит 8 муниципальных территорий: г. Минусинск, районы Ермаковский, Идринский, Каратузский, Краснотуранский, Курагинский, Минусинский и Шушенский.

Выбор объекта исследования обусловлен вхождением макрорайона в проект Енисейской Сибири, что требует от его обрабатывающего сектора знания потенциала роста для обеспечения потребностей партнеров по переработке сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, обрабатывающие производства формируют технологичность структуры экономики, придают ей устойчивость за счет ориентации на более стабильные локальные рынки с перспективой экспортных поставок.

Ниже приведены результаты оценки производительности труда и определяющих его факторов по территориям МРР.

Результаты оценки

Следует отметить, что обрабатывающий

сектор МРР преимущественно представлен небольшими предприятиями. Основная их часть зарегистрированы в г. Минусинске (64,7 %), в Курагинском и Шушенском районах — около 9 %, в остальных меньше. В экономике обрабатывающего сектора занято 1 907 чел., или 3,7 % от общего их количества в МРР (51 094 чел.). Больше всего работников — 1 348 чел. (70,7 %) занято в перерабатывающих отраслях г. Минусинска, районов Шушенского — 271 чел. (14,2 %) и Минусинского — 155 чел. (8,1 %).

В 2018 г. динамика роста численности занятых в обработке МРР составила всего 92,6 %, а среднегодовой темп роста с 2015 г. еще меньше — 90,37 % (табл. 1).

В целом по МРР за счет неустойчивости бизнеса в Каратузском и Курагинском районах среднесписочная численность занятых в обрабатывающем секторе сократилась на 7 %.

Производственные возможности обрабатывающего сектора, определяемые основными фондами, значительно увеличились только в Курагинском районе. С 2015 г. возросла стоимость основных фондов в г. Минусинске (101,2 %), районах Ермаковском (113,5 %) и Шушенском (103,06 %) (табл. 2).

Среднегодовой темп роста основных фондов в МРР составил 115,9 % за счёт Курагинского района, когда в 2016 г. возобновилась активность добывающей отрасли территории.

В целом за рассматриваемый период основные фонды увеличились с 2015 г. на

Таблица 1

Динамика среднесписочной численности работников в обрабатывающем секторе Южного макрорайона Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, чел.				Темп роста по годам, %			Среднегодовой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	1 289	1 289	1 432	1 348	100,0	111,0	94,1	101,5
Идринский р-н	11	11	51	34	100,0	463,6	66,6	145,7
Каратузский р-н	35	35	9	8	100,0	25,7	88,8	61,1
Краснотуранский р-н	20	20	20	31	100,0	100,0	155,0	115,7
Курагинский р-н	470	382	112	60	81,2	29,3	53,5	50,4
Минусинский р-н	82	82	82	155	100,0	100,0	189,0	123,6
Шушенский р-н	141	307	288	271	217,7	93,8	94,1	124,3

Таблица 2

Стоимость основных фондов обрабатывающего сектора Южного макрорайона
Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, тыс. р.				Темп роста по годам, %			Средне- годовой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	965 622	1 000 260	1 000 260	1 000 260	103,5	100,0	100,0	101,10
Ермаковский р-н	421	615	615	615	146,0	100,0	100,0	113,40
Идринский р-н	4 796	4 796	4 796	4 796	100,0	100,0	100,0	100,00
Каратузский р-н	2 119	2 119	2 119	2 119	100,0	100,0	100,0	100,00
Краснотуранский р-н	2 965	2 497	2 497	2 497	84,2	100,0	100,0	94,40
Курагинский р-н	2 059	207 154	207 154	207 154	10 060,90	100,0	100,0	465,10
Шушенский р-н	399 843	437 741	437 741	437 741	109,48	100,0	100,0	103,06

277 354 тыс. р. Если в общей стоимости основных фондов МРР в 2015 г. (1 377 825 тыс. р.) г. Минусинск занимал 70 %, а Шушенский район (399 843 тыс. р.) — 29 %, то в 2018 г., соответственно, только 60,4 (1 000 260 тыс. р.) и 26,4 % (437 741 тыс. р.), увеличилась доля Курагинского района с 0,1 до 12,5 %.

Перспективы развития добывающего сектора потребовали расширения и обновления мощностей обрабатывающего сектора с последующим ростом валовой добавленной стоимости и производительности труда. Изменилась фондовооруженность труда в экономике МРР (табл. 3).

В целом фондовооруженность работников возросла с 481,3 тыс. р./чел. до 888,5 тыс. р./чел. или в 1,8 раза (+ 374,2 тыс. р./чел.). Среднегодовая динамика роста в 114,9 % обеспечивалась высокими темпами наращивания

основных фондов в Шушенском (139,3 %) и Каратузском (116,6 %) районах.

Обрабатывающий сектор по этому показателю значительно опережал другие отрасли экономики МРР (табл. 4).

Так, в 2018 г. фондовооруженность обрабатывающего сектора была в 1,8 раза выше в г. Минусинске, в 4,9 раза в Курагинском районе, в 2 раза в Шушенском районе, чем в экономике МРР в целом. Вместе с тем имелись проблемы с фондовооруженностью в обрабатывающем секторе Идринского, Каратузского, Краснотуранского районов, где показатель был в 6, 3 и 10 раз меньше среднего значения по МРР (855,5 тыс. р./чел.).

В целом фондовооруженность обрабатывающего сектора выросла с 705,5 тыс. р./чел. против 481,3 тыс. р./чел. по МРР (+ 224,2 тыс. р./чел.) до 1 049,5 тыс. р./чел.

Таблица 3

Фондовооруженность отраслей экономики территорий Южного макрорайона
Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, тыс. р./чел.				Темп роста по годам, %			Средне- годовой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	408,3	347,3	392,9	404,5	85,0	113,1	102,8	99,69
Ермаковский р-н	345,7	425,9	579,0	600,6	123,1	135,9	103,7	120,21
Идринский р-н	225,9	174,9	227,5	263,5	77,4	130,0	115,8	105,27
Каратузский р-н	327,8	358,5	385,3	520,1	109,3	107,4	134,9	116,64
Краснотуранский р-н	505,7	659,7	711,3	760,6	130,4	107,8	106,9	114,57
Курагинский р-н	450,8	553,1	608,8	703,3	122,6	110,0	115,5	115,98
Минусинский р-н	479,2	429,9	2 777,9	595,9	89,7	646,1	21,4	107,54
Шушенский р-н	1 107,2	1 199,9	1 246,0	2 995,3	108,3	103,8	240,3	139,34

Таблица 4

**Фондовооруженность отраслей обрабатывающего сектора Южного макрорайона
Красноярского края**

МО в составе макрорайона	Значение показателя, тыс. р./чел.				Темп роста по годам, %			Среднего- довой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	749,1	776,0	698,5	742,0	103,59	90,0	106,2	99,68
Идринский р-н	436,0	436,0	94,04	141,0	100,00	21,5	150,0	68,65
Каратузский р-н	60,54	60,54	235,4	264,8	100,00	388,8	112,5	163,55
Краснотуранский р-н	148,2	124,8	124,8	80,5	84,20	100,0	64,5	81,60
Курагинский р-н	4,38	542,2	1 849,5	3 452,5	12 378,6	341,0	186,6	923,69
Шушенский р-н	2 835,7	1 425,8	1 519,9	1 615,2	50,2	106,6	106,2	82,89

против 855,5 тыс. р./чел. (+ 194,0 тыс. р./чел.), или в 1,48 раза. Наибольший вклад в формирование фондовооруженности в 2018 г. внесли Курагинский (3 452,6 тыс. р./чел.), Шушенский (1 615,3 тыс. р./чел.) районы и г. Минусинск (742 тыс. р./чел.).

Динамика фондовооруженности обрабатывающего сектора носила неустойчивый характер преимущественно за счет численности занятых в экономике (табл. 5).

Таблица 5

**Изменение фондовооруженности
обрабатывающего сектора Южного
макрорайона Красноярского края
под влиянием стоимости основных фондов
и среднесписочной численности работников,
2018 г., %**

МО в составе макрорайона	Стоимость основных фондов	Среднесписочная численность занятых	Фондовооруженность
г. Минусинск	100,0	94,1	103,0
Идринский р-н	100,0	66,7	115,8
Каратузский р-н	100,0	88,9	135,0
Краснотуранский р-н	100,0	155,0	106,9
Курагинский р-н	100,0	53,6	115,5
Минусинский р-н	100,0	189,0	21,4
Шушенский р-н	100,0	94,1	240,4

Так, в г. Минусинске при относитель-

но стабильных объемах основных фондов (+ 1,170) и численности занятых (+ 1,5 %), фондовооруженность оставалась на уровне 99,7 %. В Курагинском районе при 4-кратном увеличении стоимости основных фондов (4,6 раза) и снижении численности занятых (– 49,6 %), фондовооруженность увеличилась в 9 раз. В Шушенском районе, где основные фонды увеличились с 2015 г. на 3,06 %, а численность занятых снизилась (9,7 %), фондовооруженность упала на 17,1 %.

Таким образом, фондовооруженность обрабатывающего сектора МРР, не обеспечивала в большинстве территорий, кроме Курагинского района, качественного технологического роста экономики за счет ввода новых мощностей, в большинстве производств это была их модернизация на основе прежних технологических укладов.

Вместе с тем экономика территории за счет фондовооруженности работников смогла обеспечить валовую добавленную стоимость в значительных объемах (табл. 6).

В 2 раза увеличилась валовая добавленная стоимость в Минусинском районе: с 8 341,8 тыс. р. в 2015 г. до 17 628,6 тыс. р. в 2018 г. До 10 % ежегодно росла добавленная стоимость в г. Минусинске (106 %), Краснотуранском (111), Каратузском (9 109,4), Шушенском (107,4 %) районах. Несмотря на резкий рост фондовооруженности в Курагинском районе в 5 раз снизилась величина валовой добавленной стоимости (59,5 %). Относительно высокий рост показателя в Идринском районе (115,8 %) также не обеспечил

Таблица 6

Валовая добавленная стоимость экономики обрабатывающего сектора Южного макрорайона Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, <i>тыс. р.</i>				Среднегодовой темп, %
	2015	2016	2017	2018	
г. Минусинск	790 085,9	836 326,6	874 139,1	940 709,0	105,99
Ермаковский р-н	2 172,8	2 246,8	2 172,8	2 246,8	101,12
Идринский р-н	5 641,3	5 757,3	1 096,1	1 628,4	66,09
Каратузский р-н	5 175,2	673,2	2 752,1	6 869,4	109,90
Краснотуранский р-н	9 923,7	9 956,9	18 021,3	13 571,9	111,00
Курагинский р-н	101 506,8	94 836,4	21 847,1	21 384,2	59,50
Минусинский р-н	8 341,8	36 458,6	12 123,8	17 628,6	128,33
Шушенский р-н	287 673,4	348 782,3	279 150,7	355 997,6	107,36

соответствующие объемы валовой добавленной стоимости (66,1 %). В целом исследование показало, что изменение на 1 % валовой добавленной стоимости (рост / снижение) поддерживался ростом фондовооруженности в Шушенском районе на 2,2 %, Каратузском районе — на 1,2, Краснотуранском районе и г. Минусинске — на 0,96 %. Снижение на 1 % добавленной стоимости в Идринском и Курагинском районах обусловлено снижением фондовооруженности соответственно на 1,7 и 1,94 %.

Взаимосвязь валовой добавленной стоимости с формирующими ее показателями позволяет как охарактеризовать результативность экономического роста на уровне МРР, так и выделить обрабатывающий сектор, определяющий его технологический потенциал (табл. 7).

В качестве результирующих показателей

использовались производительность труда и фондоотдача, рассчитываемые на основе валовой добавленной стоимости. Средняя производительность труда по макрорайону в 2015 г. была на уровне 288,4 *тыс. р./чел.*, в г. Минусинске (366,15 *тыс. р./чел.*), Идринском (373,53 *тыс. р./чел.*), Каратузском (317,9 *тыс. р./чел.*), Минусинском (316,81 *тыс. р./чел.*) районах. Увеличение производительности труда в 2018 г. до средней величины в 351,9 *тыс. р./чел.* (+ 63,5 *тыс. р./чел.*) не изменила список территорий-лидеров, превысивших этот результат. В целом среднегодовой темп роста в макрорайоне составил 102,9 % и был наиболее высоким за весь исследуемый период в Курагинском (+ 11,87 %), Каратузском (+ 7,7 %) и Шушенском (+ 9,57 %) районах.

Обрабатывающий сектор территорий макрорайона характеризуется более высокой

Таблица 7

Производительность труда в экономике территорий Южного макрорайона Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя, <i>тыс. р./чел.</i>				Темп роста по годам, %			Среднегодовой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	366,15	276,05	313,14	360,69	72,8	105,0	105,0	93,0
Ермаковский р-н	239,99	269,80	273,34	328,91	114,8	97,3	102,3	104,8
Идринский р-н	373,53	307,06	340,37	385,79	77,8	110,8	113,3	100,6
Каратузский р-н	317,90	322,87	352,84	396,91	101,5	109,3	112,5	107,7
Краснотуранский р-н	225,89	192,51	273,93	275,31	89,7	126,5	89,9	102,2
Курагинский р-н	199,09	310,14	259,68	320,15	150,5	78,4	106,7	111,8
Минусинский р-н	316,81	256,06	326,30	307,76	79,9	117,8	83,6	93,7
Шушенский р-н	267,94	318,80	350,88	439,81	113,5	107,0	108,0	109,5

Таблица 8

Производительность труда в обрабатывающем секторе территорий Южного макрорайона
Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, чел.				Темп роста по годам, %			Среднего- довой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	613	649	610	698	105,85	94,08	114,32	104,4
Ермаковский р-н	198	204	43	66	103,41	20,86	155,11	69,4
Идринский р-н	161	164	122	204	102,06	74,04	167,14	108,1
Каратузский р-н	259	284	138	222	109,62	48,51	161,03	95,0
Краснотуранский р-н	21	26	161	226	123,45	617,32	140,58	220,4
Курагинский р-н	1238	1157	266	138	93,43	23,04	51,78	48,1
Минусинский р-н	59	119	42	65	200,73	35,45	154,53	103,2

производительностью труда, превышающей уровень средних значений в 2015 г. в 1,26 раза, а в 2018 г. снизившийся на 120,6 тыс. р./чел., или 34,3 % (351,9 тыс. р./чел.) (табл. 8).

Если в 2015 г. выше средних значений (364,1 тыс. р./чел.) была производительность труда в двух территориях из восьми, то в 2018 г. только в г. Минусинске (698 тыс. р./чел.). Близкими были значения показателя в Идринском (204 тыс. р./чел.), Каратузском (222 тыс. р./чел.), Краснотуранском (226 тыс. р./чел.) районах. Вместе с тем средние темпы роста показателя в 2018 г. составили 134,9 против 119,7 % в 2016 г. Высокий среднегодовой темп роста обеспечил Краснотуранский район (220,4 %), отличающийся устойчивым ростом экономики. Низкие среднегодовые темпы роста производительности труда имели районы Курагинский (48,1 %) и Ермаковский (69,4 %).

Сопоставление производительности труда с образующими её факторами определяет чувствительность их влияния на исследуемый показатель (табл. 9).

По силе влияния выделяется среднесписочная численность работников, увеличивающая производительность труда в случае ее снижения (Идринский, Каратузский и Курагинский районы) или увеличения (Краснотуранский и Минусинский районы).

Производительность труда как комплексный показатель результативности экономики территорий сформировал и фондоотдачу ее отраслей и производств (табл. 10).

Так, в целом по экономике макрорайона фондоотдача в 2015 г. составила 0,75 р., а в 2018 г. только 0,64 р. Среднегодовые темпы снижения составили по всем территориям 93,9 %. Вместе с тем за этот же период производительность труда выросла на 102,9 %.

Таблица 9

Чувствительность влияния ВДС и среднесписочной численности работников
обрабатывающего сектора макрорайона на производительность труда в 2018 г.

МО в составе макрорайона	Производительность труда	ВДС	Среднесписочная численность работников	Изменение на 1 % производительности труда	
				ВДС	Среднесписочная численность работников
г. Минусинск	114,3	107,6	94,1	+ 1,06	+ 1,21
Идринский р-н	167,1	148,5	66,7	+ 1,12	+ 2,50
Каратузский р-н	161,0	249,6	88,9	+ 0,64	+ 1,81
Краснотуранский р-н	140,6	75,3	155,0	– 1,87	– 0,91
Курагинский р-н	51,8	97,9	53,6	– 0,53	+ 0,97
Минусинский р-н	154,5	145,4	189,0	+ 1,06	– 0,82

Таблица 10

Фондоотдача экономики территорий Южного макрорайона Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, <i>р./р.</i>				Темп роста по годам, %			Среднего- довой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	0,90	0,79	0,80	0,89	88,64	100,28	111,85	99,81
Ермаковский р-н	0,69	0,63	0,47	0,55	91,26	74,54	115,98	92,40
Идринский р-н	1,65	1,75	1,50	1,46	106,15	85,22	97,86	96,02
Каратузский р-н	0,97	0,90	0,92	0,76	92,87	101,67	83,34	92,32
Краснотуранский р-н	0,45	0,29	0,39	0,36	65,33	131,97	93,99	93,23
Курагинский р-н	0,44	0,56	0,43	0,46	126,98	76,07	106,72	101,02
Минусинский р-н	0,66	0,60	0,12	0,52	90,09	19,72	439,62	92,10
Шушенский р-н	0,24	0,27	0,28	0,15	109,80	105,99	52,14	84,66

Снижение фондоотдачи произошло за счет несбалансированности валовой добавленной стоимости и среднесписочной численности занятых в экономике.

В обрабатывающем секторе территорий макрорайона наблюдался небольшой рост фондоотдачи с 2,28 *р.* в 2015 г до 2,42 *р.* в 2018 г. При среднегодовом темпе роста 86,3 % (табл. 11). Он объясняется падением производительности труда и валовой добавленной стоимости.

Наибольшим значением фондоотдачи отличается Краснотуранский район — 5,44 *р.*, это в 2,2 раза выше среднего значения по макрорайону. В Ермаковском и Каратузском районах также высокая фондоотдача 3,65 и 3,24 *р.*

Стабильно росла фондоотдача в г. Минусинске (+ 0,12 *р.*), районах Каратузском (+ 0,80 *р.*), Краснотуранском (+ 2,09 *р.*) и Шушенском (+ 0,09 *р.*).

В табл. 12 приведен рейтинг территорий МРР по значениям рассмотренных показателей.

Проводя сравнительную характеристику территорий, следует отметить, что:

– не всегда фондовооружённость и соответствующая ей производительность труда обеспечивают высокую фондоотдачу (г. Минусинск, Шушенский район), что говорит о неиспользованном их потенциале;

– имеется группа территорий, находящаяся в середине рейтинга по всем показателям в их логической взаимосвязанности (Идринский и Каратузский районы); характеризующаяся стабильным состоянием экономики обрабатывающего сектора;

– не всегда низкий рейтинг по фондовооружённости ведет к отставанию в производительности труда и фондоотдаче, что свидетельствует о неиспользуемых резервах роста (Каратузский район).

Таблица 11

Фондоотдача обрабатывающих производств территорий Южного макрорайона Красноярского края

МО в составе макрорайона	Значение показателя по годам, <i>р./р.</i>				Темп роста по годам, %			Среднего- довой темп роста, %
	2015	2016	2017	2018	2016	2017	2018	
г. Минусинск	0,82	0,84	0,87	0,94	102,19	104,52	107,62	104,75
Ермаковский р-н	5,16	3,65	3,53	3,65	70,79	96,71	103,41	89,12
Идринский р-н	1,18	1,20	0,23	0,34	102,06	19,04	148,56	66,09
Каратузский р-н	2,44	2,68	1,30	3,24	109,62	48,51	249,60	109,90
Краснотуранский р-н	3,35	3,99	7,22	5,44	119,14	180,99	75,31	117,54
Курагинский р-н	49,30	0,46	0,11	0,10	0,93	23,04	97,88	12,79
Шушенский р-н	0,72	0,80	0,64	0,81	110,75	80,04	127,53	104,17

Таблица 12

Рейтинг территорий Южного макрорайона по потенциалу экономического роста обрабатывающего сектора на основе производительности труда и определяющих ее факторов в 2015 и 2018 гг.

МО в составе макрорайона	Фондовооруженность		Производительность труда		Фондоотдача	
	2015 г.	2018 г.	2015 г.	2018 г.	2015 г.	2018 г.
г. Минусинск	2	3	2	1	5	4
Идринский р-н	3	5	5	4	4	6
Каратузский р-н	5	4	3	3	3	3
Краснотуранский р-н	4	6	7	2	2	1
Курагинский р-н	6	1	1	5	—	—
Шушенский р-н	1	2	—	—	6	5

Полученные результаты требуют более детальной проработки в рамках дальнейших исследований.

Заключение

Таким образом, обрабатывающий сектор территории макрорайона характеризуется относительно высоким уровнем производительности труда и взаимосвязанных с ним факторов. При этом внутри территорий наблюдается значительная дифференциация показателей фондовооружённости труда, валовой добавленной стоимости, среднесписочной численности работников, производительности труда и фондоотдачи. Лидерами являются обрабатывающие производства в городах (г. Минусинск) и посёлках городского типа (пос. Шушенский, пос. Курагино), где развернута переработка сельскохозяйственной продукции, а также работа добывающих отраслей. В остальных случаях это ремонтные предприятия, обеспечивающие работу отрасли сельского хозяйства, жилищно-коммунального комплекса, транспорта, строительства и других сфер экономики. Они составляют основную часть базовых несырьевых отраслей, требующих особого подхода к поиску у них резервов роста производительности труда.

Полученные результаты позволяют оценить имеющийся потенциал экономического роста на основе обрабатывающих производств в свете реализации проекта «Енисейская Сибирь».

При отсутствии ресурсов роста трудоспособного населения и низкого миграционного

прироста, требуется кардинальное переоснащение обрабатывающих производств на новой качественной технологической основе, что повысит фондовооруженность и соответственно производительность труда работников и трансформируется в объемы валовой добавленной стоимости, создающие основу для стимулирования труда, привлекательности отрасли, продвижения территорий в пространстве региона.

Включение территорий Южного МРР в кластер «Енисейской Сибири» позволит формировать цепочки добавленной стоимости с включением потенциала всех территорий, что, в свою очередь, приведет к росту совокупной валовой добавленной стоимости и производительности труда.

Благодарность и ссылка на номер гранта. Проект № 19-410-240007 «Метрики факторной оценки резервов внутреннего потенциала и эффектов роста производительности труда в несырьевых отраслях экономики для поддержки цифровизации процессов интеграции субъектов бизнес-пространства региона» проведен при поддержке РФФИ, правительства Красноярского края и Красноярского краевого фонда науки.

Библиографический список

1. АИС ММО. URL: <http://aismmo.econ-krsk.ru/?pg=stat>.

2. Белокопытов А.В., Терновчук А.Н. Факторный анализ производительности аграрного труда в условиях развития региона // Экономика труда. 2019. Т. 6, № 1. С. 285—294.
3. Зайцев А.А. Региональная диагностика и отраслевой анализ производительности труда // Федерализм. 2013. Т. 69, №1. С. 57—74.
4. Ильин В.А., Гулин К.А., Ускова Т.В. Стратегические резервы роста производительности труда в региональной экономике // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 1 (9). С. 24—38.
5. Киреев В.В. Взаимосвязь производительности, доходности и интенсивности труда в экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Киреев Валерий Евгеньевич. СПб., 2019.
6. КРАССТАТ. URL: <https://krasstat.gks.ru/>.
7. Лядова Е.В. Анализ динамики производительности труда в России: макроэкономический аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2017. № 1 (45). С. 46—53.
8. Методика расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта РФ: приказ Министерства экономического развития России от 28.12.2018 № 748 (ред. от 15.10.2019) // СПС «Консультант Плюс».
9. Миролюбова Т.В. Производительность труда в регионах России: пространственные аспекты и взаимосвязь с информационными ресурсами // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2016. № 3 (30). С. 120—131.
10. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2019.
11. Региональный аспект анализа производительности труда как показателя эффективности экономики России / Г.Ю. Гагарина [и др.] // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019. № 3 (59). С. 1—23.
12. СПАРК-Интерфакс. URL: www.spark-interfax.ru.