

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю.Н. АЛЕКСАНДРИН, кандидат
экономических наук, доцент, доцент
кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет
e-mail: alex_ypn.05@mail.ru

А.А. ВЕРНЕР, магистрант кафедры
мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет
e-mail: ms.verner777@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется уровень инвестиционной активности предприятий обрабатывающей промышленности РФ за 2018–2020 гг. Выявлены факторы, негативно влияющие на реализацию инвестиционных проектов в данном секторе российской экономики. Особое внимание авторы уделяют оценке эффективности применения в инвестиционной сфере таких финансовых инструментов, как СПИК 2.0 и государственно-частное партнерство. По результатам проведенного исследования авторами разработан комплекс рекомендаций по совершенствованию указанных инструментов в контексте модернизации и диверсификации экономики РФ.

Ключевые слова: инвестиционная активность, финансовые инструменты, государственно-частное партнерство, специальные инвестиционные контракты, обрабатывающая промышленность, СПИК 2.0, ГЧП.

DOI: 10.31429/2224042X_2021_62_15

Эффективность модернизации и диверсификации российской экономики во многом зависит от действующей системы государственного стимулирования инвестиционной активности предприятий, в первую очередь хозяйствующих субъектов обрабатывающей промышленности. В последнее время инструментарий стимулирования инвестиционной активности предприятий значительно расширился за счет применения на региональном и федеральном уровнях таких инструментов, как специальный инвестиционный контракт (СПИК 1.0, СПИК 2.0) и государственно-частное партнерство (ГЧП).

По данным Росстата, инвестиционная активность предприятий обрабатывающей промышленности в 2018–2020 гг. снизилась в $\frac{1}{3}$ регионов РФ. При этом, если за анализируемый период снижение объемов реальных инвестиций в обрабатывающей промышленности Московской области составило 0,5 %, Томской — 1,2 %. Ульяновской — 3,6 %, то в отдельных субъектах РФ данный показатель снизился более значительно (табл. 1).

Как следует из данных табл. 1, наибольшее снижение инвестиционной активности отмечается на предприятиях обрабатывающей промышленности Республики Северная Осетия — Алания (−81,4 %), Астраханской (−63,3 %) и Магаданской областей (−51,6 %). Основные причины снижения инвестиционной активности на предприятиях обрабатывающих производств связаны с недостатком собственного капитала и высокой ценой земного финансирования (рис. 1).

В этой связи особенно возрастает роль такого инструмента государственной поддержки инвестиционной деятельности предприятий обрабатывающей промышленности, как специальный инвестиционный контракт (СПИК), ориентированный на разработку и внедрение инновационных технологий.

По данным Министерства промышленности и торговли РФ, общее количество заключенных СПИК в РФ по состоянию на 22.10.2020 г. составляет 47 контрактов с общим объемом инвестиций 851,8 млрд р. (рис. 2) [8].

Таблица 1

Субъекты РФ с максимальным снижением реальных инвестиций предприятий обрабатывающей промышленности за 2018—2020 гг., тыс. р. (разработано авторами по [3])

Субъекты РФ	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темпы роста 2020 г. к 2018 г., %
Тульская область (ЦФО)	12 997 384	20 921 721	8 690 411	66,9
Магаданская область (ДФО)	10 158 542	5 368 501	4 917 053	48,4
Архангельская область (СЗФО)	10 095 250	2 759 053	5 062 886	50,2
Астраханская область (ЮФО)	172 834	227 500	63 352	36,7
Республика Дагестан (СКФО)	5 038 434	2 876 749	2 951 660	58,6
Республика Северная Осетия — Алания (СКФО)	115 917	71 005	21 569	18,6
Тюменская область (УФО)	92 979 315	71 752 040	48 166 782	51,8

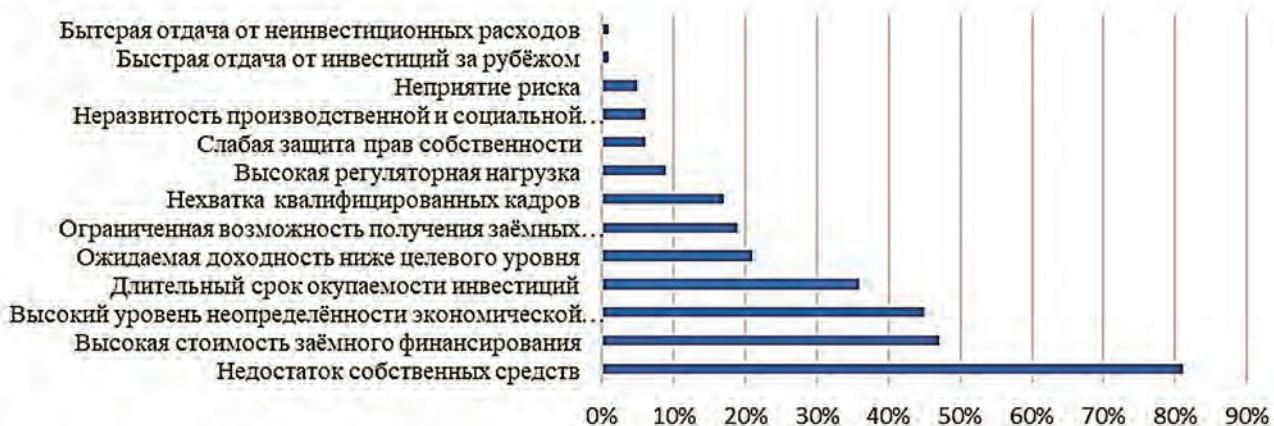


Рис. 1. Факторы, негативно влияющие на инвестиционную активность предприятий обрабатывающей промышленности РФ в 2017—2019 гг. [7]

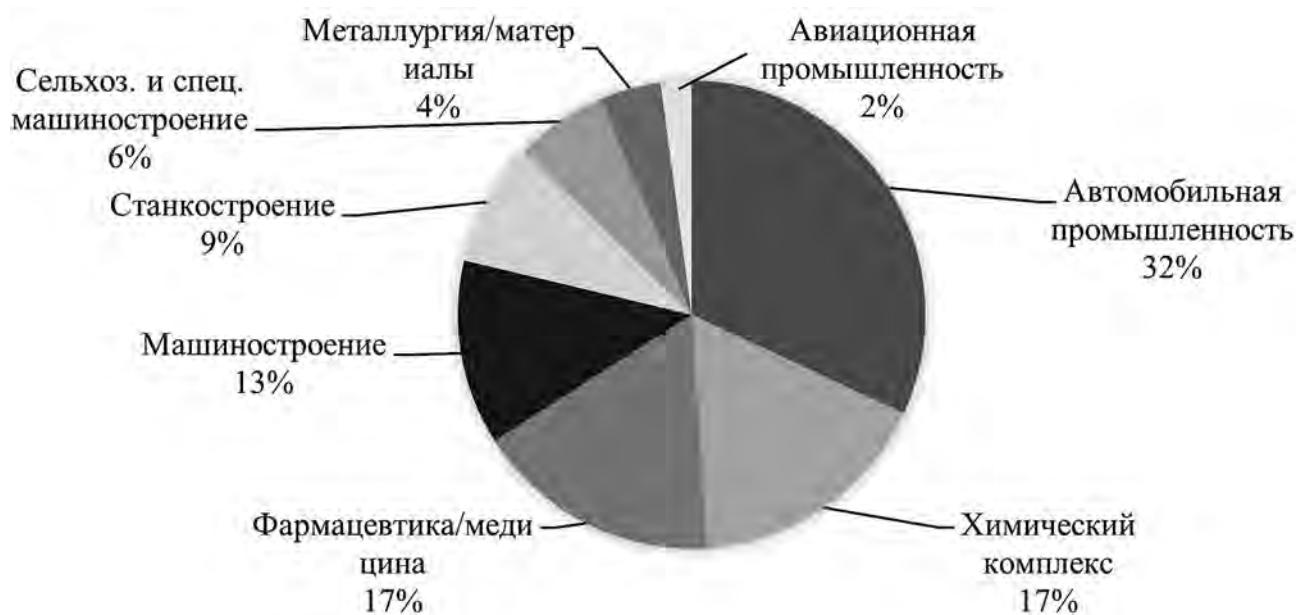


Рис. 2. Отраслевая структура СПИК 1.0 и 2.0 за 2016—2020 гг. (разработано авторами по [8])

Таблица 2

Основные данные о СПИК 1.0 и 2.0 за 2016—2020 гг. (разработано авторами по [8])

СПИК 1.0/2.0	Средний срок реализации СПИК, заключенных в отчетном периоде	Количество контрактов	Общая сумма инвестиционных вложений, млрд р.
СПИК 1.0	С 17.06.2016 г. по 30.11.2016 г. — 7 лет	7	136,9
СПИК 1.0	С 17.02.2017 г. по 29.12.2017 г. — 8 лет	7	24,9
СПИК 1.0	С 15.02.2018 г. по 30.12.2018 г. — 8 лет	15	237,5
СПИК 1.0	С 14.02.2019 г. по 28.06.2019 г. — 8 лет	16	394,4
СПИК 2.0	С 23.09.2020 г. по 22.10.2020 г. — 7 лет	2	43,9

Из данных рис. 2 следует, что наиболее привлекательными отраслями для инвесторов являются автомобильная и химическая промышленность, машиностроение, фармацевтика. Необходимо отметить, что до вступления в силу основных изменений к механизму применения СПИК 2.0, согласно ФЗ от 2 августа 2019 г. № 290-ФЗ [8], количество заключенных контрактов и совокупный объём инвестиций возрастили (табл. 2).

После принятых изменений в ФЗ было подписано лишь два СПИК с совокупными инвестициями 43,9 млрд р. Для сравнения: в 2018 г. и первой половине 2019 г. был заключен 31 специинвестконтракт с объемом инвестиций 631,9 млрд р. Несмотря на отрицательную динамику по количеству заключенных СПИК (рис. 3) средние сроки реализации проектов практически не изменились и составляют 7—8 лет.

Рассмотрим основные изменения по механизму применения СПИК 2.0 (рис. 4).

Исходя из анализа новых положений ФЗ по СПИК 2.0 выявлено следующее противоречие: с одной стороны, целью обновленного механизма СПИК 2.0 является стимулирование разработки и внедрения инновационных технологий в обрабатывающей промышленности (из утвержденного Правительством РФ Перечня современных технологий [6; 10]) как основа для сокращения технологического отставания и формирование дополнительных конкурентных преимуществ, с другой — увеличение сроков реализации СПИК с 10 до 15—20 лет, что ведет к увеличению технологического разрыва. Кроме этого повышаются требования для получения налоговых льгот.

Другим перспективным инструментом стимулирования инвестиционной активности предприятий обрабатывающей промышленности мы считаем государственно-частное партнерство. По данным национального центра ГЧП, в настоящее время реализуется 3 440 проектов с совокупными инвестициями

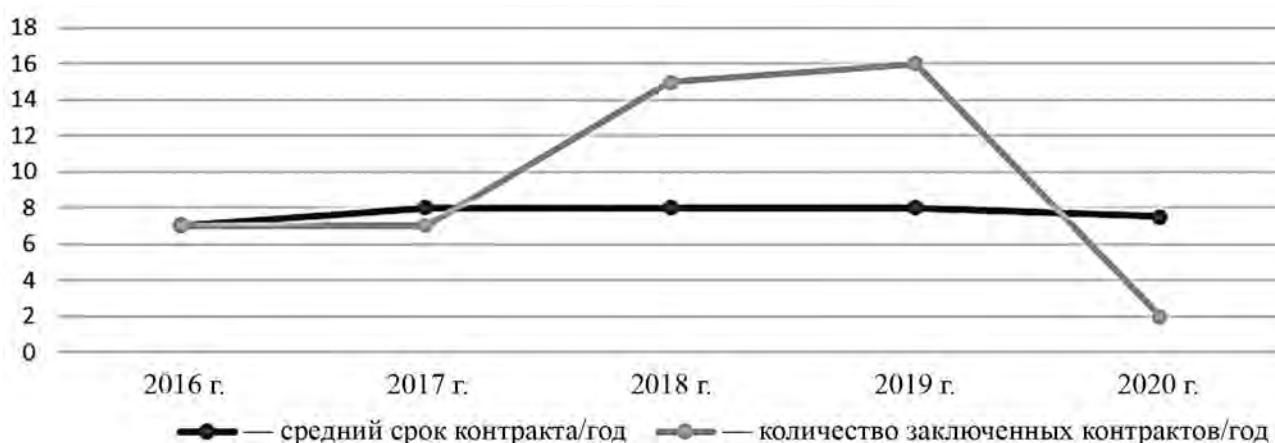


Рис. 3. Динамика количества и среднего срока реализации СПИК 1.0 и 2.0 в обрабатывающей промышленности РФ за 2016—2020 гг. (разработано авторами по [7])



Рис. 4. Изменения в ФЗ по СПИК 2.0 (разработано авторами по [4; 5; 9])

4 478 млрд р. Отраслевая структура инвестиционных проектов с применением ГЧП представлена на рис. 5.

Из данных рис. 5 следует, что более 60 % инвестиций в проекты ГЧП приходится на транспортную инфраструктуру, 18 % —



*Иные сферы включают в себя благоустройство, жилищное строительство, ИТ-инфраструктуру, оборону и безопасность страны, сельскохозяйственную инфраструктуру

Рис. 5. Отраслевая структура инвестиционных проектов с применением ГЧП [2]

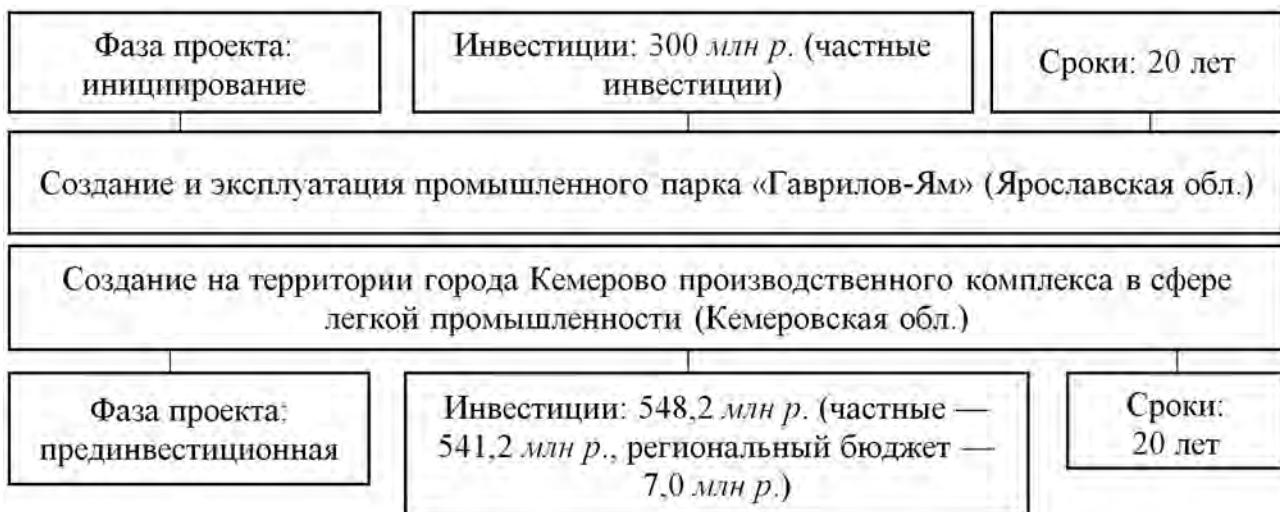


Рис. 6. Инвестиционные проекты с применением механизма ГЧП в обрабатывающей промышленности (разработано авторами по [1])

на коммунально-энергетическую и около 9 % — на социальную. В то же время в секторе обрабатывающей промышленности с применением механизма ГЧП реализуются только 2 проекта (рис. 6), что составляет всего 0,0006 % от общего количества ГЧП-проектов с объемом инвестиций 0,0002 % от совокупных инвестиций. Это свидетельствует о неэффективности действующего механизма ГЧП для развития инфраструктуры обрабатывающей промышленности в регионах.

Указанные на рис. 6 инфраструктурные объекты практически на 100 % финансируются за счет частных инвестиций. Уровень софинансирования производственного комплекса для легкой промышленности в Кемеровской области за счет средств регионального бюджета составляет всего 0,01 %.

Данная тенденция обусловлена, на наш взгляд, отсутствием механизма субсидирования частных инвестиций в инфраструктурные объекты для обрабатывающей промышленности, создаваемые с применением ГЧП. То есть необходимо создание институциональных условий, при которых указанные проекты становятся приоритетными для частных инвесторов.

Для стимулирования инвестиционной активности предприятий обрабатывающей промышленности в контексте исследуемого

финансового инструментария мы предлагаем следующие рекомендации:

- снизить сроки действия СПИК 2.0 с 15—20 до 10—15 лет для ускорения процесса коммерциализации инновационных технологий на 25—30%. Основанием для данной рекомендации является анализ сроков по заключенным специальным инвестиционным контрактам. Средний срок по СПИК 1.0 и 2.0 составляет по нашим расчетам 7—8 лет;

- считаем целесообразным применять льготную ставку по налогу на прибыль ко всей налогооблагаемой базе предприятия при достижении показателя 70 % в совокупных доходах от реализации продукции СПИК. В настоящее время применение указанной льготы возможно лишь, если доходы от реализации продукции в рамках СПИК составляют не менее 90 % всех доходов предприятия. Данная рекомендация также актуальна в связи со значительными сложностями по ведению раздельного учета по продукции СПИК для предприятий, выпускающих продукцию широкого ассортимента, не связанного с применением технологии, разработанной и внедренной в рамках специнвестконтракта;

- для стимулирования инвесторов к заключению соглашений ГЧП по строительству и эксплуатации инфраструктурных объектов для обрабатывающей промышленности предлагаем применять авторскую дифферен-

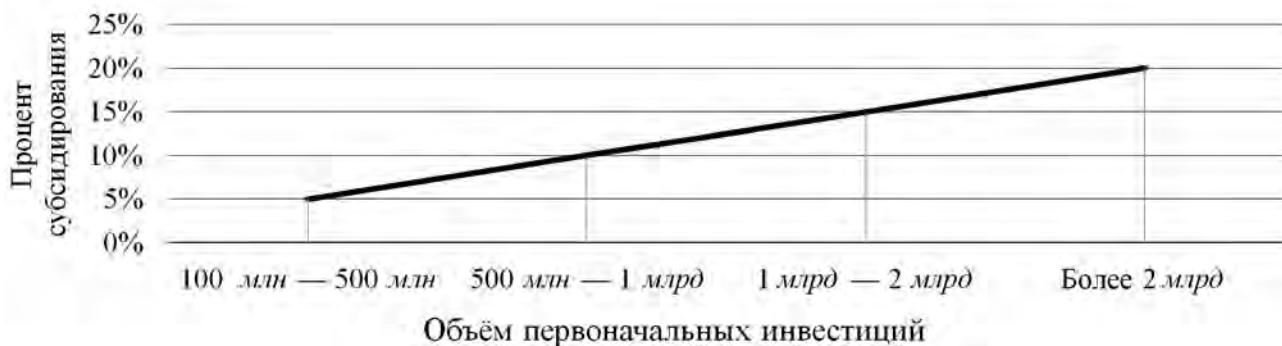


Рис. 7. Шкала субсидирования первоначальных инвестиций при строительстве инфраструктурных объектов для обрабатывающей промышленности (разработано авторами)

цированную шкалу субсидирования первоначальных инвестиций (рис. 7).

Размер субсидии будет зависеть от объема первоначальных инвестиций: при увеличении объемов первоначальных инвестиций размеры субсидий для частных инвесторов увеличиваются. Так, согласно предлагаемой шкале, при инвестициях в проект 400 млн р. субсидия будет рассчитываться по ставке 5 % и составит 20 млн р. При первоначальных инвестициях в 2,5 млрд р. ставка субсидирования возрастает до 20 % и соответственно объем субсидии для инвесторов — 500 млн р. Для предоставления указанной субсидии считаем необходимым применение следующих условий:

- субсидия предоставляется только после сдачи объекта в эксплуатацию;
- проводится государственная экспертиза сметы первоначальных инвестиций проекта;
- сохраняются федеральные и региональные налоговые льготы для инвесторов.

Предлагаемые рекомендации, на наш взгляд, будут способствовать не только повышению инвестиционной активности предприятий обрабатывающей промышленности, но и созданию необходимых финансово-экономических предпосылок для модернизации и диверсификации российской экономики.

Библиографический список

1. База инфраструктурных проектов РОСИНФРА. URL: <https://rosinfra.ru/project>.
2. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП 2020. URL: <https://pprcenter.ru/upload/iblock/e5e/e5ec76f7879f853cf317801126597102.pdf>.
3. Инвестиции в основной капитал с 2017 года. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58090>.
4. Налоговый кодекс РФ. Ст. 284.9. URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Подписан закон об обновленном механизме СПИК 2.0. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/58824.html/>.
6. Правительство утвердило Перечень современных технологий для специальных инвестиционных контрактов. URL: <http://government.ru/news/41027>.
7. Распределение организаций по оценке факторов, влияющих на инвестиционную деятельность. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58090>.
8. Реестр специальных инвестиционных контрактов. URL: <https://minpromtorg.gov.ru/activities/vgpp/vgpp2/done/>.
9. СПИК 2.0 Новый подход к инвестициям в промышленность. URL: https://www.pmagency.ru/wp-content/uploads/2019/09/СПИК-2.0_Новый-подход-к-инвестициям-в-промышленность.pdf.
10. Стратегии и программы Правительства России. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2176/>.