

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАТЕГОРИИ ДОСТОЙНОГО ТРУДА В РОССИЙСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ

*И.В. БАБЕНКО, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономического анализа, статистики и финансов, Кубанский государственный университет
e-mail: bain@inbox.ru*

*А.И. БАБЕНКО, преподаватель кафедры экономического анализа, статистики и финансов, Кубанский государственный университет
e-mail: bain@inbox.ru*

Аннотация

В статье анализируется международный и отечественный методологический подход к статистической оценке достойного труда, предложена классификация индикаторов с позиции их связи с обобщающими экономическими показателями, дана количественная оценка соответствия динамики частных показателей изменениям валового внутреннего продукта, выявлена специфика российской практики измерения достойного труда.

Ключевые слова: достойный труд, статистическая оценка, стимулирующие и дестимулирующие показатели, информационная база, корреляция показателей.

Тема определения содержания понятия достойного труда и его количественной оценки возникла в российской экономической и статистической практике с начала XXI в. Среди учёных и практиков, работающих по данной тематике, можно отметить таких, как В.В. Жолудева и Н.Ф. Мельниченко [1], Д.Н. Карпухин [2], Н.В. Котельникова и Г.П. Ермаков [3], Е.А. Неживенко [4], Т.В. Смирнова [7], а также Н.З. Шаймарданов, Т.В. Полкова и О.А. Шахова [8].

В международной практике концепция достойного труда была сформулирована Международной организацией труда (МОТ) (International Labour Organization) в 1990-х гг.

На наш взгляд, теоретический и практический интерес представляет систематизация международной и отечественной практики количественной оценки достойного труда, изучение состояния современной российской статистической базы для выполнения соответствующих расчётов, а также изучение

качества имеющихся индикаторов, используемых для характеристики степени достойности труда, что и является содержанием данной статьи.

В документах МОТ отмечается, что достойный труд как категория включает в себя такие составные части, как [5]:

- возможности работы, обеспечивающей справедливый доход;
- безопасность на рабочем месте;
- социальная защита для семьи;
- перспективы для личного развития и социальной интеграции;
- свобода для людей заявлять о своих проблемах;
- организовывать и участвовать в решениях, влияющих на жизнь;
- равенство возможностей и обращения для всех мужчин и женщин.

Эксперты МОТ в соответствии с этими направлениями предлагают использовать как количественные (статистические), так и качественные (правовые) характеристики достойного труда.

Правовые описательные показатели содержат данные о правах в сфере труда и правовой структуре достойного труда (свобода объединения и права на организацию, право на коллективные договоры, трёхсторонние консультации, государственная политика по борьбе с детским и принудительным трудом и т. д.).

Статистические показатели делятся на 4 класса. Это основные (обозначаются в материалах МОТ буквой *M*) и дополнительные показатели достойного труда (*A*), а также показатели, которые могут быть включены в ходе дальнейшей работы (*F*); для группы показателей «Экономический и социальный контекст

достойного труда» используются показатели с отдельным символом *C*. Отмечается, что ряд показателей кроме общих данных должны отражать данные отдельно по мужчинам и женщинам.

В основу группировки статистических показателей положены стратегические цели (направления исследования) МОТ в области достойного труда:

- 1) стандарты и основополагающие принципы и права в сфере труда;
- 2) занятость;
- 3) социальная защита;
- 4) социальный диалог.

Эти цели находят своё комбинированное отражение в 11 группах показателей и общее число показателей в этих группах составляет 68 позиций (рис. 1).

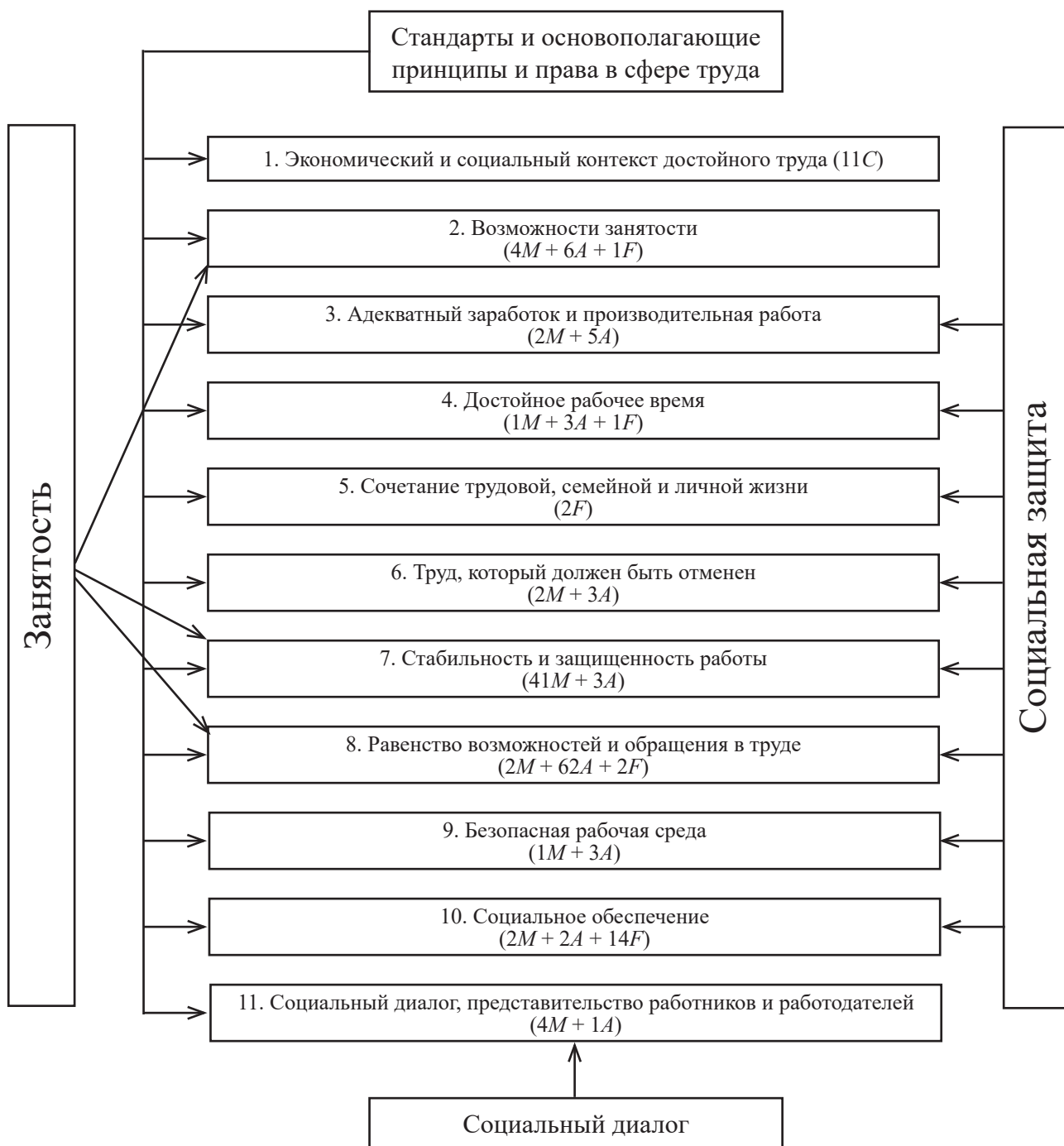


Рис. 1. Взаимосвязь групп статистических показателей достойного труда и целей Международной организации труда (МОТ) в реализации достойного труда (составлено авторами по данным источника [5])

Из 68 показателей, разработанных экспертами МОТ, российский Госкомстат [6] по состоянию на 2021 г. предоставляет статистические данные по 26 показателям (примерно 40 % от числа показателей МОТ). По группам это соотношение числа показателей международной и отечественной системы колеблется от 73 до 0 % (данные по двум группам — «Стабильность и защищённость работы» и «Социальный диалог, представительство работников и работодателей» отсутствуют в российской версии системы показателей) (рис. 2).

Источниками информации о показателях достойного труда в России являются сведения Министерства внутренних дел РФ, Пенсионного фонда РФ, Федерального казначейства, Министерства просвещения, Министерст-

ва здравоохранения, а также обследования Госкомстата рабочей силы, ежегодные обследования организаций на сплошной и выборочной основе. На сайте Госкомстата представлена статистика, охватывающая период с 2001 по 2019 г. По ряду показателей имеются данные не за все годы периода (по 9 позициям из 26).

Возникает естественный вопрос, насколько динамика показателей достойного труда коррелируется с динамикой показателей, характеризующих общую динамику экономического развития страны. В качестве такого обобщающего показателя наиболее часто выбирается валовой внутренний продукт, определяемый как итоговая стоимость всей произведённой в стране продукции и оказанных услуг. Исходя из динамики этого показателя в

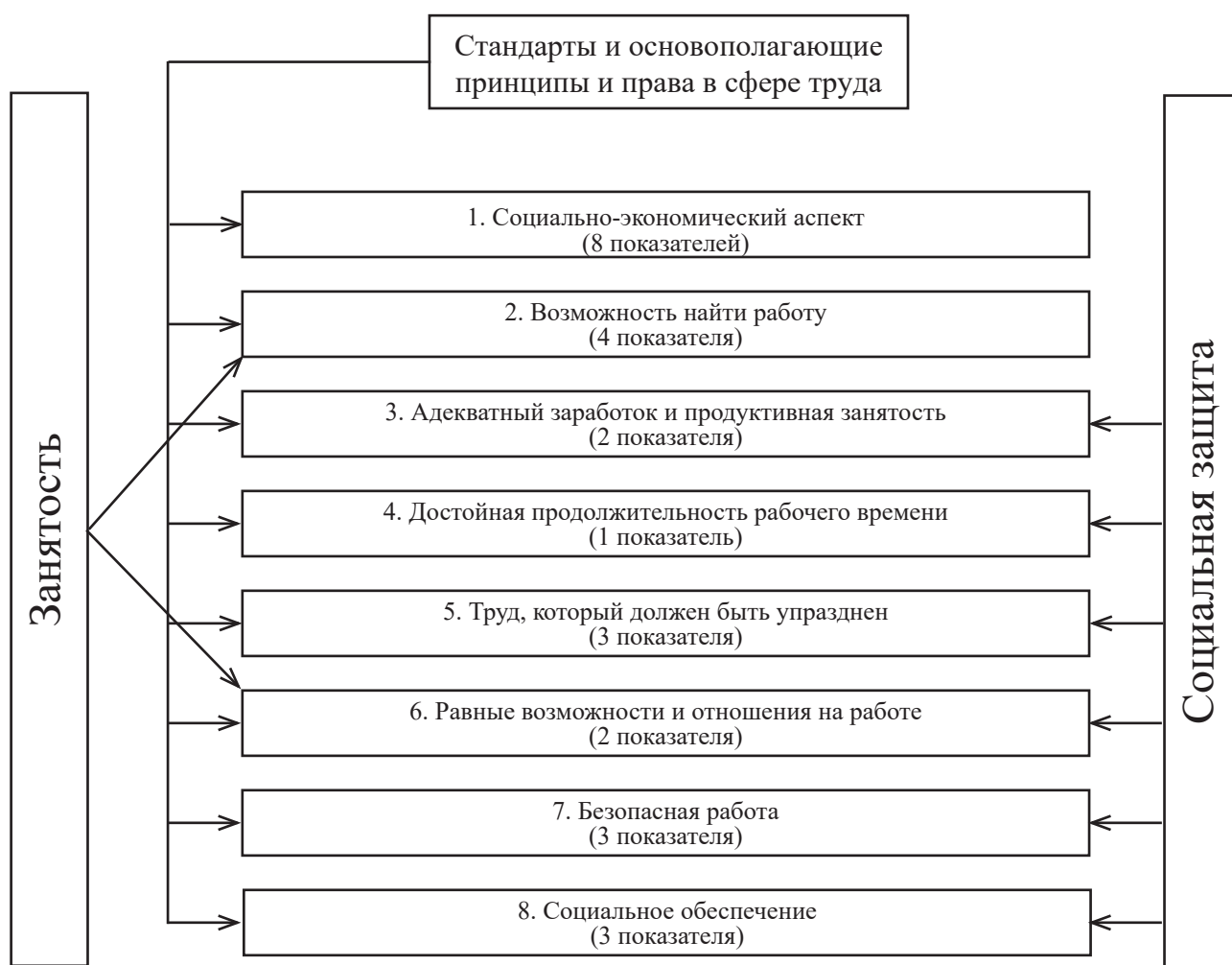


Рис. 2. Цели и группы статистических показателей достойного труда, используемых в российской официальной статистике (составлено авторами по данным источника [6])

сопоставимых ценах 2016 г., по нашим расчётам, его среднегодовой темп роста за период с 2001 по 2019 г. составлял примерно 103,3 % [6]. Рассматривая совокупность параметров достойного труда, необходимо отметить, что среди них, с нашей точки зрения, можно выделить две группы показателей, которые условно можно назвать: 1) показатели-стимуляторы; 2) показатели-дестимуляторы. Динамика первых трактуется как возрастание степени достойности труда, вторых — как уменьшение такой степени. По своей сути эти индикаторы, на наш взгляд, можно рассматривать как отражение сущности глубинных процессов, происходящих в экономической сфере и влияющих на социальную сферу, в частности, на степень достойности труда. Первичным фактором в данном случае является ВВП и его изменение, а индикаторы достойного труда — вторичными, производными от этой динамики.

Динамика показателей, представленная

Госкомстатом [6], не по всем годам является полной в силу различных причин, поэтому для целей дальнейшего изучения мы выберем те ряды динамики, которые имеют значения за все годы периода с 2001 по 2019 г. Ограничимся пятью наиболее значимыми, по нашему мнению, показателями из двух ранее обозначенных групп.

Для определения степени связи ВВП и показателей достойного труда рассчитаем коэффициент корреляции. Этот показатель может изменяться в пределах от плюс 1 до минус 1, где знак показывает направление связи (положительное или отрицательное), а само его значение — силу связи между факторами: от отсутствующей, когда он равен нулю, до строго функциональной, в случае значения плюс / минус 1. В нашем случае коэффициент корреляции характеризует влияние изменения ВВП на выбранные для исследования индикаторы достойного труда.

Расчёты, представленные на рис. 3, по-

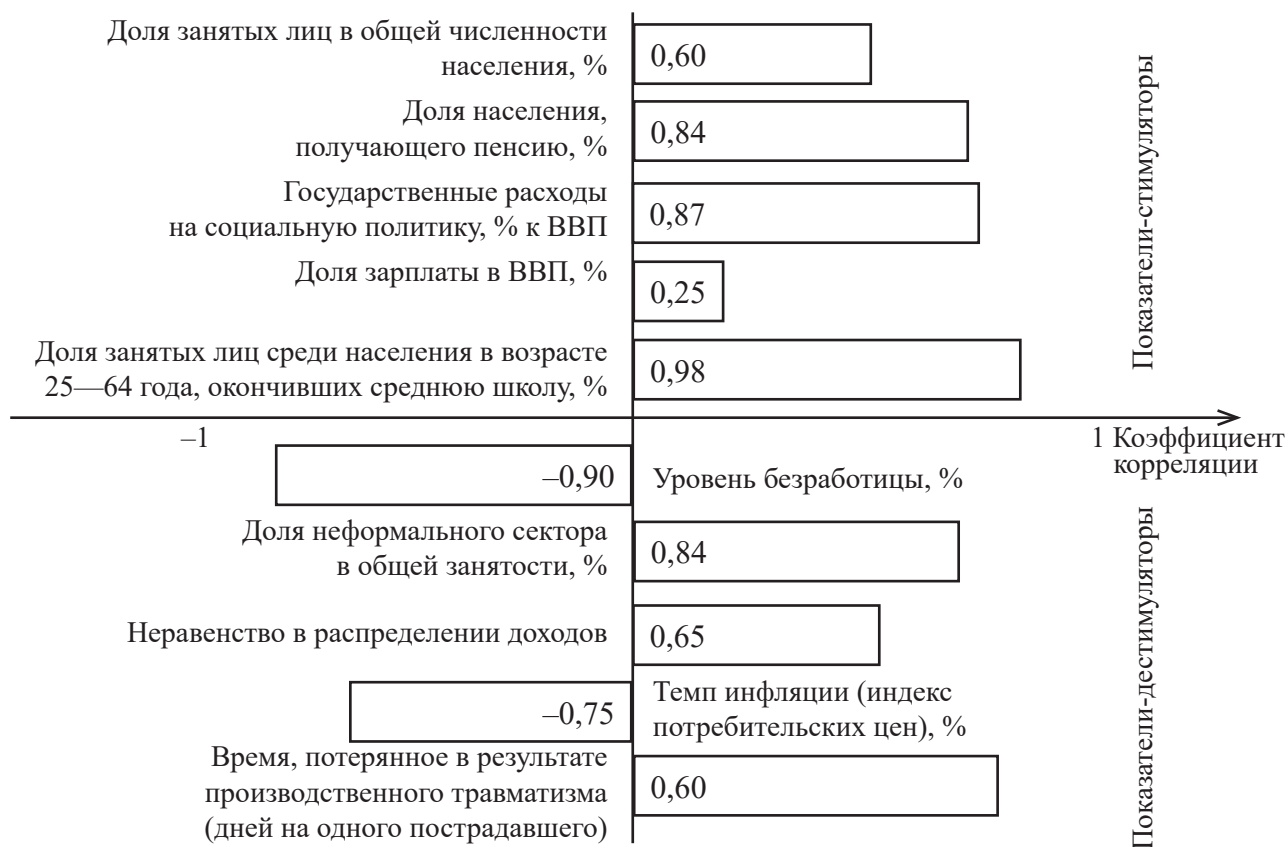


Рис. 3. Коэффициент корреляции ВВП и показателей достойного труда (авторские расчёты по данным Госкомстата [6])

зволяют сформулировать следующие выводы.

1. Учитывая сохраняющуюся на протяжении изучаемого периода тенденцию роста ВВП, показатели-стимуляторы отражают прямую зависимость от этой динамики; наиболее чувствительной к росту обобщающего показателя является доля расходов государства на социальную политику (коэффициент корреляции 0,87), а слабее всего на это реагирует такой важный показатель, как доля заработной платы в ВВП (0,25).

2. Для выбранных нами показателей-дестимуляторов эта зависимость представляется менее однозначной и даже в какой-то мере парадоксальной и логически противоречивой: ожидаемо в условиях роста ВВП снижается уровень безработицы и темпы инфляции, но вместе с этим растёт доля неформального сектора в общей численности занятых (коэффициент корреляции — 0,84), увеличивается неравенство в распределении доходов (0,65), а также практически прямо пропорционально растёт травматизм на производстве (0,95). Под занятыми в неформальном секторе по методологии Госкомстата понимаются лица, которые были заняты в одной из производственных единиц неформального сектора, независимо от того, являлась ли данная работа для них основной или дополнительной, при этом у них отсутствует регистрация в качестве юридического лица. Увеличение неравенства в распределении доходов является фактором, способствующим росту социальной напряжённости. Рост ВВП в современной российской экономике, к сожалению, влечёт за собой увеличение несчастных случаев на производстве с связи с утратой трудоспособности, включая смертельные исходы, что можно объяснить невысоким уровнем охраны труда и культуры производства, неэффективностью и заформализованностью деятельности органов надзора и контроля за безопасностью трудовой деятельности, а также пренебрежением правилами безопасности труда самими трудящимися. Результаты представленного статистического анализа позволяют говорить о том, что последствиями

роста валового внутреннего продукта в условиях современной российской экономики становятся дальнейшее увеличение социального неравенства и возрастание негативных последствий для жизни и здоровья занятых, снижение ценности человеческой жизни. Рост экономики, по сути, становится причиной снижения степени достоинства труда по ряду существенных индикаторов.

3. Показатели, квалифицированные на начальной стадии анализа, исходя из общепринятой логики, как стимуляторы, по своей сути являются показателями-дестимуляторами, что необходимо учитывать в дальнейших исследованиях.

Таким образом в заключении можно отметить, что:

- российская статистическая практика оценки достойного труда с точки зрения методологии характеризуется ограниченным кругом параметров по сравнению с международной;

- имеющаяся база данных требует дополнения, отражения региональной специфики индикаторов достойного труда и изменений, связанных с расширяющимся активным применением в процессе труда цифровых платформ;

- качество располагаемой статистической информации, используемой для оценки степени достоинства труда, в целом отражает сущность и особенности современной российской экономики и неразрывно связанных с ней социальных процессов.

Библиографический список

1. Жолудева В.В., Мельниченко Н.Ф. Статистическая оценка качества трудовой жизни работников в Российской Федерации // Статистика и экономика. 2018. Т. 15, № 4. С. 42—51.
2. Карпухин Д.Н. Достижение достойного труда при создании и модернизации рабочих мест. М., 2014.
3. Котельникова Н.В., Ермаков Г.П. Оценка достоинства и эффективности труда в России // Экономика и право: вестник ДИТИ. 2019. № 3 (20). С. 78—83.
4. Неживенко Е.А. Индикаторы достойного тру-

да в контексте российской практики оценки // Экономика и управление. 2014. № 3 (47). С. 74—80.

5. Сайт Международной организации труда. URL: <https://www.ilo.org/global/topics/decent-work/lang--en/index.htm>.

6. Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru>.

7. *Смирнова Т.В.* Критерии достойного труда в интеллектуальной деятельности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2010.

8. *Шаймарданов Н.З., Полкова Т.В., Шахова О.А.* Достойный труд: методология и методика оценки // Экономика региона. 2009. № 4. С. 193—199.