

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕДУЩИХ РОССИЙСКИХ НЕСЫРЬЕВЫХ ЭКСПОРТЕРОВ

М.Л. ГОРБУНОВА, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой мировой экономики и таможенного дела, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
e-mail: gorbunova@iee.ippn.ru

Е.Ю. ЛИВАНОВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и таможенного дела, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
e-mail: ellil@bk.ru

Т.В. МАКОВЕЦКАЯ, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры мировой экономики и таможенного дела, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
e-mail: 79159551265@yandex.ru

Т.В. СТОЖАРОВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и таможенного дела, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
e-mail: stsn4@hotmail.com

Аннотация

В исследовании авторы провели анализ внешнеторговой деятельности ведущих российских несырьевых экспортёров в период 2017–2018 гг., опираясь на материалы рейтинга еженедельника «Эксперт», на основе которого можно сделать следующие выводы. Во-первых, в рамках исследуемого периода общая экспортная выручка выросла, несмотря на снижение доли компаний с ее ростом. Во-вторых, выручка несырьевых экспортёров показала свою волатильность. В-третьих, экспортная ориентация многих рассмотренных несырьевых компаний остается относительно невысокой, растет доля компаний, для которых значимость внешних рынков сокращается. Все эти выводы свидетельствуют о необходимости продуманной политики поддержки несырьевого экспорта.

Ключевые слова: экспорт, рейтинг экспортёров, несырьевой экспорт, отраслевая структура несырьевого экспорта, государственная поддержка несырьевого экспорта.

Экспорт играет ключевую роль в общей системе конкурентоспособности страны. На макроэкономическом уровне положительное торговое сальдо формирует предпосылки для устойчивости денежно-кредитной системы и национальной валюты, на мезоэкономическом уровне — отраслевом или региональном — обеспечивает занятость и стабильность производственной системы и инвестиций.

Для предприятий осуществление экспорта чаще всего свидетельствует о высоком конкурентном потенциале, позволяющем иметь устойчивые рыночные позиции на внутреннем и внешнем рынках, что немаловажно в период глобализации.

Ведущие экспортёры товаров в любой стране представляют собой передовое ядро реального сектора экономики, поэтому доступные для анализа экономические, отраслевые и региональные аспекты деятельности таких предприятий представляют несомненный научно-практический интерес, который предопределяет актуальность данного исследования.

Для Российской внешней торговли и международной конкурентоспособности важную роль играет вопрос развития несырьевого сектора, увеличение которого позволит стране диверсифицировать структуру производства и сделать экономику более устойчивой к колебаниям мировых рынков.

Проблема несырьевого экспорта в исследованиях российских учёных. Проблематика развития экспортного потенциала Российской Федерации, включая его несырьевую составляющую, исследуется во все возрастающем количестве работ. Многие авторы отмечают неблагоприятные условия и проблемы российского экспорта и

внешнеэкономической деятельности в целом. Р.М. Шафиев, А.А. Изюмова, З.В. Статко, Н.С. Тереничева обращают внимание на избыточную зависимость российской экономики от экспорта энергоносителей, обосновывая необходимость диверсификации и опережающего роста несырьевого сектора тем, что Россия имеет сложные отношения с ключевым партнёром — Европейским союзом, западные санкции таргетированно применяются против нефтегазового сектора России и ценовая конъюнктура на мировом рынке нефти неблагоприятна [9]. В. Фальцман полагает, что в экономике России наблюдается кризис ВЭД, который он также связывает со значительным падением цен на нефть и введением санкций [12]. Кризис проявляется не только в неустойчивости экспорта и импорта, но и в ухудшении перспектив привлечения иностранных инвестиций, что, по мнению автора, может привести к исключению страны из системы международного разделения труда и ее технологическому отставанию [12]. Очевидным путем преодоления данного кризиса является увеличение экспорта страны за счет роста несырьевого компонента.

Н.Н. Евченко и В.П. Губанов обращают на то, что в российской экономике имеется тенденция к усилению монопродуктивности экспортных поставок на уровне субъектов федерации и федеральных округов. Эта тенденция показательна, но не является однозначно негативной, как полагают авторы, так как может быть следствием положительного эффекта, связанного с формированием экспортно-ориентированных региональных кластеров, конкурентоспособных на мировом уровне [4].

С.И. Беленчук и Е.Б. Покровская, выявляя необходимость наращивания доли сырьевого сектора, отмечают, что процесс диверсификации идет непросто — при восстановлении внешнеторговых показателей доля несырьевых и неэнергетических товаров экспорта снижается [1]. На это обстоятельство также обращают внимание А.В. Голубев и А.А. Золотарев [3].

А.А. Гнидченко провел оценку перспектив роста экспорта неэнергетического сектора на основе использования зарубежных методик оценки экспортного потенциала и выявил, что отраслевые комплексы машиностроения и химической промышленности, опирающие-

Таблица 1

Ведущие несырьевые экспортёры по отраслевой принадлежности

Отрасль	Количество предприятий, ед.		Общая экспортная, млн дол.		Общая выручка от несырьевого экспорта, млн дол.	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0	1	—	119,2	—	71,5
Машиностроение	19	19	7 515,7	9 458,1	7 371,8	7 120,4
Многоотраслевой холдинг	1	3	2 114,4	2 875,3	2 074,2	2 665,8
Пищевая промышленность	1	1	115,7	143,9	114,9	143,0
Полиграфическая промышленность	1	1	125,0	135,0	102,9	125,6
Промышленность драгоценных металлов и алмазов	2	3	288,4	512,6	245,1	448,0
Табачная промышленность	2	0	287,2	—	252,6	—
Химическая и нефтехимическая промышленность	5	5	1 157,5	1 125,0	945,5	928,4
Цветная металлургия	1	1	586,7	685,1	494,0	581,6
<i>Всего</i>	<i>32</i>	<i>34</i>	<i>12 190,6</i>	<i>15 054,2</i>	<i>11 601,0</i>	<i>12 084,3</i>

Источник: составлена по [13].

ся на другие конкурентные преимущества страны, обладают хорошим внешнеторговым потенциалом [2].

В.П. Оболенский, критически оценивая потенциал роста несырьевого экспорта в контексте задач, поставленных руководством страны, обратил внимание, что для достижения поставленных целей необходим не только рост физических объемов экспорта, но и повышение цен на несырьевые товары вкупе с обновлением производственной базы экспортёров и инвестициями в дополнительные производственные мощности [10].

О.В. Морозенкова провела два исследования, касающиеся потенциала российского несырьевого экспорта. В первом из них на основе анализа торговой статистики Российской Федерации она выявляет подотрасли, перспективные для экспорта — например, нефтехимическую подотрасль химии и рыбную промышленность как подотрасль пищевой [8]. Кроме того, она указывает на необходимость географической диверсификации российского экспорта в направлении быстрорастущих азиатских рынков. Во второй работе автор делает акцент на требуемых направлениях и формах поддержки российского несырьевого неэнергетического экспорта (ННЭ), а также на необходимости формирования имиджа России как производителя и

экспортера высокотехнологичной продукции [7].

Г.В. Кузнецова и Л.И. Цедилин полагают, что у предприятий страны есть достаточный инновационный и мобилизационный потенциал наращивания несырьевого экспорта, однако существующие формы поддержки и деятельность профильных институтов развития не являются эффективными — требуется формирование стратегий развития экспорта на уровне регионов [6].

Е.Н. Ковалева и А.А. Оганова также анализируют проблему ННЭ в позитивном и нормативном ключе, выявляя тенденции его развития и обосновывая необходимые формы поддержки, в том числе на уровне регионов и отдельных предприятий, обращая внимание на дефицит статистических данных о несырьевом экспорте и самих предприятиях-экспортерах на уровне федеральных округов и субъектов федерации, что затрудняет разработку эффективных мер поддержки экспортёров [5].

Т.А. Сапунова и Т.М. Калинеч по итогам анализа несырьевого экспорта приходят к выводу о его недостаточных широте и разнообразии [11].

В контексте перечисленных проблем авторы полагают, что изучение рейтинга крупнейших экспортёров России, формируемого и публикуемого еженедельником «Эксперт»,

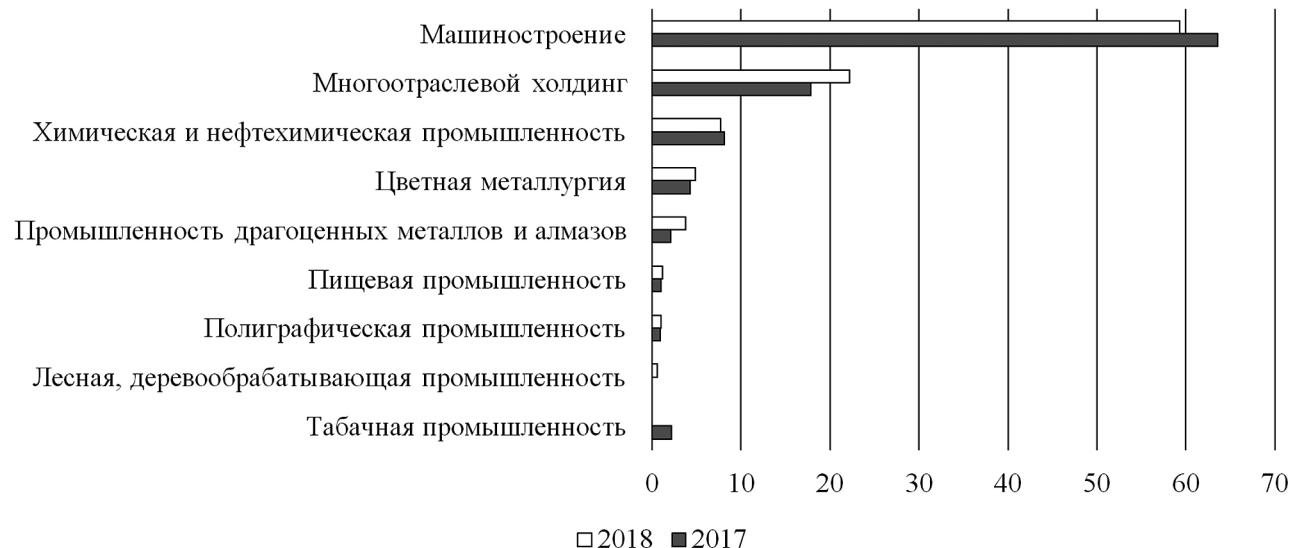


Рис. 1. Отраслевая структура общей выручки от несырьевого экспорта, % (составлен по [13])

открывает новые аналитические возможности в сфере несырьевого неэнергетического экспорта, он объединяет компании разных организационно-правовых форм, не все из которых обязаны публиковать данные о своих экономических результатах, в первую очередь об экспортной выручке. Наиболее закрытыми в этом смысле являются предприятия с иностранными инвестициями, число которых в рейтинге существенно.

Ведущие несырьевые экспортёры РФ: регионально-отраслевая принадлежность и параметры экспортной выручки. Для исследования авторы сделали выборку предприятий с долей несырьевого экспорта более 50 % от общего объема экспорта из списка 200 ведущих экспортёров РФ,ируемого журналом «Эксперт» [13]. В рейтинге собраны следующие данные:

- отрасль предприятия;
 - регион предприятия;
 - экспорт за пределы ЕАЭС, млн дол.;
 - изменение экспортной выручки к предыдущему году, %;
 - доля экспорта в выручке, %;
 - доля несырьевого экспорта в выручке, %
- др.

Распределение несырьевых экспортёров по отраслям представлено в табл. 1.

Единственное предприятие лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, вошедшее в общий рейтинг в 2018 г. — это дочернее предприятие концерна IKEA — «ИКЕА Индастри». Группа многоотраслевых холдингов представлена государственной корпорацией «Росатом», группой компаний «Ренова» и Midural Group — последние два объединения вошли в число 200 ведущих экспортёров в 2018 г. Пищевую промышленность представляет компания «Марс» (Mars), полиграфическую — АО «Гознак», цветную металлургию — корпорация «ВСМПО-Ависма». Предприятия табачной промышленности полностью исчезли из списка ведущих несырьевых экспортёров в 2018 г., в основном рейтинге «Эксперта» осталось одно предприятие, не вошедшее в список анализируемых, что скорее всего свидетельствует о низкой доле несырьевых товаров в его экспорте.

Данные табл. 1 позволяют судить о том, что несырьевой экспорт развивался удовлетворительным образом: рост по всей выборке в наблюдаемом периоде составил 3,55 %, рост общей выручки от несырьевого экспорта многоотраслевых холдингов — 28,5 %, предприятий промышленности драгоценных

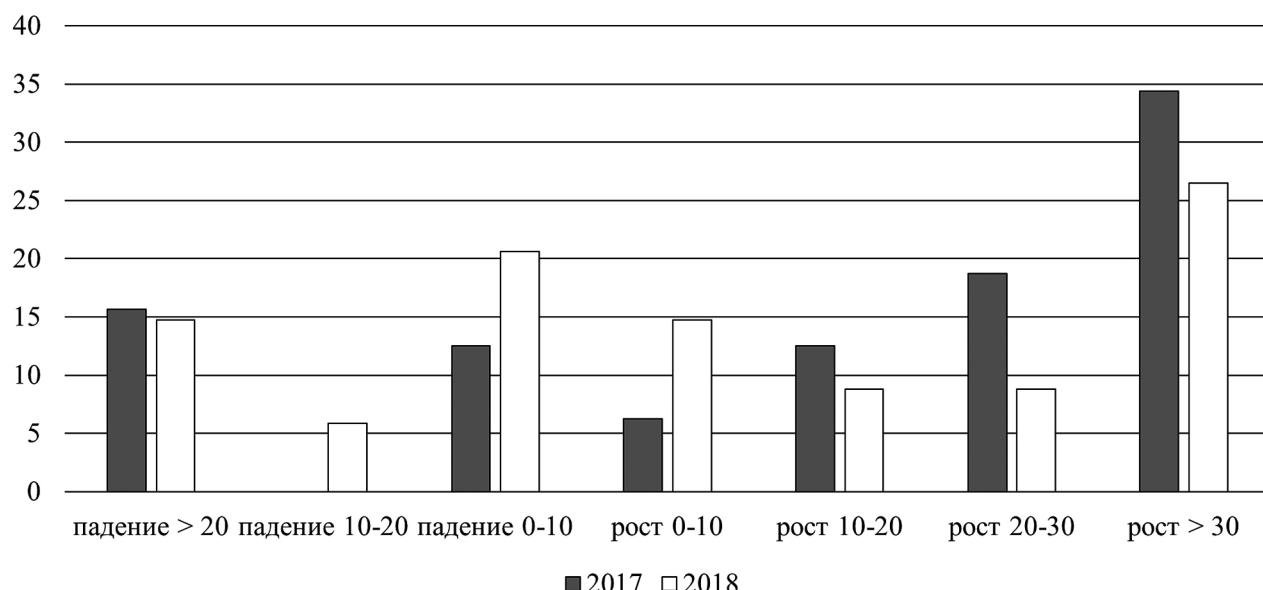


Рис. 2. Динамика экспортной выручки ведущих несырьевых российских экспортёров в 2017 и 2018 гг.: частотное распределение, % (нормировано по представленным данным [13])

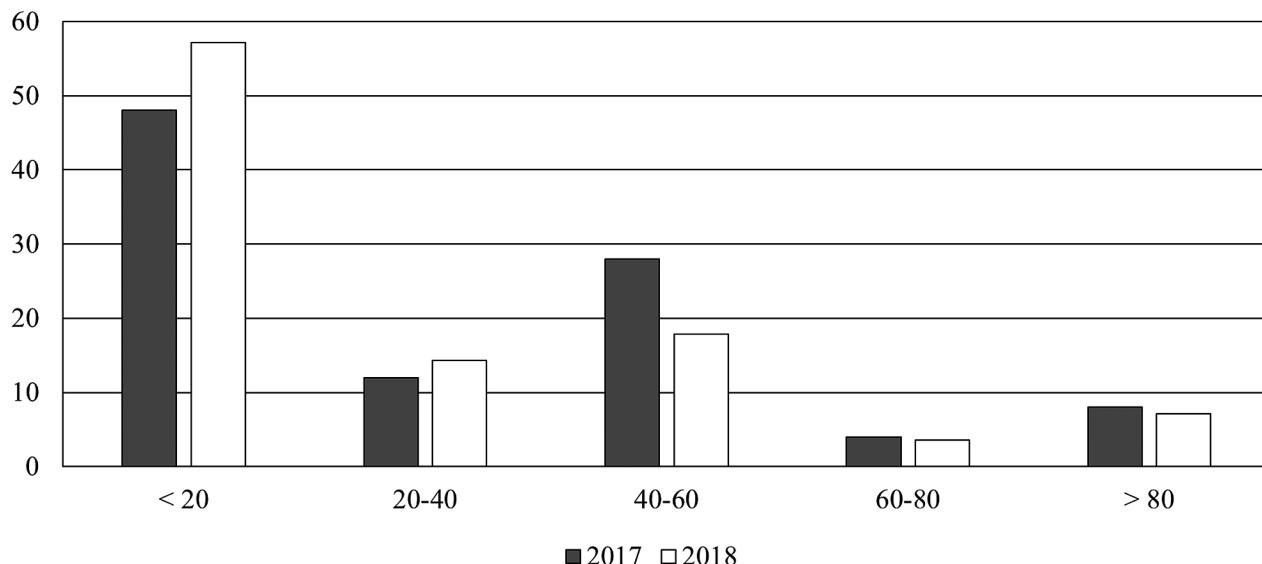


Рис. 3. Доля экспорта в выручке ведущих несырьевых российских экспортёров в 2017 и 2018 гг.: частотное распределение, % (нормировано по представленным данным [13])

металлов и алмазов превысил 80 %, но такая динамика объясняется экстенсивным увеличением количества предприятий в рейтинге. Рост выручки от несырьевого экспорта представителей пищевой, полиграфической промышленности превысил 20 %. Экспорт ведущих предприятий химической и нефтехимической промышленности упал в целом, и на уровне «чисто» несырьевой составляющей, в то время как у машиностроительных предприятий общая выручка выросла, а чистая выручка от экспорта несырьевых товаров — сократилась.

Данные рис. 1 показывают, что ядро несырьевого экспорта по удельной выручке составляют машиностроительные компании, многоотраслевые холдинги (госкорпорация «Росатом») и предприятия химической и нефтехимической промышленности.

Региональное распределение экспортёров (в рейтинге представлены 15 из 85 субъектов РФ) представлено в табл. 2. Отмечается стабильность размещения предприятий в рейтинге, отклонения затронули Москву, Республику Саха (Якутия) и Ростовскую область.

В отношении количества предприятий, созданных на основе иностранных инвестиций ведущих иностранных брендов, их число в наблюдаемый период выросло с 8 до

10 единиц, выручка снизилась с 1 493,6 до 1 468,5 млн дол. США, что, по мнению авторов, свидетельствует о накоплении достаточного производственного и технологического потенциала их дочерними предприятиями в России, который достаточен не только для внутреннего рынка, но и для зарубежной экспансии.

Таблица 2
Региональное распределение ведущих несырьевых экспортёров в 2017—2018 гг.

Субъект федерации	Количество предприятий	
	2017	2018
Москва	13	14
Московская область	3	3
Санкт-Петербург	3	3
Республика Саха (Якутия)	1	2
Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская и Смоленская области, Пермский и Ставропольский края, Республика Татарстан	1	1
Ростовская область	1	0

Источник: составлена авторами по [13].

На рис. 2 представлено частотное распределение изменений экспортной выручки рассматриваемой выборки несырьевых экспортёров в 2017 и 2018 г. — данные представлены в

относительном выражении, так как есть пропуски в отчетности предприятий.

На графике видно, что рост общей экспортной выручки несырьевых экспортёров, выявленный ранее (табл. 1), произошел за счет увеличения относительной доли компаний с умеренным — до 10 % — ростом экспорта при том, что упала доля компаний с ростом экспорта более 30 % и, напротив, увеличилась доля компаний с умеренным падением (10—20 %) экспортной выручки. Доля компаний, у которых экспортная выручка росла, сократилась с 84,4 до 79,4 %. Очевидно, что общая положительная динамика была обеспечена крупными экспортёрами с неподверженным значительным колебаниям — устойчивым положением на внешнем рынке.

Данные рис. 3 показывают, что несырьевые экспортёры имеют относительно низкий уровень интернационализации торговли — около 50 % компаний имеют долю экспорта в выручке в интервале от 0 до 20 %, при этом в 2018 г. доля таких компаний возросла за счет сокращения удельного веса экспортёров, более существенно ориентированных на внешние рынки (имеющих удельный вес экспортных доходов в интервале 40—60 %).

Данные рис. 3 говорят о том, что ориентация ведущих несырьевых экспортёров на внешние рынки снижается, однако, несмотря на эту неблагоприятную тенденцию, общие масштабы несырьевого экспорта продолжают расти.

Подводя итоги исследования, необходимо отметить следующее. Основные опасения в отношении динамики несырьевого экспорта, высказанные в работах российских учёных, обобщенных в обзоре литературы, подтвердились. Положительная динамика доходов от несырьевого экспорта в период 2017—2018 гг. сопровождается ухудшением конъюнктуры и доходов ведущих отраслей, а также понижением экспортной специализации значительного числа предприятий.

Выявленное противоречие между абсолютными и относительными параметрами ориентации компаний на внешние рынки свидетельствует о том, что именно компании

с более низкой экспортной специализацией, которые, очевидно, достаточно конкурентоспособны на внутреннем рынке и для которых экспорт — это не задача номер один, являются потенциальной точкой роста.

Государство для их поддержки должно не только расширять существующие меры поддержки несырьевых экспортёров, ориентированные на продвижение брендированных товаров, но и снижать регуляторные риски, связанные с государственным контролем там, где это не нанесет ущерба интересам безопасности страны.

Ускорение таможенного администрирования, в том числе за счет обеспечения 100%-го автоматического выпуска экспортных деклараций и постепенной отмены для несырьевых экспортёров ключевого валютного ограничения — репатриации экспортной выручки не только в валюте РФ, но и в иностранной валюте, по мнению авторов, могут явиться существенным фактором роста доходов от экспорта и в абсолютном, и в относительном значении.

Мировая торговля в настоящее время переживает неблагоприятный период — во многих странах мира внешнеторговый оборот волатилен или сокращается, что обусловлено глобальной рецессией и отсутствием драйверов роста как в развитых, так и в развивающихся странах. В такой ситуации стратегия экспортно-ориентированного роста сохраняет свое значение в качестве перспективного направления развития экономики.

В связи со значительным удельным весом добычи и экспорта минеральных ресурсов и неустойчивостью глобальных рынков сырья руководство Российской Федерации уделяет все больше внимания развитию производства и формированию международной конкурентоспособности несырьевой ненеэнергетической продукции высокой степени переработки, рассматривая его в качестве драйвера экономики.

Результаты исследования показывают неустойчивость роста доходов от экспорта несырьевых экспортёров. Несырьевой экспорт отличает высокая отраслевая концентра-

ция — в анализируемой выборке преобладают машиностроительные предприятия, около 40 % предприятий (за счет расположения головных офисов) относятся к Москве. Автотрами также выявлена неблагоприятная тенденция к снижению ориентации несырьевых экспортёров на внешние рынки.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать рекомендации прикладного характера, в первую очередь о необходимости дальнейшего расширения спектра мер поддержки несырьевых экспортёров на региональном и федеральном уровне из-за большей волатильности их выручки на внешних рынках.

Библиографический список

1. Беленчук С.И., Покровская Е.Б. Внешняя торговля Российской Федерации — время переосмыслиния // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. № 4—2. С. 277—291.
2. Гнидченко А.А. Совершенствование методов оценки структуры и базы экспортного потенциала за счет диверсификации экспорта // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. Т. 1 (21). С. 83—109.
3. Голубев А.В., Золотарев А.А. Тенденции изменения несырьевого экспорта РФ // Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург). 2019. № 8 (10). С. 1—13.
4. Евченко Н.Н., Губанов В.П. Диверсификация экспорта регионов России: тенденция роста монопродуктивности // Южно-Российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2013. № 1 (6). С. 68—75.
5. Ковалева Е.Н., Оганова А.А. Несырьевой неэнергетический экспорт России макро- и мезоуровня: основные тенденции развития и направления поддержки // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экологический менеджмент. 2018. № 2. С. 36—45.
6. Кузнецова Г.В., Цедилин Л.И. Стимулирование несырьевого экспорта: международный опыт и российская практика // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62, № 5. С. 72—79.
7. Морозенкова О.В. Потенциал несырьевого неэнергетического экспорта России // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 12. С. 31—49.
8. Морозенкова О.В. Перспективы развития российского экспорта несырьевых неэнергетических товаров на новых рынках // Российский внешнеэкономический вестник. 2019. № 9. С. 44—60.
9. Необходимость изменения структуры экспорта России / Р.М. Шафиев [и др.] // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 6—3. С. 567—570.
10. Оболенский В.П. Наращивание российского несырьевого экспорта: возможные риски // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 9. С. 22—32.
11. Сапунова Т.А., Калинеч Т.М. Анализ и перспективы развития несырьевого российского экспорта // Вектор экономики. 2019. № 5 (35). С. 49.
12. Фальцман В. Кризис ВЭД России: пути преодоления // Мировая экономика и международные отношения. 2017. Т. 61, № 5. С. 57—66.
13. Эксперт. 200 крупнейших российских компаний-экспортёров по итогам 2018 года. URL: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/200-krupnykh-rossiyskih-kompaniy-eksportirov-po.html>.