

ОБЗОР ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

*Л.В. ДРАМАРЕЦКАЯ, соискатель кафедры организации производства
и инновационной деятельности,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
e-mail: lyuda.dramareckaya@gmail.com*

Аннотация

Целью данного исследования является проведение обзора подходов к определению сущности человеческого капитала в работах отечественных и зарубежных учёных. В соответствии с ней исследована история становления концепции человеческого капитала, рассмотрены основные подходы зарубежных и отечественных авторов к определению сущности человеческого капитала. Была выявлена взаимосвязь человеческого и интеллектуального капитала и раскрыты характеристики, отличающие человеческий капитал от других форм капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, труд, стоимость, ресурс, инвестиции, актив, фактор производства, форма капитала, интеллектуальный капитал.

В настоящее время социально-экономические отношения все больше ориентируются на человека, с его способностями, силой и качественными характеристиками, с помощью которых он развивает себя и улучшает окружающий мир. Именно образованные люди, с их богатым опытом и квалификацией определяют возможности и границы технологической, экономической и социальной модернизации общества.

Однако долгое время способности индивида рассматривали и оценивали лишь как один из факторов процесса производства. Социальное и экономическое развитие общества обусловило необходимость пересмотра представления о способности человека к труду. Существенно возросла его роль в экономических отношениях, и понятие «рабочая сила» уже не может в полной мере выразить воздействие человека на вещественный капитал. Человек теперь рассматривается не только как

носитель знаний, умений и навыков в какой-либо профессиональной деятельности, но и как человек, имеющий способность принимать оптимальные управленческие решения.

Появление концепции человеческого капитала связано с трудами известных экономистов прошлых столетий — У. Петти, П. Буагильбера, А. Смита, К. Маркса. В Англии благодаря трудам У. Петти, а во Франции в связи с появлением работ П. Буагильбера стали зарождаться признаки нового, альтернативного меркантилизму, учения — классической политической экономии. Они первыми в истории экономической мысли выдвинули трудовую теорию стоимости.

Так, У. Петти считал труд и землю источниками стоимости. Зарплата, по мнению У. Петти, — это стоимость, создаваемая трудом и землёй, сводящаяся к «среднему дневному пропитанию взрослого человека», иначе говоря, к прожиточному минимуму. Этот учёный первым сделал попытку дать денежную оценку «производительным силам человека», полагая, что «ценность большинства людей, точно, как и земли, равняется двадцатикратному годовому доходу, приносимому ими». Таким образом, У. Петти положил начало формированию «теории человеческого капитала».

Наряду с У. Петти огромный вклад в трудовую теорию стоимости внёс П. Буагильбер как родоначальник классической политической экономии Франции. Он считал, что трудом определяется «истинная стоимость» товара, а мера стоимости — это рабочее время. В отношении распределения труда между отраслями этот учёный придерживался мнения, что оно должно происходить в результате свободной конкуренции.

В отличие от У. Петти, который учитывал в человеческом капитале стоимость как трудоспособного, так и нетрудоспособного населения, английский экономист А. Смит интересовался преимущественно населением в трудоспособном возрасте. В его работах особое значение придаётся производительному труду как конечному эквиваленту цены. Он считал, что в основной капитал входят: постройки, земля, машины и иные орудия труда, «приобретённые и полезные способности всех жителей и членов общества». По мнению А. Смита, «эти способности, как часть состояния определённого лица, становятся частью богатства общества, к которому это лицо принадлежит». Этот экономист указывал на то, что «все вложения в способности работника возвращаются с прибылью», так как более квалифицированный рабочий имеет способность создать за единицу времени больше товара, чем менее квалифицированный. Также А. Смит принадлежит авторство понятия редукции труда, которое он внёс в основы трудовой теории стоимости.

Изучив работы своих предшественников, К. Маркс превратил теорию трудовой стоимости в завершённую логическую конструкцию, разрешив противоречие в объяснении обмена между капиталистом и рабочим. Труд последнего образует стоимость товара, но рабочий за свой труд получает меньшую плату, чем стоит произведённый им товар. Из этого следует, что при соблюдении равенства «труд = стоимость, капиталист не получал бы никакой прибыли». К. Маркс ввёл определение «производительной силы» как совокупности научно-технического прогресса, умений и навыков работников. Чем производительная сила больше, тем меньше затрачивается рабочего времени на изготовление продукта. Обобщая закон стоимости, он вывел следующее правило: «величина стоимости находится в прямой зависимости от количества рабочего времени, а затрачиваемое работником время — от уровня производительной силы».

Учитывая изложенное, можно сказать, что У. Петти, П. Буагильбер, А. Смит и К. Маркс «включали в понятие основного капитала раз-

витые полезные способности человека, при этом указывая на возможность получения дохода от него», это стало основой для становления и развития теории человеческого капитала. Современной экономической наукой и практикой были уточнены и дополнены эти положения.

В настоящее время социально-экономические отношения всё больше ориентируются на человека, с его способностями, силой и качественными характеристиками, с помощью которых он развивает себя и улучшает окружающий мир. Именно образованные люди, с их богатым опытом и квалификацией определяют возможности и границы технологической, экономической и социальной модернизации общества.

В 1920-х гг. важный вклад в дальнейшее развитие теории человеческого капитала внесли работы многих советских учёных. В Советском Союзе на тот момент функционировали 20 научных школ, занимающихся изучением эффективности трудовой деятельности. Характерным для отечественных учёных того периода было следующее:

- изучение трудовой деятельности с точки зрения научной организации труда в производстве;
- комплексная профессиональная подготовка и рациональное воспитание кадров всех уровней хозяйствования;
- обмен передовым производственным опытом и его дальнейшее распространение;
- профессиональная подготовка кадров для работы на социалистических предприятиях, таких как артели, кооперативы, колхозы, совхозы и т. д.;
- исследование основных социально-экономических проблем использования свободного и рабочего времени трудящихся, а также иных вопросов.

Вклад отечественных учёных в оценку эффективности трудовых ресурсов был весьма весомым, это также способствовало развитию теории «человеческого капитала». Советские учёные в своих исследованиях пришли к выводу, что для эффективного функционирования разных отраслей народного хозяйства

очень важными являются качественные, а не только количественные характеристики трудовых ресурсов, а именно: уровень образования, состояние здоровья, профессиональная подготовка, квалификационный уровень и др.

В США — одной из наиболее экономически развитых стран мира, в 1960-е гг. было положено начало разработке «концепции человеческого капитала», которая явилась обобщением накопленного предыдущего опыта реализации возможностей человека в условиях наращивания высоких темпов технического прогресса. Внедрение в практику данной концепции было обусловлено различием в уровнях экономического развития развивающихся и развитых стран, усилением конкуренции среди крупных компаний на международном и национальном уровнях.

Термин «человеческий капитал» впервые использовал Т. Шульц — американский учёный-экономист лауреат Нобелевской премии, считавший, что основа благосостояния бедных — это не земля, техника и усилия, а знания, т. е. человеческий капитал [13]. Он рассматривал человеческий капитал как некий актив, формирующийся из приобретаемых человеком ценных качеств, которые можно усиливать с помощью вложений. Затем эту идею развил другой американский экономист, также лауреат Нобелевской премии Г. Беккер [10]. По его мнению, формирование человеческого капитала происходит за счёт инвестиций в человека. Такие направления инвестирования, как расходы на здравоохранение и обучение, подготовка на производстве, поиски информации о доходах и ценах — он считал основными. Эти зарубежные учёные являлись сторонниками подхода к определению человеческого капитала как объекта инвестиций. Среди отечественных сторонников данного подхода можно выделить таких авторов, как А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, С.А. Курганский [3].

Интересен подход к определению человеческого капитала как фактора производства, сторонниками которого являются У. Боуэн [11], Л. Туроу [12], В.П. Корчагин [4]. По их мнению, современный человеческий капитал

является интенсивным производительным фактором развития субъекта, неразрывно связанным с трудовыми, организационными и интеллектуальными сферами деятельности. Длительное время общепринятым считался материально-вещественный характер богатства, а главное условие жизни конкретного человека и общества в целом — материальное производство. Однако наступает такой период, когда нематериальное производство начинает преобладать над материальным, а таким новым факторам производства, как знания и информация, характеризующимся нематериальной природой, отводятся первые роли. Что касается общественного богатства, то теперь оно детерминируется богатством умственных способностей и физических возможностей человека, т. е. человеческим капиталом.

Как основной ресурс развития общества человеческий капитал рассматривался Т. Стоуньером, который считал, что научно-технические знания реализуются в создании инновационной техники и технологий, которые в свою очередь создают и поддерживают благосостояние общества [8]. Из этого следует, что управлять высокотехнологичными процессами способны только кадры, обладающие инновационной способностью и активностью.

Человеческий капитал как одну из форм капитала рассматривали А. Маршалл и Г.Ю. Пехтерева, которые полагали, что накопленный запас знаний, способностей, опыта, культуры и здоровья используется в хозяйственной деятельности с целью увеличения дохода общества, предприятия и конкретного человека [6, 7].

С.А. Дятлов, М.М. Критский были сторонниками подхода, характеризующего человеческий капитал как форму жизнедеятельности человечества в результате его исторического движения к современному состоянию, при этом ассимилирующую предшествующие формы [2, 5]. Иными словами, человеческий капитал представляет собой то, что определяет интеллектуальный или качественный уровень конкретного типа общества. В постиндустриальном обществе человек с его

интеллектуальным потенциалом становится главной производительной силой, в связи с чем в современном мире особую популярность набирает теория интеллектуального капитала.

Формирование и развитие концепции ин-

теллектуального капитала в момент перехода общества в постиндустриальную стадию связаны с фундаментальными изменениями, происходящими в современном мире (см. таблицу).

Весомый вклад в формирование и разви-

Систематизация подходов к определению сущности человеческого капитала
в работах отечественных и зарубежных учёных [2—8, 10—13]

Подход	Сторонники	Содержание
Человеческий капитал как объект инвестиций	Т. Шульц	Человеческий капитал — это актив, формирующийся из приобретаемых человеком ценных качеств, которые можно усиливать с помощью вложений в образование, повышение квалификации, здоровье.
	Г. Беккер	Человеческий капитал — это совокупность навыков, знаний и умений человека, в которые выгодно инвестировать.
	А.И. Добрынин	Человеческий капитал — это сформированный в результате инвестирования и аккумулированный человеком некоторый запас знаний, навыков, способностей, мотиваций и здоровья, целенаправленно используемый в процессе труда, способствует росту его производительности и заработка.
Человеческий капитал как фактор производства	У. Боуэн	Человеческий капитал — это приобретённые знания и навыки, а также мотивация и энергия человеческих существ, которые могут быть использованы в целях производства товаров и услуг в течение определённого времени.
	Л. Туроу	Человеческий капитал — это способность людей к производству предметов и услуг.
	В.П. Корчагин	Человеческий капитал — интенсивный производительный фактор развития субъекта, неразрывно связанный с трудовыми, организационными и интеллектуальными сферами деятельности.
Человеческий капитал как ресурс развития общества	Т. Стоуньер	Человеческий капитал — это важнейший ресурс общества на постиндустриальной стадии развития, так как инновационная техника, создающая и поддерживающая его благосостояние, приходит в жизнь через знания и организационные усовершенствования, и только опытные квалифицированные кадры способны управлять высокотехнологическим процессом.
Человеческий капитал как одна из форм капитала	А. Маршалл	Человеческий капитал — это форма капитала вследствие того, что является источником будущих удовлетворений или заработков или же их вместе.
	Г.Ю. Пехтерева	Человеческий капитал — это одна из форм капитала, отражающая экономические отношения по вопросам, связанным с формированием, созданием и использованием социального капитала, а также накопленный запас знаний, способностей, опыта, культуры и здоровья, используемый в хозяйственной деятельности с целью увеличения дохода общества, предприятия и конкретного человека.
Человеческий капитал как форма жизнедеятельности человеческого общества	С.А. Дятлов	Человеческий капитал — форма выражения производительных способностей человека на постиндустриальной стадии общественного развития.
	М.М. Критский	Человеческий капитал — конкретная всеобщая форма жизнедеятельности человеческого общества, которая ассимилирует предшествующие формы и формируется в результате исторического движения общества к его современному состоянию.

тие теории интеллектуального капитала внесли такие зарубежные учёные, как экономист и публицист Томас А. Стюарт и лауреат премии по экономике памяти Альфреда Нобеля Джеймс Тобин.

Томас Стюарт как один из идеологов интеллектуального капитала считает, что интеллектуальный капитал представляет собой сумму знаний кадрового состава компании, обеспечивающую ей конкурентоспособность [9]. Он отмечает, что интеллектуальный капитал — это некий интеллектуальный материал, формализованный, зафиксированный и использованный для производства другого более ценного актива. По его мнению, информация, идеи и знания могут стать стратегическим продуктом, приносящим реальные прибыли, и основанием для развития новых рынков.

Человеческий капитал и его влияние на экономический рост, как правило, оцениваются с позиции эффективности капиталобразования. В настоящее время существует достаточно много подходов к оценке интеллектуального капитала, однако хотелось бы акцентировать внимание именно на теории Джеймса Тобина. Американский экономист Дж. Тобин разработал концепцию «фактора Q» — коэффициента использования интеллектуального капитала как отношения рыночной стоимости активов к затратам на их замещение [1].

Учитывая изложенное, следует сказать о взаимосвязи человеческого и интеллектуального капиталов. Выделяют два основных подхода к пониманию отличий между интеллектуальным и человеческим капиталом. В соответствии с первым интеллектуальный капитал — это часть человеческого капитала. В то же время основные представители второго подхода считают, что интеллектуальный капитал понятие более широкое и сложное чем человеческий капитал. По мнению некоторых учёных, наиболее аргументированной является теория интеллектуального капитала, определяющая человеческий капитал как элемент интеллектуального капитала.

Обобщив сказанное, можно сделать выводы о том, что:

- до сегодняшнего дня вопросы, связанные с определением сущности человеческого капитала как экономической категории, продолжают оставаться дискуссионными ввиду того, что исследователи данной тематики представляют акценты на разных её аспектах;

- человеческий капитал обладает характеристиками, отличающими его от других форм капитала, а именно: непосредственная связь с человеком-носителем; нематериальный характер (знания, умения и навыки) проявлений человеческого капитала; разная степень продуктивности использования в зависимости от жизненных ценностей или желаний его носителя, опосредованная оценка человеческого капитала; инвестиции в человеческий капитал могут частично использоваться не в производственных целях; значительное влияние на развитие способностей человека к качественному и производительному труду;

- для формирования и развития человеческого капитала нужны инвестиции от отдельных людей, организаций и общества в целом, которые являются наиболее выгодными по сравнению с инвестированием в другие формы капитала. К таким инвестициям можно отнести: расходы на получение образования, поддержание здоровья, затраты, связанные с поиском работы, подготовку и переподготовку на производстве, и т. д.;

- важным критерием определения человеческого капитала, в его классическом понимании, является доход, который он может приносить обществу, организации и конкретному человеку;

- именно человеческий капитал, являясь одним из основных ресурсов, может стать главной движущей силой общественного развития за счёт использования накопленных им знаний, умений и навыков, которые передаются из поколения в поколение.

Библиографический список

1. Белагуров А.О. Коэффициент q-Тобина как один из показателей инвестиционной привлекательности

- тельности компаний ИТ-сектора экономики // Экономика и управление народным хозяйством. 2016. №4 (137). С. 74—78.
2. Добрынин А.Н., Дятлов С.А. Человеческий капитал. М., 2002.
3. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Курганский С.А. Методология человеческого капитала // Экономика образования: Междунар. периодич. науч. журн. Кострома. 1999. № 1. С. 10.
4. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал — сущность, идеология, развитие. URL: <http://www.lerc.ru>.
5. Критский М.М. Человеческий капитал. Л., 1991.
6. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993. Т. 1. С. 113—116; Т. 2. С. 266—267; Т. 3. С. 30—34, 79.
7. Пехтерева Г.Ю. Человеческий капитал работников сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук. Орёл, 2006.
8. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 392—409.
9. Стюарт Т.А. Интеллектуальный капитал: новый источник богатства организаций / пер. с англ. В.А. Ноздриной. М., 2007.
10. Becker G.S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Supplement. Oct.
11. Bowen H. Investment in Learning — San-Francisco; Wash.; London, 1978.
12. Thurow L. Investment in Human Capital. Belont, 1970.
13. Schulz T. Investment in Human Capital // American Economic Review. 1961. № 1. P. 157—170.