

## ЮЖНЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК НАСЕЛЕНИЯ

*Е.В. РЮМИНА, доктор экономических наук, профессор,  
Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН  
e-mail: ryum50@mail.ru*

### Аннотация

Повышение качественных характеристик населения является задачей и индикатором развития общества. Выработку стратегических принципов её решения существенно облегчает группировка регионов по критериям качества населения. На основе ранее выработанной типологии изучаются кластеры с южными регионами. Анализ их общих черт и различий послужил выявлению основных факторов, формирующих качественные характеристики населения: экономического, географического и культурного (национальные традиции образа жизни).

**Ключевые слова:** *качественные характеристики населения, качество жизни, социоэкономический анализ, регионы, региональная экономика.*

В результате исследования качественных характеристик населения всех российских регионов был построен ряд группировок субъектов федерации по этому признаку [4]. Оказалось, что, несмотря на порою существенные различия в критериях проведения кластерного анализа, во всех выработанных типологиях стойко присутствует одна и та же группа, состоящая из трёх северокавказских республик — Дагестана, Ингушетии и Чечни. Этот факт удивляет тем, что неочевидны существенные отличия этих республик от многих других регионов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. В данной статье проводится более подробный анализ субъектов федерации, входящих в эти два округа, для того чтобы, во-первых, удостовериться в наличии оснований для выделения в особую группу трёх названных республик и, во-вторых, изучить остальные южные регионы.

Будет исследована типология регионов, выработанная по 4 показателям качества населения: 1) естественный прирост населения, ‰; 2) ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет); 3) доля населения старше 15 лет с высшим и средним специальным образованием, ‰; 4) контингенты пациентов с алкоголизмом и наркоманией (человек на 100 000 человек населения) и 3 показателям качества жизни населения: а) среднедушевые денежные доходы с учётом индекса стоимости жизни, р. в месяц; б) уровень бедности, ‰ населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения; в) уровень общей безработицы, ‰ численности безработных от численности рабочей силы [4].

Отметим, что понятие качества населения мы отождествляем с понятием человеческого потенциала. Аргументы, обосновывающие эту теоретическую предпосылку, можно найти в статьях А.А. Федотова [8—9].

Регионы Южного и Северо-Кавказского федеральных округов распределились в типологии [4] по трём кластерам: отдельную группу II составили три республики: Дагестан, Ингушетия, Чеченская Республика, отдельную группу IV — 11 регионов, а Краснодарский край вошёл в группу VI вместе с 11 регионами ЦФО, двумя регионами ПФО и одним регионом СЗФО. Информация по каждому региону ЮФО и СКФО представлена в табл. 1.

Табл. 1 со всей очевидностью демонстрирует сильное отличие регионов группы II от всех остальных регионов ЮФО и СКФО по рассматриваемым четырём качественным ха-

Таблица 1

Показатели качества населения и качества жизни в южных регионах в 2018 г.

Регион	Естественный прирост, %	Продолжительность жизни, лет	Образование, %	Алкоголизм и наркомания, на 100000 чел.	Денежные доходы, р. в мес.	Уровень бедности, %	Уровень безработицы, %
Республика Дагестан	10,8	78,69	56,9	367,2	28 302	14,7	11,6
Республика Ингушетия	13,2	82,41	66,4	57,5	17 380	30,4	26,3
Чеченская Республика	16,3	75,43	43,3	291,6	23 197	20,5	13,7
В среднем по группе II	13,4	78,84	55,5	238,8	22 960	21,9	17,2
<i>Южный федеральный округ</i>							
Республика Адыгея	-2,4	73,56	75,4	1573,2	29 949	12,8	8,6
Республика Калмыкия	1,4	73,84	80,5	850,2	18 368	23,6	9,7
Республика Крым	-3,5	72,22	76,7	1287,8	21 963	17,3	6,0
Астраханская область	-0,05	73,48	80,8	721,8	26 011	15,1	7,5
Волгоградская область	-3,9	73,47	79,4	660,6	25 348	13,4	5,6
Ростовская область	-3,8	73,21	75,2	1164,3	29 689	13,2	5,1
г. Севастополь	-2,7	73,63	86,0	723,3	30 352	10,8	4,2
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>							
Кабардино-Балкарская Республика	4,4	76,28	68,7	776,3	22 346	24,2	10,4
Карачаево-Черкесская Республик	1,7	76,09	76,3	880,2	19 001	22,9	12,0
Республика Северная Осетия — Алания	2,9	75,68	83,0	750,8	26 146	14,0	10,3
Ставропольский край	-0,5	74,18	75,1	944,4	23 886	13,9	5,0
В среднем по группе IV	-0,6	74,15	77,9	939,3	24 823	16,5	7,7
Краснодарский край	-0,5	74,30	72,1	426,8	33 050	10,5	5,2
В среднем по России	-1,6	72,91	79,2	971,5	33 178	12,6	4,8

Источники [2, 6].

рактикам населения. Показатели трёх из них (Дагестан, Ингушетия и Чечня) намного лучше, чем в остальных южных регионах, а уровень образования, наоборот, намного ниже. По приведённым в табл. 1 показателям качества жизни в группе II исключительным регионом можно назвать только Республику Ингушетия, в которой более низкие среднелюдиные денежные доходы и намного выше уровни бедности и безработицы, чем во всех южных регионах. В то же время Республика Дагестан и Чеченская Республика по экономическим показателям имеют аналоги среди регионов группы IV.

Удостоверившись в достаточности аргументов в пользу выделения трёх северокавказских республик в отдельную, специфическую

группу по качественным характеристикам населения, перейдём к анализу остальных южных регионов.

Сначала исследуем основания для исключения из группы IV Краснодарского края и отнесения его к группе VI, в которой преобладают южные регионы Центрального федерального округа (Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская, Ленинградская области, Краснодарский край, Республика Татарстан, Нижегородская область) [4].

По естественному приросту населения и продолжительности жизни Краснодарский край почти соответствует средним по группе IV показателям. При этом существенно усту-

пает среднему значению уровня образования: если в группе IV, состоящей из большинства южных регионов, доля лиц с высшим и средним специальным образованием составляет 77,9 %, то в Краснодарском крае — лишь 72,1 %. И, наоборот, в Краснодарском крае значительно лучше ситуация с алкоголизмом и наркоманией: 426,8 чел. на 100 тыс. населения против 939,3 чел. в среднем по группе IV, причём минимальное значение в этой группе также выше — 723,3 чел. в г. Севастополь.

Намного лучше в Краснодарском крае, в сравнении со всеми остальными регионами ЮФО и СКФО, экономические показатели качества жизни. Среднедушевые денежные доходы в крае составляют 33050 р./мес., тогда как минимум наблюдается в Республике Ингушетия (17 380), а максимум — в Севастополе (30 352 р./мес.). Также в Краснодарском крае наименьший уровень бедности (10,5 %), а по безработице (5,2 %) лучше показатели только в Севастополе (4,2 %), Ставропольском крае (5,0) и Ростовской области (5,1 %).

Таким образом, все показатели по Краснодарскому краю лучше, чем в среднем по группе IV, за исключением уровня образования. Если сравнить качественные характеристики населения Краснодарского края со средними по стране, то здесь обнаруживается такая же картина: все показатели лучше, кроме доли лиц с высшим и средним специальным образованием.

Теперь перейдём к анализу регионов группы IV, в которую вошли 11 регионов, из них 7 регионов Южного федерального округа и 4 — Северо-Кавказского. Наивысший коэффициент естественного прироста в группе — в Кабардино-Балкарской республике (4,4 ‰), наименьший — в Волгоградской области (–3,9 ‰). Отрицательный прирост (убыль населения) наблюдается во всех регионах ЮФО (за исключением Республики Калмыкии и Астраханской области). В СКФО, наоборот, во всех регионах коэффициенты положительные, кроме Ставропольского края (–0,5 ‰). В то же время по этому показателю республики СКФО, вошедшие в группу II (Дагестан, Ингушетия, Чечня), многократно превышают

прирост населения в остальных регионах округа.

Продолжительность жизни в регионах СКФО, даже без учёта трёх республик группы II, также выше, чем в регионах ЮФО: 74—76 против 72—73 лет. Лучше в регионах СКФО и показатели численности контингентов больных алкоголизмом и наркоманией: в нём во всех регионах значения не достигают 1 000 чел., хотя в соседних республиках того же округа (Дагестан, Ингушетия, Чечня) максимум равен 367 чел. В ЮФО максимум численности алкоголиков и наркоманов — в Республике Адыгея (1 573,2), что в 1,6 раза превышает среднероссийский показатель.

Ранее мы отмечали, что высокая продолжительность жизни в Дагестане, Ингушетии и Чечне противоречит выявленной ещё ранее зависимости этого показателя от среднедушевых доходов. Наоборот, в этих регионах максимальная по стране продолжительность жизни достигается при почти самых низких доходах. Было сделано предположение о существенном влиянии на рассматриваемый показатель национальных традиций. Это подтверждается недавно проведённым социологическим исследованием по выявлению доли населения субъектов федерации, ведущих здоровый образ жизни [1]. В этом исследовании при расчёте рейтинга учитывались потребление табачных изделий и алкоголя, число преступлений в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, смертность от отравлений спиртным, а также число преступлений, связанных с наркотическими средствами и их аналогами, в 2018 г. По отсутствию вредных привычек наивысшие места заняли: Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Волгоградская область, Тамбовская область, Ставропольский край, Республика Татарстан, Саратовская область. Из регионов Северо-Кавказского федерального округа в топ-10 не вошла только Карачаево-Черкесская Республика, но, судя по данным табл. 1, для этого ей не хватило совсем немного.

Не так существенно регионы ЮФО и

СКФО, входящие в группу IV, отличаются между собой по показателю доли лиц с высшим и средним специальным образованием: в первом этот показатель колеблется в пределах 75,2—86,0 %, во втором — 68,7—83,0 %. Если же рассматривать все регионы этих округов, то ситуация с образованием в СКФО будет выглядеть намного хуже за счёт 3 республик (Дагестан, Ингушетия и Чечня). Как сказано выше, это обстоятельство стало одним из значимых аргументов при выделении их в отдельную группу.

Если обратиться к экономическим показателям качества жизни, то прежде всего в табл. 1 увидим, что во всех регионах ЮФО и СКФО среднедушевые доходы (с учётом индекса стоимости жизни) ниже среднероссийских, равных 33 178 р./мес. При этом выше 30 000 р. доходы только в Краснодарском крае и г. Севастополь, а в Республиках Калмыкия и Ингушетия, в Карачаево-Черкесской Республике они даже ниже 20 000 р. Очень высокий в этих округах уровень бедности: он выше 20 % в Республике Ингушетия, Чеченской Республике, Республике Калмыкия, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках. Это говорит о том, что более чем каждый пятый житель имеет доходы ниже прожиточного минимума. В этих же республиках высок и уровень безработицы — больше 10 %. При этом абсолютно во всех субъектах ЮФО и СКФО уровень безработицы выше среднероссийского, равного 4,8 %.

Неблагополучные значения всех трёх показателей качества жизни, рассматриваемых в данной статье, являются следствием низкого экономического развития регионов. В связи с этим перейдём к анализу их экономического развития, которое представим показателями ВРП на душу населения, отраслевой структуры экономики, объёма инвестиций и величины заработной платы (табл. 2). При этом отраслевую структуру экономики будем оценивать через долю в ней добычи полезных ископаемых.

Из табл. 2 видно, что ВРП на душу населения абсолютно во всех субъектах ЮФО и СКФО значительно ниже среднероссий-

ского и колеблется по регионам в диапазоне от 114 844 р. в Республике Ингушетия до 413 441 р. в Астраханской области, после которой по убыванию идут Краснодарский край (398 397 р.), Ростовская область (318 782 р.), Волгоградская область (305 130 р.). В 7 из 15 регионов ЮФО и СКФО ВРП на душу населения не превышает 200 000 р. Во всех остальных субъектах федерации столь низкий душевой ВРП наблюдается только ещё в двух регионах — Ивановской области (182 398 р.) и Республике Тыва (184 593 р.).

В российской экономике отмечается сильная корреляция между ВРП на душу населения и удельным весом добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре региональной экономики. Исследуемые южные регионы подтверждают этот вывод: в них доля добывающих производств многократно ниже, чем в среднем по России. Исключение составляет только Астраханская область с 37,6 % добычи полезных ископаемых в отраслевой структуре хозяйства.

По объёму инвестиций на душу населения значительно опережает все другие южные регионы также Астраханская область (144 040 р.). Хотя она превышает среднероссийский показатель на 32 %, но чрезвычайно далека от максимального по стране объёма инвестиций, который достигал в 2017 г. 2 424 050 р. в Ненецком АО. Среднее значение объёма инвестиций в ЮФО составило 87 817 р., в СКФО — 50 624 р. Минимум наблюдался в Республике Северная Осетия — Алания (38 773 р.), которая в стране по этому показателю выше только шести регионов: Курганской области (26 889 р.), Ивановской области (29 752), Республики Тыва (31 200), Костромской области (33 510), Республики Марий Эл (35 156) и Алтайского края (37 256 р.).

Наименьшая заработная плата в регионах ЮФО и СКФО составляла 21 941 р. в Республике Дагестан, а наибольшая — в Краснодарском крае (30 343 р.) и в Астраханской области (29 599 р.), причём даже эти максимальные размеры заработной платы на четверть ниже среднероссийского значения. В регионах

Показатели экономического развития южных регионов в 2017 г.

Регион	ВРП на человека, р.	Добыча полезных ископаемых, % в отраслевой структуре	Инвестиции на человека, р.	Среднемесячная заработная плата, р.
<i>Регионы группы II</i>				
Республика Дагестан	204 197	0,4	61 367	21 941
Республика Ингушетия	114 844	2,0	43 774	22 750
Чеченская Республика	125 471	1,4	45 155	23 249
<i>Регионы группы IV</i>				
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея	219 259	1,0	45 977	24 490
Республика Калмыкия	240 454	0,9	40 573	22 919
Республика Крым	187 726	2,4	102 560	26 165
Астраханская область	413 441	37,6	144 040	29 599
Волгоградская область	305 130	4,8	75 827	27 962
Ростовская область	318 782	1,2	76 647	28 500
г. Севастополь	164 978	1,4	114 422	27 687
Северо-Кавказский федеральный округ				
Кабардино-Балкарская Республика	160 077	0,3	40 256	22 782
Карачаево-Черкесская Республика	160 110	2,1	45 098	22 638
Республика Северная Осетия — Алания	182 518	0,3	38 773	24 715
Ставропольский край	237 436	0,6	49 977	26 645
<i>Один регион группы VI</i>				
Краснодарский край (Южный федеральный округ)	398 397	0,8	90 071	30 343
<i>В среднем по стране</i>				
Российская Федерация	510 253	12,1	109 146	39 167

Источник [6].

СКФО заработная плата ниже, чем в ЮФО.

При анализе трёх республик группы II был сделан вывод об определяющем факторе экономического развития — отраслевой структуре хозяйства. В этих регионах в структуре валового регионального продукта по отраслям первые места по удельному весу занимают торговля, строительство и сельское хозяйство, которые не относятся к высокорентабельным производствам. Рассмотрим отраслевую структуру всех регионов ЮФО и СКФО в 2017 г. (табл. 3).

В табл. 3 выделены отрасли (виды экономической деятельности) с наибольшим удельным весом в отраслевой структуре каждого региона и страны в целом. Практиче-

ски все южные регионы специализируются на сельскохозяйственном производстве, доля которого в структуре регионального хозяйства доходит до 30,2 % (Республика Калмыкия). Очевидно, что причиной аграрной специализации являются благоприятные климатические условия. В среднем по стране удельный вес сельского хозяйства в ВВП составляет лишь 4,6 %.

Торговля в структуре ВРП в большинстве субъектов ЮФО и СКФО занимает долю, близкую к среднероссийскому показателю (16,7 %), и только в Республике Дагестан значительно её превосходит (27,0 %). Среди всех южных регионов только в Республике Калмыкия торговля не вошла в число трёх отрас-

Таблица 3

Отраслевая структура валового регионального продукта в 2017 г., %

Регион	Сельское хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Строительство	Торговля	Транспортировка и хранение
<i>Регионы группы II</i>						
Республика Дагестан	17,2	0,4	5,9	15,1	27,0	6,4
Республика Ингушетия	9,9	2,0	8,4	11,6	11,7	2,6
Чеченская Республика	11,0	1,4	2,5	16,1	16,3	3,9
<i>Регионы группы IV</i>						
Южный федеральный округ						
Республика Адыгея	15,1	1,0	16,5	6,1	16,0	4,2
Республика Калмыкия	30,2	0,9	0,8	7,1	5,9	24,7
Республика Крым	10,6	2,4	7,4	8,2	16,2	5,0
Астраханская обл.	6,5	37,6	3,4	9,8	8,6	8,0
Волгоградская обл.	12,3	4,8	24,6	9,5	13,0	6,1
Ростовская обл.	11,1	1,2	20,6	7,7	17,9	6,8
г. Севастополь	4,2	1,4	9,7	7,9	16,2	3,9
Северо-Кавказский федеральный округ						
Кабардино-Балкарская Республика	18,4	0,3	11,3	11,7	16,7	2,9
Карачаево-Черкесская Республика	18,5	2,1	14,8	9,1	9,4	2,4
Республика Северная Осетия — Алания	11,8	0,3	11,8	8,1	17,2	4,8
Ставропольский край	14,9	0,6	13,6	6,8	16,3	7,6
<i>Один регион группы IV</i>						
Краснодарский край	10,4	0,8	12,3	7,8	17,1	15,7
<i>В среднем по стране</i>						
Российская Федерация	4,6	12,1	17,4	6,2	16,7	8,0

Источник [6].

лей с наибольшим весом в отраслевой структуре, там этот показатель составляет лишь 5,9 %, но зато велика доля транспортировки и хранения (24,7 %) — отраслей, обслуживающих высокоразвитый в республике аграрный сектор экономики.

Третьей доминирующей в структуре экономики отраслью в регионах стали обрабатывающие производства либо строительство. Долей обрабатывающих производств выделяются Волгоградская (24,6 %) и Ростовская (20,6 %) области, где этот показатель превышает среднероссийский (17,4 %). В отличие от этого, доля строительства абсолютно во всех южных регионах выше средней по стране.

В плане отраслевой структуры регионального хозяйства кардинально отличается от всех рассмотренных регионов Астраханская область, в которой доля добычи полезных ископаемых составляет 37,6 %, что более чем в три раза превышает долю ресурсного сектора в целом по стране. К тому же, этот вид деятельности ускоренно развивается: если в регионе в 2018 г. «индекс промышленного производства по сравнению с 2017 г. составил 115,0 %, то по добыче полезных ископаемых — 123,7 %. В объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по добыче полезных ископаемых область занимает 15-е место в России» [5, с. 301]. В до-

быче полезных ископаемых в области преобладает производство кокса и нефтепродуктов.

Связь между денежными доходами населения и отраслевой структурой региональной экономики опосредуется заработной платой, сильно дифференцированной по видам экономической деятельности. В России наибольшая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника в 2017 г. наблюдалась в добыче полезных ископаемых — 74 474,1 р., далее из шести представленных в табл. 3 отраслей по убыванию идут транспортировка и хранение — 43 966,8, обрабатывающие производства — 38 501,5, строительство — 33 677,9, торговля — 32 092,5, сельское хозяйство — 25 671,1 р. [7]. Однако эти значения сильно различаются по регионам. Например, в Республике Калмыкия на предприятиях, относящихся к виду экономической деятельности «Транспортировка и хранение», заработная плата составляет 31 976,4 р., что на 27 % ниже среднероссийской в этой же отрасли (43 966,8 р.). В сельском хозяйстве Чеченской Республики заработная плата в сельском хозяйстве в 2017 г. равнялась 8 916,4 р. — в 2,9 раза ниже среднероссийской в аграрном секторе [7]. И наоборот, в добывающих производствах Астраханской области заработная плата выше среднероссийской по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» — 85 049,1 р. против 74 474,1 р. [7]. Различия значений начисленных заработных плат по регионам страны на предприятиях одного и того же вида экономической деятельности объясняются тем, что каждый укрупнённый вид деятельности включает множество разных по заработной плате подвидов. Например, наивысшая заработная плата среди всех субъектов ЮФО и СКФО в Краснодарском крае (30 343 р., см. табл. 2) во многом является следствием высококоразвитого сельского хозяйства. В растениеводстве край занимает ведущие позиции по производству основных продуктов (зерна, сахарной свёклы, подсолнечника, фруктов и овощей). В животноводстве наиболее развиты мясо-молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство,

пчеловодство. В целом же по рассматриваемым регионам показатель зарплатоёмкости ВРП отстаёт от среднероссийского уровня из-за низкой производительности труда. В связи с этим в южных регионах для повышения денежных доходов населения в части заработной платы необходима структурная перестройка экономики и создание высокотехнологичных производств.

Подробный анализ субъектов ЮФО и СКФО выявил их общие черты и различия по качественным характеристикам населения. В большинстве этих регионов наблюдается сильная корреляция между показателями качества населения и качества жизни, что находится в русле разрабатываемой гипотезы об основном факторе, влияющем на характеристики населения, — материальном уровне его жизни. Для отслеживания указанного фактора исследовались показатели среднедушевых денежных доходов с учётом индекса стоимости жизни, уровня бедности и уровня безработицы. Большинство южных регионов по этим показателям отстаёт от среднероссийских значений. Экономическим фактором, определяющим сходство южных регионов, на наш взгляд, является однородность отраслевой структуры региональных хозяйств, в основном состоящих из предприятий сельского хозяйства, строительства и торговли. Эти отрасли в рассматриваемых регионах не являются высокотехнологичными, не отличаются высокой производительностью труда и не обеспечивают их работникам высокой заработной платы. В то же время благоприятные климатические факторы здесь позволяют существенно повысить эффективность аграрного сектора экономики по примеру многих стран с аналогичными природными условиями.

Следующим шагом в исследовании влияния материального уровня жизни на качественные характеристики населения должен стать учёт избыточного неравенства в распределении доходов [3, 10].

Кроме экономических факторов видно влияние на объединение регионов по качественным характеристикам населения факто-

ра географического положения: несмотря на рассмотренные в статье различия этих характеристик внутри ЮФО и СКФО, более существенными являются их отличия от северных и восточных регионов.

В качестве третьего важного фактора формирования качественных характеристик населения определены национальные традиции населения. В этом аспекте выявлены особенности трёх республик (Дагестана, Ингушетии и Чечни), что объясняет выделение их в отдельную группу в ряде предыдущих работ по кластеризации российских регионов.

Подробный анализ южных регионов в аспекте качества населения позволяет скорректировать выработанную ранее типологию и отнести Краснодарский край к группе, включающей большинство регионов ЮФО и СКФО. Однако этому дополнительно должен предшествовать подробный анализ кластера VI, в который Краснодарский край вошёл в типологии [4] вместе с субъектами Центрального федерального округа.

### Библиографический список

1. Жители Чечни, Ингушетии, Дагестана ведут самый здоровый образ жизни в России // Коммерсант. 2019. 09 декабря. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4187588?query=Жители%20Чечни%20ведут> (дата обращения: 07.05.2020).
2. Здравоохранение в России. Социально-экономические показатели. Приложение к статистическому сборнику (информация по субъектам Российской Федерации). // Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13218> (дата обращения: 04.05.2020).
3. *Кирута А.Я.* Влияние неравенства на качество человеческого потенциала в России // Вестник Института социологии. 2011. № 3. С. 67—87.
4. *Локосов В.В., Рюмина Е.В., Ульянов В.В.* Кластеризация регионов России по показателям качества жизни и качества населения // Народонаселение. 2019. № 4. С. 4—17.
5. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2019: Статистический сборник // Росстат. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_14s/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_14s/Main.htm) (дата обращения: 14.05.2020).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Статистический сборник // Росстат. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm) (дата обращения: 04.05.2020).
7. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на одного работника по видам экономической деятельности // Росстат. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58701> (дата обращения: 15.05.2020).
8. *Федотов А.А.* Влияние экономических показателей на показатели человеческого потенциала населения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 9-1. С. 127—130.
9. *Федотов А.А.* Человеческий потенциал и качество населения: подходы к определению // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3—2 (42). С. 79—86.
10. *Шевяков А.Ю., Кирута А.Я.* Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М., 2009. 187 с.