

## ПОДХОДЫ К РЕАЛИЗАЦИИ СОВМЕСТНЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

*М.В. ВАСИЛЬЕВА, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности и правозащитной деятельности, Псковский государственный университет  
e-mail: solndolina@yandex.ru*

*А.Ю. РОЖКОВА, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Псковский государственный университет  
e-mail: annroz80@yandex.ru*

*Е.Н. НАУМОВА, кандидат экономических наук, и. о. заведующего кафедрой экономической безопасности и правозащитной деятельности, Псковский государственный университет  
e-mail: naumova-elena-19@mail.com*

### Аннотация

В статье описаны методы и подходы к организации совместных (международных) научных исследований в целях эффективной систематизации таких элементов, как объекты, модели, экспертная оценка в достижении участниками, странами — партнёрами ЕАЭС интеграционных научных результатов. Обозначены примеры конструкции совместных научных исследований (СНИ) в контексте правовых аспектов, возможных для реализации силами научно-исследовательских групп из стран Евразии в условиях гармонизации норм научного диалога.

**Ключевые слова:** организационно-правовые формы, организация совместных научных исследований, конструкция исследований, гармонизация норм, научное международное сотрудничество.

Начало XXI в. определило новый тренд: инерционное развитие больше невозможно, и 2020 г. в этом смысле завершает цикл прежнего, уже неработающего механизма международных отношений. В источнике [6] указывается, что «внешними» проблемами развития стран Евразии являются: снижение темпов мирового роста, политические конфликты (РФ — США; США — Китай), «ядерные» кризисы (Иран — США), рост технологических преимуществ отдельных стран. Авторы обращают внимание на интеграционные процессы, которые на евразийском континенте

могут стать ключевой силой развития и реализации общих проектов.

Значительная часть исследований посвящена проблемам и перспективам отдельных интеграционных объединений (союзов, «дискуссионных площадок» и пр.) [7, 12, 19, 23, 26]. Среди проблем выделяют: асимметрию власти, слабость наднациональных бюрократических аппаратов, волю элит к самостоятельности, развитие кризисов в мировой экономике. В данном аспекте следует указать проблемы, рассматриваемые в источнике [9, с. 11—12; 48—49], а именно падение сырьевых котировок, риски волатильности фондовых рынков и завершение смягчающей монетарной политики США, что неблагоприятно сказывается и на странах — участницах ЕАЭС.

Анализ трудов учёных и специалистов-практиков в области систематизации общих проблем и решений стран Евразии показал, что их исследования носят разрозненный характер. Актуально рассмотрение подходов организации и ведения исследований в целях эффективного планирования, распределения зон ответственности и достижения участниками (странами — партнёрами ЕАЭС) научных целей. Получение отдельных внутренних и интеграционных научных результатов и их применение на уровне Евразийского пространства повышает единый организационный потенциал.

Новизна предлагаемых в статье положений заключается в применимости представленных конструкций совместных научных исследований, обеспечивающих единство методологии, подходов и технологических средств, на этапе преднаучного поиска и организации научного сотрудничества с привлечением участников из стран ЕАЭС в единое научное сообщество интеграционного решения (далее — ЕНОИР) для приумножения научного вклада. На уровне гармонизации правовых норм уместно законодательное закрепление единых требований к участникам ЕНОИР, установление его правового статуса как возможно зарегистрированного (или сертифицированного, или основанного на Соглашении) члена в целях получения им доступа к научным, правовым, технологическим ресурсам в исследовании, внедрении и реализации научных проектов в обмен на обязательства научного вклада.

По организационным свойствам ЕНОИР может иметь:

– корпоративную организацию в целях правового обеспечения авторских и иных прав, а также разрешения научных споров;

– отраслевую специализацию научной деятельности, где участники по зонам ответственности осуществляют выпуск интеллектуального промежуточного, например, научно-внедренческого типа и/или конечного продукта под реализацию;

– кооперирование с привлечением в научные проекты государственных деятелей и представителей бизнес-сообщества в рамках международных программ (например, Программы Фулбрайта, Хьюберта, LAUNCH — Глобальная открытая инновационная платформа, Программы Фонда технической информации и пр.) за счёт удовлетворения их спроса на обновление производственных и технологических концептов, а также продвижения коммерческих идей в укрупнённые сетевые общества потребителей.

Представляется, что указанные положения позволяют раскрыть новый подход в организации научного сотрудничества.

Далее целесообразно обозначить конст-

рукцию исследований в контексте правовых аспектов организации совместных научных исследований. В частности, интерес представляют общие вопросы правового регулирования и организационно-правовые формы совместных научных исследований. Вопросы организации и ведения совместных исследований с позиции норм интеграционного права актуальны в силу цифровой трансформации научных диалогов и внедрения искусственного интеллекта. Усиление интернациональности трансфера научно-информационных потоков приводит к необходимости пересмотра всей системы норм по защите авторских прав и результатов интеллектуальной деятельности. Представим ниже наглядные примеры конструкции исследований, потенциально возможных к реализации силами научно-исследовательских групп из стран Евразии.

### **Особенности и проблемы совместных научных исследований на территории ЕАЭС**

*Целью исследования* может служить выявление трендов, особенностей развития организационных форм международного научного сотрудничества стран — членов ЕАЭС.

*Задачи исследования:*

– анализ динамики действующих организационных подходов межгосударственных интеграционных объединений (на примере ЕАЭС, ЕС и отдельных научных сообществ) при выявлении преимуществ и недостатков;

– анализ норм российского и международного права в определении порядка проведения международных научных исследований;

– толкование правового статуса научных интеграционных форм (например, консорциумы, центры, лаборатории, хабы, хакспейсы) и отдельных участников МНИ;

– выявление перспектив по усовершенствованию гармонизации правовых норм и выбору организационных подходов в организации международных научных исследований научных сообществ стран ЕАЭС.

Научная новизна подобного исследования может заключаться в систематизации

факторов развития научного сотрудничества на межгосударственном уровне в условиях виртуализации научного трансфера в применении электронных платформ на основе сетевой кооперации и проектных решений.

Общим вопросам правового инструментария в регулировании интернациональных научных объединений посвящены труды авторов: К.А. Бекашева, И.Н. Царькова, Е.Г. Моисеева, Т.Я. Хабриевой. В частности, рассматривались вопросы гармонизации правовой системы России в условиях международной интеграции [32, с. 10], в том числе в Азиатско-Тихоокеанском регионе [31, с. 15].

В свою очередь, Л.М. Энтин, М.Л. Энтин и К.А. Бекашев обозначали фундаментальные основы [2, с. 30] определения правового положения интеграционных объединений в целях гармонизации правовых норм.

Вопросам создания единого правового пространства для интеграционных союзов (ЕС, ЕАЭС) в области становления интеграционных научных проектов посвящены научные работы П.А. Калинин и Е.Г. Моисеева. В частности, авторы рассматривали проблему [19, с. 35] достижения научного партнёрства [13, с. 61] стран — членов ЕАЭС.

Авторами В.Н. Кузьминым, Е.А. Илюхиной, Л.Г. Воронецкой, С.В. Мелояном в ходе правового анализа в области регулирования научных исследований (далее — НИР) стран — членов ЕАЭС выявлены предпосылки унификации норм регулирования и функционирования единого рынка услуг НИР благодаря развитию Фонда науки и Фонда инноваций [16, с. 216].

Также Д.А. Курочкиным произведён правовой анализ создания единого рынка услуг по организации научных исследований на уровне ЕАЭС. Детально исследовано правовое положение интеграционных соглашений как объектов международного права, выступающих в качестве правил единого рынка трансграничных научных проектов [17, с. 333].

Организационным аспектам СНИ именно сетевого решения посвящены диссертации С.В. Сенцова [29] и Е.К. Нечаевой [22]. Авто-

рами предложена модель устойчивого научного сотрудничества, а также оптимизации и развития научных процессов в решении социально-экономических проблем на национальном и международном уровнях.

Формам научного сотрудничества посвящены труды О.В. Буториной, К.Г. Борисова, С.А. Каленова, Г.В. Петрова, В.В. Еремина, Б.З. Цанава, Ю.В. Ихонкина, Л.М. Гохберга, Д.Ф. Рутко, содержащие описание процессов с организационно-правовой позиции, а также экономического эффекта. В частности, обозначены правовые формы научного [4, с. 86] и государственно-частного партнёрства, проектные формы НИР [11, с. 289] в рамках интеграционного права ЕАЭС [10, с. 40; 23, с. 30] для достижения экономического эффекта [27, с. 75—77] цифровой экономики [14, с. 56].

При этом значительный вклад в определение факторов [37, с. 103—104, 108—111] интеграционных форм научного сотрудничества, а также в решение вопросов формирования научных лабораторий, кластеров на принципах коллаборации, кооперации и сетевого решения в условиях 5G внесён трудами И.Г. Дежиной.

В целом, представляет существенный научный интерес в определение организации и форм, требующих гармонизации правовых регуляторов СНИ. Имеющийся отечественный опыт СНИ более выражен на межгосударственном уровне, чем на уровне отдельных научных сообществ разных областей исследований. Потенциал СНИ наблюдается в таких областях, как: атомная энергетика, ядерные технологии, экономическая безопасность и защита конкуренции, предпринимательская деятельность и рынок услуг, налогообложение и таможенное дело. Разработки совместных научных проектов обусловлены запуском научных точек роста (makerase, hubs, huxspace) в регионах России: Екатеринбург — Хакспейс MakeItLab, Казань — Хакерспейс на базе технопарка «Навигатор кампус», Москва - Хакспейс Neuron, Тверь — Genesis Hackspace, Санкт-Петербург — «Академия Хакспейс» [28].

Далее рассмотрим научные методы, позво-

ляющие обосновать объективность и полноту искомым положений.

Для выявления трендов научной интеграции применим метод систематизации и классификации принципов, общих и специальных признаков, обобщения полученных результатов; статический метод в выявлении динамики индикаторов научной результативности и экономического эффекта (доли ВВП).

Для выявления коллизий по гармонизации правовых норм применима правовая аналогия и анализ.

Сравнительный анализ позволит установить преимущества и недостатки подходов организации МНС на уровне научных сообществ стран — членов ЕАЭС.

Для осуществления правового анализа норм российского и международного права в определении порядка проведения МНС применимы технико-юридический и формально-логический методы, которые позволяют раскрыть правовую природу дефиниций и категорий, в том числе правовой статус, правовой режим МНС и др.

В раскрытии этимологии дефиниций (например, консорциумов, центров, лабораторий, хабов, хакспейсов и пр.) применим формально-логический метод.

Применим метод толкования права — при раскрытии правовой природы дефиниций и их признаков (правовой статус, организационно-правовая форма, права и обязанности, обязательственные права) субъектов научных интеграционных форм частных и публичных правоотношений.

Правовое моделирование позволит выявить перспективы по выбору подходов и способов усовершенствования гармонизации правовых норм по организации СНИ стран ЕАЭС.

В качестве ожидаемых результатов могут быть:

– классификация принципов гармонизации правовых норм, принципов выбора организационных подходов и принципов виртуализации научного трансфера;

– систематизация целевых индикаторов научной результативности и экономического эффекта;

– установление общих и специальных признаков правового статуса в целях наделения специальных прав субъектам, в том числе для защиты результатов интеллектуальной деятельности;

– уточнение правового статуса субъектов, правового режима объектов СНИ стран ЕАЭС;

– оптимальный выбор системы организационных и правовых подходов функционирования научных сообществ.

Прикладная значимость планируется в апробации полученных результатов исследования при подготовке рекомендательных резолюций, экспертных заключений.

### **Организационно-правовые формы международных научных исследований: правовые аспекты в пространстве ЕАЭС**

Тема содержит тот же состав подходов и методов, однако служит неотъемлемым дополнением к раскрытию вопросов о субъектах совместных научных исследований. К категориям СНИ отнесём правовой статус научных работников (исследователей), правовой режим и защиту результатов научной деятельности с позиции гармонизации норм на уровне Евразийского пространства.

*Цель исследования* определяется выявлением коллизий и перспектив по гармонизации норм формирования сетевых (цифровых) правоотношений научных направлений стран — членов ЕАЭС.

*Задачи исследования:*

– выявление правопорядка реализации научно-исследовательской инфраструктуры международного научного сотрудничества;

– анализ правового статуса субъектов научных сообществ стран — членов ЕАЭС и объектов научно-исследовательской инфраструктуры;

– сравнительный анализ корпоративных правоотношений субъектов и перспективы формирования сетевых (цифровых) правоотношений: общие и специальные признаки;

– выявление перспектив по гармонизации правовых норм и выбор единого пакета под-

ходов и способов организации научных сообществ стран ЕАЭС.

Новизной исследования может выступать оптимальный инструментальный формирование сетевых (цифровых) правоотношений на разных уровнях в условиях виртуализации научного пространства.

О.И. Пименова [24, с. 77] раскрывает вопрос о моделях правовой интеграции. Правовая интеграция как фактор становления единого порядка СНИ и обеспечения исследовательской инфраструктуры стран ЕАЭС обеспечивает конвенционную модель. Данная модель, включающая отдельные правовые и судебные акты, выражена императивом решений с учётом правомерности и имплементации единого (интеграционного) правопорядка по обеспечению и защите авторских прав субъектов.

В целях выбора подходов и способов, экономической оценки при разработке совместных научных проектов и программ значимо понимание исследовательской инфраструктуры на основе опыта российского и передовых стран.

Я.С. Кожеуровым и Э.С. Теймуровым проведён правовой анализ [15, с. 131] нормативных актов, программных документов и доктринальных источников о международном признании категории «глобальная исследовательская инфраструктура — мегасайнс». Определена исследовательская инфраструктура, включающая её физический, финансовый и технологический составляющие, как основной инструмент международной научной коллаборации.

В продолжение обсуждения вопросов, связанных с правовым регулированием реализации проектов исследовательской инфраструктурой «мегасайнс» на международном уровне (ITER, FAIR, CERN) и в России (ПИК, НИКА, ИССИ-4, СКИФ), посвящены работы Д.М. Мошковой [20, с. 35] и Д.Л. Лозовского, О.В. Болтинова [3, с. 40].

На основе анализа норм российского права (положений законопроекта «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации») М.В. Сот-

никовой [30, с. 27] раскрывается правовая природа объектов исследовательской инфраструктуры (научное оборудование, научная коллекция, уникальная научная установка, центр коллективного пользования, установка класса «мегасайнс», фонд поддержки научной деятельности и др.). Согласно указанному законопроекту интернет-портал «Научно-технологическая инфраструктура Российской Федерации» [21] оснащён коллективными научными установками в целях веб-мониторинга российских организаций. За период 2016—2018 гг. наблюдается рост среднего количества организаций-пользователей [14, с. 425], где фактическая загрузка оборудования центров достигла 85 %.

А.О. Четвериковым проведено исследование по вопросам исследовательских инфраструктур для функционирования «мегасайнс» в формах транснациональных и наднациональных юридических лиц, международных консорциумов без статуса юридического лица, а также европейских консорциумов [34, с. 36—38].

Т.В. Чеченкиной исследована организация деятельности центров коллективного пользования научным оборудованием в зарубежных странах (США, Германии, Великобритании и Франции). На основе выявленных проблем (снижение объёмов государственной финансовой поддержки; недоукомплектованность квалифицированными научными и управленческими кадрами, низкая маркетинговая и предпринимательская активность) обоснован выбор перспективных подходов и методов управления, финансирования и кадровой политики [35, с. 83, 90—92].

При формировании программ совместных международных исследований важно активное применение информационно-коммуникационных технологий в условиях цифровой экономики в целях усиления форм и методов научных коммуникаций [25].

О принципах сетевого и платформенного подхода академических сообществ говорили Г.А. Смирнов, В.И. Тищенко, Т.И. Жукова, А.А. Лисютин, Д.А. Кафлик, М.А. Ширай [8, с. 120—139].

В целом, обзор современного состояния позволяет выявить, что правовое регулирование организационно-правовых форм субъектов СНИ стран ЕАЭС находится на стадии становления.

Ожидаемые результаты:

- классификация общих и специальных правовых признаков СНИ;
- уточнение правового режима научно-исследовательской инфраструктуры и её объектов;
- установление общих и специальных признаков правового статуса субъектов научных сообществ;
- выявление перспектив формирования сетевых (цифровых) правоотношений субъектов СНИ стран ЕАЭС;
- оптимальный выбор инструментария организационных и правовых подходов организации научных сообществ стран — членов ЕАЭС.

### **Разработка инструментария оценки результатов международных научных проектов**

*Целью исследования* можно считать систематизацию теоретических и практических подходов построения моделей, оценки экономической эффективности международных научных проектов.

*Задачи исследования:*

- рассмотреть признаки международных проектов, реализуемых в научном секторе, описать принципы и условия их реализации;
- охарактеризовать существующие модели оценки экономической эффективности проектов;
- отобрать существенные элементы моделей оценки эффективности проектов;
- обосновать возможность включения новых элементов в модель оценки эффективности проектов с учётом их реализации в международной научной сфере.

Новизна предлагаемого исследования определяется необходимостью разработки модели, которая позволит оценить эффективность реализуемых совместных между-

народных научных проектов. Считаем, что новизной можно будет назвать наличие концептуально инновационного подхода в рамках реализации международных научных проектов в пространстве Евразии, обеспечивающего оценку эффективности процессов создания и деятельности международных научных коллективов в решении проблем и достижении общих целей развития территории.

Представим обзор научной разработанности заявленной проблематики. С развитием международного информационного обмена все более актуальным становится вопрос о выборе эффективного инструментария для оценки результатов научных проектов. В данном направлении развития методологии в основном рассматриваются и предлагаются методики оценки экономической и социальной эффективности проектов. Здесь существует достаточно обширное информационное поле, в котором выделяются исследования учёных: в области оценки экономической эффективности проектов — В.М. Аньшина «Системный подход в управлении трансформационными программами» [1, с. 3—20]; П.Л. Виленского, В.Н. Лившица, С.А. Смоляка «Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика» [5, с. 56—59]; А.М. Маликовой «Структура системы принципов оценки эффективности инвестиционных проектов в Республике Казахстан» [18]; И.Н. Царькова «Исследование эффективности методов оптимизации проекта с ограниченными ресурсами» [33, с. 10].

Специфика международной грантовой деятельности исследовалась И.Г. Дежиной [37, с. 104]; М.А. Юревичем, В.А. Малаховым, Д.С. Аушкалом «Мировой опыт взаимодействия с учёными-соотечественниками: уроки для России» [36, с. 688—698].

На основании изученных методологий построения моделей считаем, что методы систематизации объектов применимы к международным научным проектам как к промежуточному объекту исследования, а также к моделям оценки эффективности; анализ существенных элементов, их признаков и условий использования моделей оценки эф-

фактивности; отбор значимых элементов моделей; экспертная оценка по включению элементов модели.

Ожидаемыми результатами можно считать сформированную систему потенциально «активных» элементов создаваемой модели оценки экономической эффективности.

Научной значимостью ожидаемых результатов можно считать рекомендации по включению в формируемую модель оценки эффективности международных научных проектов отдельных элементов, которые смогут её раскрывать.

Прикладная значимость ожидаемых результатов может быть связана с возможностью оценки эффективности деятельности международных научных коллективов по определённым критериям, которые непосредственно позволят определить вклад конкретного проекта в развитие экономики территории государств — участников научного проекта.

Таким образом, интерес к проведению совместных научных исследований имеет ярко выраженную тенденцию к ускорению. Основными мотивами этого процесса являются желание достижения синергетического эффекта от использования объединённых ресурсов (финансовых, творческих, технических, институциональных и др.).

Анализ литературы, касающейся практики и проблем ведения совместной научной деятельности, позволил выявить несколько проблемных сфер: правовое регулирование ведения совместных научных исследований, получения и использования совместного научного продукта; организационное построение деятельности исследовательской команды и использование научно-исследовательской инфраструктуры, формирование совместных этических норм исследовательской деятельности. С нашей точки зрения, актуальной является разработка методологии экономической эффективности совместного научно-исследовательского проекта. Такая методология способна, с одной стороны, чётко показать, насколько полученный результат превосходит осуществлённые научные затра-

ты, а с другой — оценить и результаты, и затраты каждого участника исследовательского проекта.

### Библиографический список

1. *Аньшин В.М.* Системный подход в управлении трансформационными программами в компании // *Российский журнал управления проектами.* 2016. Т. 5, № 2. С. 3—20.
2. *Бекяшев К.А.* Правовой статус Евразийского экономического сообщества // *Евразийский юридический журнал.* 2012. № 11 (54). С. 28—35.
3. *Болтинова О.В., Арзуманова Л.Л.* Правовое регулирование мегасайнс-проектов в России // *Актуальные проблемы российского права.* 2019. № 7 (104). С. 39—42.
4. *Борисов К.Г.* Правовые формы партнёрства Европейского Союза в сфере коммуникаций и информационных услуг // *Московский журнал международного права.* 1998, № 2. С. 84—110.
5. *Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика; 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002.
6. *Винокуров Е., Либман А.* Презентация «Евразийская континентальная интеграция. СПб., 2012. URL: [https://eabr.org/upload/iblock/564/vinokurov\\_evraziyskaya-kontinentalnaya-integratsiya.pdf](https://eabr.org/upload/iblock/564/vinokurov_evraziyskaya-kontinentalnaya-integratsiya.pdf).
7. *Винокуров Е., Либман А.* Региональные организации: типы и логика развития. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (дата обращения: 02.05.2020).
8. Выявление приоритетных научных направлений: междисциплинарный подход / отв. ред. И.Я. Кобринская, В.И. Тищенко. М., 2016.
9. Евразийская интеграция: истоки, проблемы, перспективы: коллективная монография. Т. 1. СПб., 2017.
10. *Еремин В.В., Ихонкина Ю.В., Цанова Б.З.* Перспективы создания единого правового пространства для реализации проектов государственно-частного партнёрства в рамках ЕАЭС // *Отечественная юриспруденция.* 2016. № 7 (9). С. 38—43.
11. Индикаторы цифровой экономики: 2019: статистический сборник / Г.И. Абдрахманова [и др.]. М., 2019.
12. *Каленова С. А., Нурпеисова А.А.* Наиболее эффективные модели государственного регулирования в условиях ЕАЭС // *Большая Евразия:*

развитие, безопасность, сотрудничество: сб. М., 2019. С. 55—58.

13. *Калиниченко П.А.* Правовые достижения стратегического партнёрства // Право и государство: теория и практика. 2009. № 11. С. 56—72.

14. *Калюжный К.А.* Мониторинг деятельности российских центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок за 2018 год // Управление наукой и наукометрия. 2019. Вып. 14, № 3. С. 425—458.

15. *Кожеуров Я.С., Теймуров Э.С.* Понятие, признаки и правовая природа глобальной исследовательской инфраструктуры // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9 (106). С. 130—141.

16. *Кузьмин В.Н., Илюхина Е.А., Воронцовская Л.Г., Мелоян С.В.* Развитие единого рынка услуг научно-исследовательских работ в Евразийском экономическом союзе // Экономика науки. 2019. Вып. 5, № 3. С. 215—229.

17. *Курочкин Д.А.* Проблемы правового регулирования сектора услуг по проведению научно-исследовательских работ в евразийском экономическом союзе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2019. Вып. 10, № 2. С. 332—352.

18. *Маликова А.М.* Структура системы принципов оценки эффективности инвестиционных проектов в Республике Казахстан // Экономические науки 9. Экономика промышленности. URL: [http://www.rusnauka.com/21\\_NNP\\_2010/Economics/70734.doc.htm](http://www.rusnauka.com/21_NNP_2010/Economics/70734.doc.htm) (дата обращения: 02.05.2020).

19. *Моисеев Е.Г.* Правовые проблемы сотрудничества стран СНГ в научно-технической сфере // Российский ежегодник международного права. 2009. СПб., 2010. С. 199—206.

20. *Мошкова Д.М., Лозовский Д.Л.* Правовые аспекты реализации мегасайнс-проектов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 7 (59). С. 34—41.

21. Научно-технологическая инфраструктура Российской Федерации. Центры коллективного пользования научным оборудованием и уникальные научные установки. URL: <http://ckp-rf.ru>.

22. *Нечаева Е.К.* Правовое регулирование научных исследований и технологического развития в рамках региональных интеграционных организаций (на примере Европейского Союза и Евразийского экономического союза): Дис. ... канд. юр. наук. М., 2017.

23. *Петрова Г.В.* Формирование интеграци-

онного права ЕАЭС в условиях глобализации и регионализации экономических процессов и макроэкономический эффект унификации и гармонизации законодательства государств — членов ЕАЭС // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2017. Вып. 3, № 12. С. 28—40.

24. *Пименова О.И.* Правовая интеграция в Европейском союзе и Евразийском экономическом союзе: сравнительный анализ // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. Вып. 14, № 1. С. 76—93.

25. *Покотыло М.В.* Проблемы и перспективы развития научных коммуникаций в России // Филологический аспект. 2018. № 1 (33). С. 151—161.

26. Понятие проектов класса «Мегасайнс» на примере установок ИТЭР и ФАИР // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 5 (102). С. 205—213.

27. *Рутко Д.Ф.* Основные показатели, тенденции и проблемы развития инновационной деятельности в странах Евразийского экономического союза // Экономический вестник университета: сб. науч. тр. учён. и аспирант. 2019. № 42. С. 70—80.

28. Сайты: <http://www.makeitlab.ru>, <http://hackspsb.ru>, <http://navigator-campus.com>.

29. *Сенцов С.В.* Трансформация международного научно-технического сотрудничества в условиях глобализации и предпосылки интеграции в него России: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

30. *Сотникова М.В.* Проект закона о науке: некоторые аспекты регулирования научной и инновационной инфраструктуры // Управление наукой и наукометрия. 2018. № 4 (30). С. 24—39.

31. *Хабриева Т.Я.* Введение // Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование): монография / под ред. акад. РАН Т.Я. Хабриевой. М., 2014. С. 12—17.

32. *Хабриева Т.Я.* Гармонизация правовой системы РФ в условиях международной интеграции: вызовы современности // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1. С. 4—15.

33. *Царьков И.Н.* Исследование эффективности методов оптимизации проекта с ограниченными ресурсами. Научные исследования и разработки // Российский журнал управления проектами. 2013. Ч. 2, № 4. С. 3—13.

34. *Четвериков А.О.* Организационно-право-

вые формы большой науки (мегасайнс) в условиях международной интеграции: сравнительное исследование // Юридическая наука. 2018. № 2. Ч. 2. С. 34—50.

35. Чеченкина Т.В. Центры коллективного пользования в развитых странах мира: проблемы и перспективы // Управление наукой и наукометрия. 2017. № 1 (23). С. 80—101.

36. Юревич М.А., Малахов В.А., Аушкар Д.С. Мировой опыт взаимодействия с учёными-соотечественниками: уроки для России // Вестник РАН. 2019. Т. 89, № 7. С. 688—698.

37. Dezhina I.G. Russian-French Scientific Collaboration: Approaches and Mutual Attitudes // Sociology of Science and Technology. 2018. Vol. 9, № 1. P. 101—115.