

ПОДХОДЫ К РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЗНАЧИМОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

*М.К. ТРЕТЬЯКОВА, студентка 2-го курса бакалавриата экономического факультета, Кубанский государственный университет
e-mail: marry.june@mail.ru*

Аннотация

В России реализуется концепция «Цели устойчивого развития», внедряются элементы зеленой экономики, что должно отражаться в рейтингах развития регионов. В исследовании проведен анализ позиций Краснодарского края и предложен новый подход к формированию рейтинга социально-экономического развития регионов с учетом показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП». Составлен рейтинг российских регионов по этому показателю за 2018 г.

Ключевые слова: социально-экономический рейтинг, регион, охрана окружающей среды, ЦУР.

В настоящее время для оценки экономического положения регионов используются рейтинги. Это позволяет наглядно увидеть и сравнить позицию отдельного субъекта федерации с другими регионами. Наиболее известный рейтинг социально-экономического положения регионов составляется РИА «Рейтинг». По итогам 2018 г. Краснодарский край занимает 9-е место с интегральным баллом 64,066 (табл. 1).

При составлении данного рейтинга акцент делается на экономические и социальные показатели. Вместе с тем на сегодняшний день вопрос об экологическом состоянии планеты является одним из самых актуальных [1].

Практически каждая организация позиционирует себя как эко-френдли фирма и забо-

тится о переработке материалов. В супермаркетах все чаще стали появляться экологически чистые продукты и еда. Весь маркетплейс стал следовать тренду об экологически чистых ресурсах, чтобы завоевать доверие покупателей и заинтересовать их.

На международном уровне вопросам экологии и охраны окружающей среды уделяется повышенное внимание. Так, 25 сентября 2015 г. членами ООН была принята концепция «Цели устойчивого развития» (ЦУР). Она базируется на 17 задачах, которые должны быть решены к окончанию 2030 г. Основная цель – это ликвидации нищеты и сохранение ресурсов планеты [5].

Во всем мире одним из основных показателей борьбы за чистое будущее стало создание зеленой экономики. Зеленая экономика – это особая экономическая система, которая не заменяет концепцию устойчивого развития, но дополняет ее и получает широкое признание в современных реалиях. Ее отличие от ЦУР в том, что она делает упор на экономический рост, сопряженный с охраной окружающей среды. Таким образом, ее можно рассматривать как низкоуглеродную, ресурсосберегающую и социально инклюзивную модель экономического развития [2].

Этот термин был введен в научный оборот еще в 1989 г. Однако как концепция для развития стран он стал использоваться только в 2012 г. на конференции ООН Рио + 20. Тогда концепции зеленой экономики и ЦУР были основными вопросами съезда.

Цели зеленой экономики:

Таблица 1

Позиции Краснодарского края в рейтинге социально-экономического положения регионов

Показатель	2017 г.	2018 г.
Интегральный рейтинг	62,760	64,066
Место	8	9

Источник: данные РИА «Рейтинг». URL: <https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280-print.html>

- 1) эффективное использование природных ресурсов;
- 2) сохранение и увеличение природного капитала;
- 3) уменьшение загрязнения;
- 4) низкие углеродные выбросы;
- 5) предотвращение утраты экосистемных услуг и биоразнообразия;
- 6) рост доходов и занятости граждан.

Представляется важным отметить, что в Российской Федерации концепция ЦУР поэтапно внедряется. Весной 2019 г. Президент РФ подписал указ № 193 «Об оценке эффективности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации». В этом документе определены 15 показателей, 12-й и 13-й из которых отражает озабоченность власти проблемой экологического состояния регионов. К этим показателям относятся «Доля городов с благоприятной городской средой» и «Качество окружающей среды». Каждый из показателей влияет на то, какое место в рейтинге глав регионов займет тот или иной губернатор [4].

Так, в рейтинге российских губернаторов за 2019 г., составленном ЦИК «Рейтинг», губернатор Краснодарского края В. Кондратьев занял 12-е место.

Существуют специализированные рейтинги, связанных с оценкой экологического положения регионов. В табл. 2 отразим положение Краснодарского края в «Национальном экологическом рейтинге регионов», составленном Общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль», где край занял 21-е место [3].

Край занимает достаточно высокое положение. Однако за год ситуация ухудшилась и рейтинг изменился на 5 позиций. Наиболее высокие значения у края по социально-экологическому индексу (71). Наиболее проблематичные позиции по природо-охранному индексу (51).

Представляется важным обратить внимание на то, что экологический показатель не всегда используется в различных рейтингах, отражающих экономическое развитие регионов, хоть и напрямую связан с ним.

В настоящее время различные авторы в экономической литературе используют различные подходы к формированию комплекса показателей, отражающих эколого-экономическое положение региона [7]. Чаще всего авторами используются такие показатели, как: сброс загрязненных сточных вод, выброс вредных веществ в атмосферу, использование воды, площадь сельскохозяйственных угодий и т.д. [6].

По нашему мнению, при формировании рейтинга социально-экономического развития регионов в соответствии с концепцией ЦУР целесообразно включить в него показатели, отражающие затраты регионов на охрану окружающей среды. Это позволит оценить, как сегодняшнее состояние охраны окружающей среды, так и перспективы решения экологических проблем в будущем.

Рассмотрим структуру затрат на охрану окружающей среды в Краснодарском крае за 2018 г. (табл. 3).

Затраты на охрану окружающей среды в 2018 г. были текущими, доля таких затрат составила 93,89%. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, незначительны.

Таблица 2

Позиции Краснодарского края в национальном экологическом рейтинге регионов на 2020 г.

Показатель	Значение
Рейтинг	21
Динамика рейтинга за год	-5
Промышленно-экологический индекс	53/47
Природо-охранный индекс	51/49
Социально-экологический индекс	71/29
Сводный экологический индекс	61/39

Источник: составлена автором по данным Общероссийской общественной организации «Зелёный патруль» [3].

Таблица 3

Структура затрат на охрану окружающей среды, 2018 г.

Показатель	Млн р.	Уд. вес, %
Текущие затраты	14579,5	93,89
Инвестиции в основной капитал	656,6	4,23
Затраты на капитальный ремонт основных фондов	291,4	1,88
Всего затрат	15527,5	100

Источник: рассчитано автором по данным Краснодарстата.

Исходя из этого, мы полагаем, что при расчете интегральных показателей, отражающих социально-экономическое положение регионов, следует учесть следующий коэффициент – удельный вес текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП. Нами проведены расчеты показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП» по всем регионам Российской Федерации (табл. 4).

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что среднее значение по Российской Федерации за 2018 г. – на уровне 0,573%. По нашему мнению, это достаточно невысокий уровень, он не позволяет в полной мере обеспечить защиту и охрану окружающей среды, что может негативно воздействовать на социально-экономическое положение в целом.

Ряд регионов имеет значения показателя лучше, чем в среднем по РФ. Таких регионов 47. Краснодарский край находится на 42-м месте с показателем 0,622%. Самое высокое место имеют Мурманская область (1,429%),

Республика Хакасия (1,321%) и Республика Башкортостан (1,294%).

Мы считаем, что у тех регионов, у которых значение показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП» выше, чем в среднем по стране, необходимо откорректировать значение итогового интегрального индекса в сторону увеличения. Соответственно, у тех регионов, где значение показателя ниже среднего по стране, следует откорректировать в сторону понижения.

Далее проанализируем динамику изменения данного показателя в федеральных округах за 2017–2018 гг. (рис. 1).

Анализ данных рис. 1 показывает, что только в 3 федеральных округах в 2018 г. доля текущих затрат на охрану окружающей среды выросла по сравнению с 2017 годом. Это Южный ФО, Северо-Кавказский ФО и Дальневосточный ФО.

Более подробно рассмотрим динамику показателя по субъектам федерации Южного федерального округа (рис. 2).

Таблица 4

Рейтинг регионов по показателю «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП»

Регионы, у которых значение показателя выше среднего по РФ			Регионы, у которых значение показателя ниже среднего по РФ		
Место	Регион	Показатель, %	Место	Регион	Показатель, %
1	Мурманская область	1,429	48	РФ	0,573
2	Республика Хакасия	1,321	49	Новгородская область	0,559
3	Республика Башкортостан	1,294	50	Калужская область	0,545
4	Кировская область	1,283	51	Тульская область	0,530
5	Красноярский край	1,251	52	Владимирская область	0,507
6	г. Севастополь	1,093	53	Брянская область	0,504
7	Свердловская область	1,082	54	Республика Бурятия	0,502
8	Кемеровская область	1,052	55	Забайкальский кр	0,490
9	Самарская область	1,042	56	Московская область	0,480
10	Ивановская область	1,026	57	Курганская область	0,476
11	Архангельская область	0,992	58	Ростовская область	0,452
12	Ленинградская область	0,986	59	Республика Адыгея	0,449
13	Иркутская область	0,979	60	Камчатский кр	0,434
14	Республика Саха (Якутия)	0,975	61	ЯНАО	0,429
15	Томская область	0,953	62	Удмуртская Республика	0,427
16	Ярославская область	0,899	63	Тамбовская область	0,426
17	Волгоградская область	0,895	64	Карачаево-Черкесская Республика	0,396
18	Челябинская область	0,881	65	Амурская область	0,395
19	Ульяновская область	0,877	66	Смоленская область	0,394
20	Белгородская область	0,872	67	Тверская область	0,384
21	Республика Коми	0,856	68	ЕАО	0,363
22	Республика Карелия	0,843	69	Приморский кр	0,350
23	Астраханская область	0,838	70	Тюменская область	0,347
24	Нижегородская область	0,830	71	Республика Северная Осетия – Алания	0,336
25	ХМАО-Югра	0,775	72	Пензенская область	0,329
26	Вологодская область	0,772	73	Республика Тыва	0,323
27	Пермский край	0,770	74	Алтайский кр	0,323
28	Липецкая область	0,765	75	Орловская область	0,320
29	Рязанская область	0,760	76	Калининградская область	0,299
30	Омская область	0,741	77	г. Санкт-Петербург	0,276
31	Чукотский АО	0,721	78	Новосибирская область	0,194
32	Республика Татарстан	0,719	79	Республика Алтай	0,193
33	Сахалинская область	0,714	80	Республика Калмыкия	0,187
34	Псковская область	0,706	81	Кабардино-Балкарская Республика	0,145
35	Республика Марий Эл	0,678	82	г. Москва	0,137
36	Оренбургская область	0,667	83	Чеченская Республика	0,044
37	Курская область	0,657	84	Республика Дагестан	0,032
38	Республика Мордовия	0,652	85	Республика Ингушетия	0,011
39	Магаданская область	0,648	86	Ненецкий АО	0,000
40	Чувашская Республика	0,645			
41	Саратовская область	0,627			
42	Краснодарский край	0,622			
43	Воронежская область	0,615			
44	Респ Крым	0,587			
45	Костромская область	0,586			
46	Хабаровский край	0,579			
47	Ставропольский край	0,576			

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

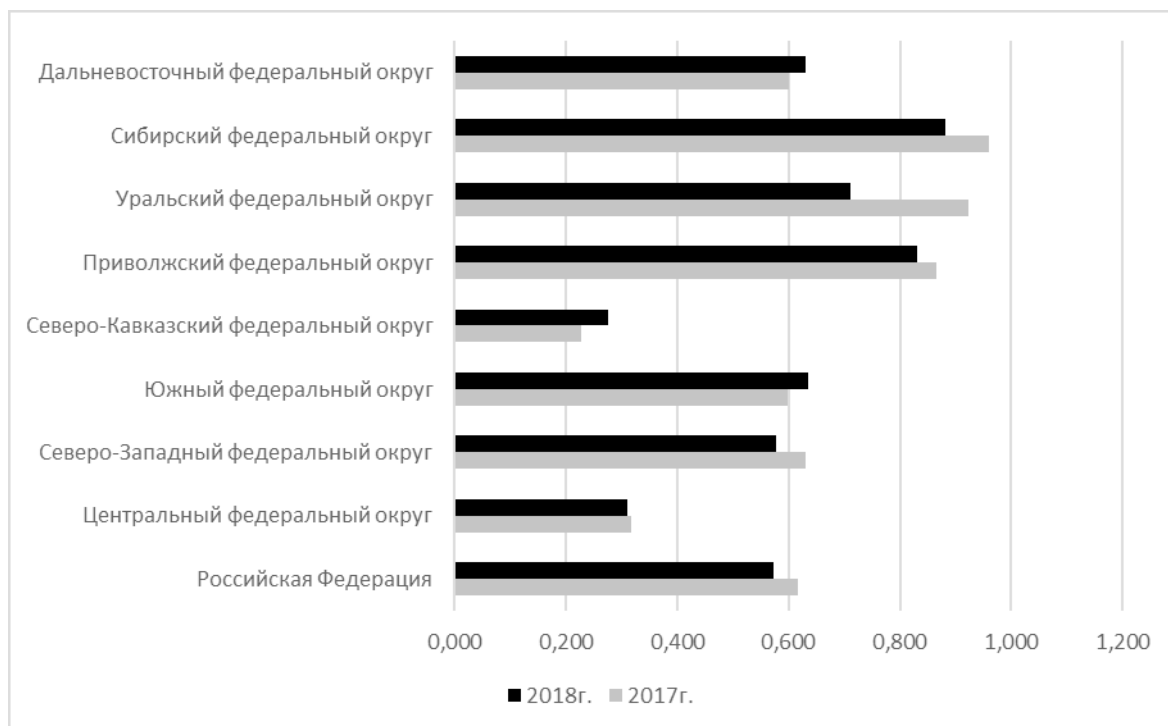


Рис. 1. Динамика показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП» по федеральным округам

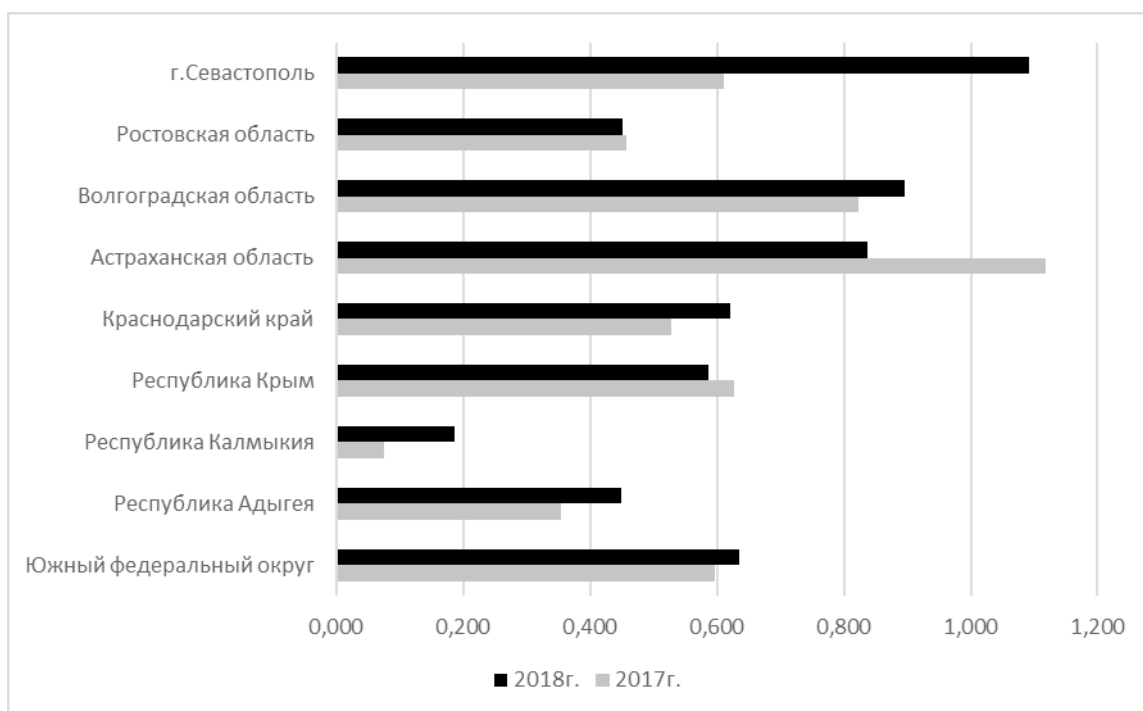


Рис. 2. Динамика показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП» по Южному федеральному округу

Как видно на рис. 2, наиболее положительную динамику показывает г. Севастополь. По Краснодарскому краю за 2017–2018 гг. наблюдается рост с 0,528 до 0,622%. Таким образом, учет данного показателя при формировании рейтингов регионов позволит повысить позиции Краснодарского края и Южного федерального округа.

Предложенный подход к формированию рейтинговой оценки экономического развития регионов на основе включения показателя «Доля текущих затрат на охрану окружающей среды в ВРП» позволяет учесть значимость экологических проблем и соответствует современной концепции «Цели устойчивого развития».

Библиографический список

1. *Белик И.С.* Интегральный показатель эколого-экономического развития территории // Экономика региона. 2008. № 3 (15). С. 252–255.
2. Зеленая экономика. URL: <http://greeneconomy.minpriroda.gov.by/ru/zelenaya-ekonomika/>
3. Национальный экологический рейтинг регионов за 01.12.2019–29.02.2020 гг. URL: https://greenpatrol.ru/sites/default/files/pictures/prilozhenie_1._ekologicheskij_reyting_regionov_zima_2020_2.pdf
4. О Целях устойчивого развития. URL: <https://www.gks.ru/sdg>
5. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 25.04.2019 г. №193 // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/72230744/paragraph/1/highlight/193:1>
6. *Панков С.А.* Динамика эколого-экономических показателей и устойчивость развития региона // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Естественные науки. 2009. № 4. С. 195–198.
7. *Пономарева М.А.* Определение приоритетных направлений экологоэкономической политики региона на основе системы показателей устойчивого развития // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 5. С. 113.
8. Рейтинг социально-экономического положения регионов РИА «Рейтинг». URL: <https://riarating.ru/infografika/20190604/630126280-print.html>