

СПЕЦИИНВЕСТКОНТРАКТ КАК ИНСТИТУТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕГИОНЫ¹

*А.В. РАТНЕР, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник центра региональных компаративных исследований, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук
e-mail: aratner@inbox.ru*

12. *Becker G. Human Capital // Nobel Lecture. 1992. P. 27.*

Аннотация

Статья посвящена оценке специального инвестиционного контракта как института привлечения инновационно ориентированных иностранных инвестиций в российские регионы. Проанализированы контракты с иностранным участием в распределении по регионам, их потенциальный удельный вес в российском производстве, отношение инвестиций к валовому региональному притоку иностранных инвестиций и инвестиций в основной капитал; инновационная составляющая. Сделан вывод о действенности исследуемого института.

Ключевые слова: специальный инвестиционный контракт, привлечение иностранных инвестиций, структура и динамика инвестиций, доля в валовых инвестициях, доля в производстве, инновационная составляющая, российские регионы.

Обзор изученности темы

Актуальность исследования обусловлена тем, что привлечению прямых иностранных

инвестиций (ПИИ), содействующих развитию производственного потенциала отечественных несырьевых предприятий, уделяется большое внимание; в частности, и в рамках Основных направлений деятельности Правительства РФ до 2024 г. (в рамках плана достижения такой национальной цели развития, как создание в первую очередь в обрабатывающей промышленности, высокопроизводительных технологичных экспортно-ориентированных секторов). Среди институционального обеспечения, нацеленного на привлечение масштабных инвестиций в реальный высокотехнологичный сектор экономики, может быть отмечен инструмент специального инвестиционного контракта (СПИК), предусмотренный ФЗ № 488 «О промышленной политике» от 31 декабря 2014 г. (02 августа 2019 г. были внесены изменения («СПИК 2.0»)). Он даёт инвестору, готовому вложить капитал в создание или модернизацию высокотехнологичного производства и поддерживать его функционирование в течение определённого временного интервала, возможность вести бизнес в преференциальных и стабильных условиях. Продукция, чьё производство достигло определенной степени локализации, может получить статус произведенной в России, и она может приобретаться при государственной поддержке.

В научной литературе систематизируются инструменты привлечения иностранных

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских учёных – кандидатов наук МК-3463.2019.6.

инвестиций в российскую экономику, в том числе институциональная (нормативно-правовая) база привлечения [5, с. 4–9], факторы успеха и сдерживающие факторы [11], в том числе институциональные [3, с. 826]. Затрагивается влияние региональной системы поддержки бизнеса на привлечение иностранных инвестиций [10]. В зарубежной аналитике в отношении привлечения в национальную экономику мультинациональных компаний часто рассматривается эффект от институционального фактора в целом [14, с. 441], оценивается влияние на приток ПИИ такого институционального фактора, как открытость экономики для ПИИ [12, с. 14–15]. В отношении некоторых факторов (например, требований к доле местных компонентов) отмечается сложность измерения эффекта [15, с. 12]. При этом в литературе в отношении наращивания притока ПИИ в зарубежную страну рассматривается и эффект от института СПИК [4, с. 85]. Но, так как инструмент характеризуется национальной спецификой, то более наглядной представляется его изученность относительно представленности в отечественной экономике. Здесь отмечается рост числа заключенных в России СПИК, отраслевое распределение, общий объем капиталовложений и число созданных рабочих мест [4, с. 85]. Анализируется развитие производств по специнвестконтрактам в выбранной отрасли, в особенности в автомобильной [1, с. 150; 7, с. 197–198]. Отмечается внедрение передовых технологий в случае машиностроительных производств по СПИК с участием выбранной страны [2, с. 107–116]. В рамках проводимого исследования также уже анализировался эффект от стимулирования локализации зарубежного производства для развития российской экономики, в частности, для развития экспортной базы, преимущественно на уровне страны [6]. Вместе с тем оценка СПИК как института привлечения иностранных инвестиций в разрезе регионов страны с охватом всего множества контрактов остаётся актуальной.

Объектом данного этапа исследования в соответствии с этим выступает специнвестконтракт как институт привлечения ино-

странных инвестиций. Цель исследования: обосновать, что СПИК является институтом привлечения инновационно ориентированных иностранных инвестиций в российские регионы. С момента появления институционального инструмента было заключено большое число контрактов. Гипотеза в связи с этим предлагается о том, что институт СПИК является действенным в плане привлечения таких инвестиций в регионы и пространство притяжения инвестиций диверсифицировано (т.е. это привлечение распределено между регионами).

Методы исследования

Анализ проводился на основе данных Перечня специнвестконтрактов, публикуемого Министерством промышленности и торговли России [8], которое является участником всех СПИК, статистики Центробанка РФ по поступлению ПИИ, статистики промышленного производства и инвестиций Росстата (в том числе [9]), данных пресс-релизов на официальных веб-сайтах компаний – участниц СПИК, органов власти и прессы, а также Списка индустриальных парков России (http://russiaindustrialpark.ru/industrialparks_catalog_perecheny_spisok_russia). При выделении СПИК с иностранным участием учитывалось в том числе наличие иностранной доли в компаниях и осуществление ими локализации иностранного производства (например, производство автомобилей зарубежных марок) (на основе данных с их официальных веб-сайтов). На основании этого осуществлялся расчет следующих показателей, относящихся к СПИК с иностранным участием и отражающих их эффект.

В рамках количественного анализа это:

- число анализируемых СПИК (с иностранным участием) и его доля в общем числе СПИК;
- распределение числа анализируемых СПИК и сумм объемов капиталовложений по ним по регионам и федеральным округам;
- число анализируемых СПИК, в которых участвует региональный орган власти, и их доля в суммарном объеме капиталовложений по всем СПИК;

– доля показателей регионов, привлёкших контракты с иностранным участием, в общем числе действующих в России государственных промышленных парков и в общем числе баллов по России по интегральному показателю обустройства таких парков (при расчете интегрального показателя учитывалось: действующие промышленные парки – 3 балла, создаваемые – 1, проектируемые – 0,5, наличие намерений по организации – 0,25 балла; государственно-частное партнерство – как 1/2 случая);

– среднее квадратическое отклонение (корень квадратный из дисперсии) для сумм объемов капиталовложений в регионах, показывающий их разброс относительно их математического ожидания; отношение среднего квадратического отклонения к среднерегionalному объему;

– динамика числа СПИК и сумм капиталовложений по ним по годам заключения контрактов, доля разных годов в общем объеме капиталовложений;

– сравнение СПИК с иностранным участием по рассчитываемым показателям со СПИК без иностранного участия;

– удельный вес планируемой или существующей производственной мощности предприятий – участников СПИК с иностранным участием, расположенных в различных регионах локализации, в российском производстве продукции соответствующего профиля;

– отношение общего совокупного объема капиталовложений по заключавшимся контрактам к объему поступления ПИИ в регион в год заключения соответствующих контрактов – по разным регионам за разные годы;

– то же в отношении к объему инвестиций в основной капитал по соответствующим видам деятельности;

– отношение совокупного общего объема капиталовложений по СПИК с иностранным участием к объему российских инвестиций в основной капитал в целом по России по отраслям;

– число возможных к созданию в рамках СПИК рабочих мест.

В рамках качественного анализа это:

– распределение числа анализируемых СПИК по отраслям;

– выявление проектов с инновационной составляющей.

Полученные результаты и их обсуждение

Анализ показал, что на момент обращения к Перечню СПИК Министерства промышленности и торговли России в нём было представлено 45 контрактов, из которых 26 было с иностранными инвестициями, т.е. больше 1/2. Примечательно, что в основной части исследуемых (с иностранным участием) СПИК (21 из 26 контрактов, 84% суммарного объема капиталовложений по исследуемым контрактам) участвует региональный орган исполнительной власти. Сопоставление распределения СПИК по регионам и распределения промышленных парков по регионам (анализируемый упомянутый выше Список промышленных парков России включает особые экономические зоны и территории опережающего развития) показывает, что 17 регионов, привлёкших исследуемые СПИК, имеют 33,5 условных балла по действующим промышленным паркам из 69 баллов по всей стране (49%) и 212,4 условных балла в целом по предложенному интегральному показателю обустройства промышленных парков (учитываемые планируемые парки) из 454,9, т.е. около 1/2 российского потенциала промышленных парков. Анализ показывает, что ряд контрактов с иностранным участием наряду с институтом СПИК используют и институты специализированных парков (например: «Мерседес-Бенц Рус» – промышленный парк, а «ВИЛО РУС» – технопарк в Московской области; «Мазда Соллерс» – территория опережающего развития в Приморском крае). Это отражает роль данных парков в создании в регионе позитивного инвестиционного климата и в привлечении высокотехнологичных, инновационно ориентированных инвестиций, в том числе экспортно ориентированных.

Создаваемые или модернизируемые по 26 исследуемым СПИК производства размещаются в 17 регионах (в среднем по 1,53 контракта на регион), т.е. численно распределены относительно равномерно (в случае

контрактов без иностранного участия это 19 контрактов в 12 регионах, или 1,58 контракта на регион в среднем). Производства локализируются в 5 федеральных округах: 45,5% капиталовложений приходится на ПФО, 22,5 – на ЦФО, 18,5 – на СЗФО, 13,1 – на ЮФО, 0,6% – на ДФО. Таким образом, распределение между 4 первыми округами относительно равномерное (пропорция между максимальным и минимальным суммарными объемами не превышает 3,5-кратного размера). Это отражает ориентацию института СПИК на региональное развитие. Если всё же выделять лидеров по числу анализируемых СПИК, то это Калужская (4 контракта), Ульяновская (3 контракта и производство ещё по одному контракту) области, г. Санкт-Петербург, Московская и Самарская области (по 2 контракта) и Республика Татарстан (контракт и производство ещё по одному контракту). Отношение среднеквадратического отклонения для сумм объемов инвестиций по регионам к средне-региональному объему инвестиций составило 0,93. То есть суммы капиталовложений распределяются по регионам так, что, хотя превышение максимального регионального объема над минимальным и значительно, но в среднем отклонение региональных объемов капиталовложений от среднего по регионам объема приблизительно равно этому средне-региональному объему. Для сравнения: в случае СПИК без иностранного участия 84,8% совокупного объема капиталовложений приходится на один округ (ПФО), а отношение среднеквадратичного отклонения к среднерегionalному объему инвестиций составляет 2,54, т.е. распределение менее равномерное.

Из общего по России числа контрактов с иностранным участием, впоследствии включенных в Перечень СПИК (на момент обращения к Перечню), 5 было заключено в 2016 г., 4 – в 2017, 9 – в 2018, 8 – в 2019 г. Наибольшая доля в общей сумме капиталовложений приходится на контракты, заключенные в 2016 (29,8%), 2018 (38,8%) и 2019 (27,5%). Таким образом, эффект действия института СПИК с 2016 г. относительно стабилен. Для сравнения: в случае СПИК без иностранного участия распределение по годам менее равномерное

(хотя наблюдается сильная динамика): доля 2019 г. в общей сумме капиталовложений – 3/4; доля 2016 г. – 0,7%.

Вклад института СПИК в привлечение иностранных инвестиций в российские регионы может быть проиллюстрирован следующими показателями:

- удельным весом предприятий, пользующихся данной институциональной поддержкой и расположенных в различных регионах локализации, в российском производстве продукции соответствующего профиля (табл. 1); ряд компаний – участниц СПИК с иностранным участием относятся по имеющейся или планируемой мощности к одним из крупнейших в России предприятий соответствующего обрабатывающего профиля; таким образом, благодаря институту СПИК в регионе локализации формируется (или получает дальнейшее развитие) один из российских центров промышленной (под)отрасли, соответствующей профилю предприятия – участника СПИК;

- капиталовложения, инвестируемые в промышленность регионов по СПИК, вносят в ряде случаев существенный вклад в общий инвестиционный приток в регион; в частности, отношение общего совокупного объема капиталовложений по заключавшимся контрактам с иностранным участием к объему поступления ПИИ в регион в год заключения соответствующих контрактов в разных регионах в разные годы на интервале 2016–2018 гг. составляло: в 6 случаях – 1–5%, в 3 случаях – 8–12, в одном случае – 33, в 4 случаях – 129–186%, и в одном случае было 4-кратным. За период 9 мес. 2019 г. это отношение в 3 случаях составило 4–8%, в одном случае – 33%, в одном случае – 81%, и в 2 случаях общая сумма капиталовложений была кратно выше поступления ПИИ (причём в одном случае – многократно) (табл. 2); это свидетельствует о существенном вкладе СПИК в привлечение в регион иностранных инвестиций.

В соотношении с инвестициями в основной капитал в соответствующий вид деятельности в 2016–2018 гг. общий совокупный объем капиталовложений по контрактам также показывает ощутимую значимость, в част-

Таблица 1

Примеры соотношения производственных параметров предприятий – участников СПИК (с ПИИ) с параметрами производства России в целом

Регион	Профиль предприятия	Соотношение планируемой (или имеющейся) производственной мощности (\approx) с объемом производства в России в целом
Калужская область	Автомобилестроение	Суммарно калужское и нижегородское производства \approx 1/5 производства РФ легковых автомобилей 2018 г.; калужское производство двигателей сопоставимо с 1/3 производства «автовАЗа» 2018 г.
	Фармацевтика	Мощность по всем препаратам (план) условно соотносится с объемом российского производства в упаковках сердечно-сосудистых препаратов как 1/11, противоопухолевых – 4/5, для пищеварительной системы и обмена веществ – 1/13
Московская область	Автомобилестроение	До \approx 1,8% производства РФ легковых авто 2017 г.
	Производство насосов	До \approx 1/15 производства РФ насосов 2017 г.
Орловская область	Фармацевтика	Объема инсулина достаточно для покрытия потребности России и ближнего зарубежья
Рязанская область	Фармацевтика	По объему препаратов плазмы и крови \approx 1/5 заготовки крови и её плазмы в России в 2014 г.
Калининградская область	Автомобилестроение	Один из крупнейших автопроизводителей (\approx более 1/8 легковых авто РФ 2018 г.); более 2/5 обрабатывающей промышленности региона
Республика Карелия	Производство лесозаготовительной техники	Количество производимых машин условно сопоставимо с \approx 1/7 числа произведенных в России тракторов для сельского и лесного хозяйства 2016 г.
г. Санкт-Петербург	Автомобилестроение	Один из крупнейших автомобильных заводов (\approx более 1/8 производства РФ легковых авто 2018 г.)
Краснодарский край	Сельскохозяйственное машиностроение	По тракторам \approx 1/7, по зерноуборочным комбайнам \approx 1/4 производства России 2017 г.; 1/7 российского потребления тракторов западных брендов
Ростовская область	Ветроэнергетическое машиностроение	По мощности продукции: условно \approx 1/14 производства РФ генераторов перемен. Тока 2017 г.
Республика Татарстан	Автомобилестроение	Плановый объем производства \approx 1/3 российского производства грузовых автомашин 2017 г.
Самарская область	Автомобилестроение	Крупнейший производитель автомобилей: \approx 1/3 производства РФ легковых авто 2018 г.; количество произведенных по иностранным технологиям автомобилей нарастающим итогом \approx 2/3 российского производства легковых авто 2018 г.
Ульяновская область	Станкостроение	Суммарно производство в 2015–2018 гг. \approx 1/5 российского валового производства станков 2017 г.
	Ветроэнергетическое машиностроение	Производство комплектующих, не имеющее аналогов в России
Приморский край	Двигателестроение	Проектная мощность эквивалентна 1/10 выпуска двигателей «автовАЗом» в 2017 г.

Составлено и рассчитано по данным пресс-релизов на сайтах компаний, органов власти (Минпромторга РФ, СФ РФ), прессы (Рос. газ.; РИА Новости, Ведомости, Коммерсант, Промышленные страницы Сибири, DairyNews.ru), по данным Росстата ([9]; Регионы России. Соц.-экон. показатели. 2017).

Специнвестконтракт как институт привлечения иностранных инвестиций ...

ности, в обрабатывающей промышленности: в одном случае – 122%, в 6 случаях – от 1/5 до 1/2, в 3 случаях – 10–15% и в 4 случаях – 2–5%. В случаях совмещения добывающего и обрабатывающего производства – это 62 и 114% (табл. 2). В целом по России отношение совокупного общего объема капиталовложений по СПИК с иностранным участием к объему российских инвестиций 2017 г. в основной капитал по отрасли автомобилестроения составляет 3,9 раза, фармацевтики – 23,2%, производства электрооборудования – 7,2%, производства прочих машин и оборудования – 35,8% (рассчитано по: [8–9]).

Вклад СПИК в экономическое развитие регионов выражается также в создании рабочих мест. Так, в автомобилестроительном производстве в Самарской возможно создание 4,5 тыс. рабочих мест, в Московской области – 1 тыс. (также в производстве насосов – 400), в

фармацевтическом производстве в Рязанской области – 250, в ветроэнергетическом машиностроении в Ульяновской области – 230 и т.д. (составлено по источникам к табл. 1).

В отраслевом разрезе СПИК с иностранным участием преимущественно относятся к модернизации или созданию высокотехнологичных производственных мощностей. Так, в 13 случаях – это производство колёсных транспортных средств; в 3 случаях – фармацевтической продукции; в 2 случаях – ветроэнергетического оборудования; также СПИК касаются производства сельскохозяйственной техники, станков (в том числе с ЧПУ), терморегулирующего авиаоборудования, насосов, техники по заготовке леса. В том числе предполагается организация инновационных производств полного цикла. Например, предполагалась организация производства грузовых автомобилей высоких экологических классов

Таблица 2

Отношение общего совокупного объема капиталовложений по заключавшимся СПИК с иностранным участием к объему поступления ПИИ в регион в год заключения контрактов (слева) и объему инвестиций в основной капитал (справа), %

Регионы	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г. (9 мес.)	
	Калужская область	–		1,1	3,3	–		203,5
Московская область	–		2,9	20,3	–		–	
Орловская область	–		145,0	15,4	–		–	
Рязанская область	–		–		173,1	48,7	–	
Тверская область	–		–		12,1	10,1	–	
Калининградская область	–		–		–		32,9	н/д
Ленинградская область	–		–		9,5	42,4	–	
Республика Карелия	–		–		–		1816,7	н/д
г. Санкт-Петербург	–		–		4,1	23,6	8,3	
Волгоградская область	432,3	113,5	–		–		–	
Краснодарский край	0,8	1,6	–		–		–	
Ростовская область	–		–		2,1	2,7	–	
Пермский край	186,0	61,9	–		–		–	
Республика Татарстан	–		–		128,6	35,0	3,4	н/д
Самарская область	–		–		84,5	122,3	4,4	
Ульяновская область	7,6	5,3	–		33,1	45,6	81,0	
Приморский край	4,8	14,6	–		–		–	

Рассчитано по: [8]; Статистика внешнего сектора // Центробанк РФ. URL: http://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs (обращение: 08.05.2020); Регионы России. Соц.-экон. показатели. М., Росстат. 2019.

на сжиженном газе с автоматизированной коробкой передач; производства фармацевтической продукции и ветроэнергетического оборудования, не имеющих российских аналогов (к примеру, инновационного инсулина в шприцах-ручках, башен ветроэнергетических установок) и др. В целом модернизация (или создание) производств, наиболее представленных в рамках СПИК (автомобильных), предполагает развитие, обновление модельного ряда продукции (например, «Вольво», «Тойота», «Ford Transit», «Мерседес Бенц» и др., в том числе российских марок, использующих иностранные технологии, компоненты и инвестиции). На автомобильном производстве применяются роботы (например, в «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» – более 230 (по данным сайта)). Многие из производств рассматривают возможность или уже имеют опыт экспорта. Местные производители материалов и комплектующих получают возможность включиться в глобальные цепочки создания стоимости (что повысит их международную конкурентоспособность [13]). В то же время часть рассматриваемых СПИК (35% суммарного общего объема капиталовложений) относятся к химической и добывающей промышленности.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ показал действенность СПИК как института привлечения инновационно ориентированных инвестиций в российские регионы, способствующих развитию высокотехнологичной промышленной активности. Превышение числа контрактов, объема капиталовложений и равномерности их географического распределения по контрактам СПИК с иностранными инвестициями над показателями контрактов без иностранного участия свидетельствует о том, что институт СПИК не менее действенен в отношении привлечения зарубежного капитала в российское производство, чем в отношении привлечения отечественных инвестиций. Особенно действенен институт в отрасли автомобилестроения, где заключены СПИК с 13 компаниями, локализуемыми в России производство иностранных марок (т.е. по за-

рубежным технологиям) или марок с участием иностранных автокомпонентов. Это подтверждает предложенную гипотезу. При этом региональные органы власти как институты привлечения иностранного капитала (создающие местный благоприятный инвестиционный климат и выступающие его гарантами) играют важную роль, выступая наряду с Министерством промышленности и торговли России участниками СПИК. Значимым дополняющим инструментом СПИК институциональным фактором является также институт индустриальных парков. Относительно равномерное географическое распределение числа СПИК и объема капиталовложений по ним отражает ориентацию института СПИК в части привлечения иностранных инвестиций на региональное развитие страны без выраженной межрегиональной дифференциации. При этом действие института СПИК в части числа ежегодно заключаемых контрактов и объемов капиталовложений по ним относительно стабильно с 2016 г.

Анализ показал существенный удельный вес предприятий – участников СПИК в российском производстве продукции соответствующего профиля; таким образом, в регионах локализации получают (дальнейшее) развитие одни из российских центров соответствующих промышленных профилей. Значимый вес совокупных общих капиталовложений по СПИК с иностранным участием относительно значений притока в регионы ПИИ и относительно инвестиций в основной капитал в соответствующий вид деятельности характеризует существенный вклад СПИК в плане прихода в регион инвестиций, в том числе иностранных.

Нельзя не отметить, что локализация в России зарубежного производства характеризуется и определенными рисками. В частности, она создаёт конкуренцию отечественным производителям; добавленная на локализованном производстве стоимость в основном принадлежит зарубежному инвестору; трансфер передовых технологий осуществляется только на локализованное производство. Вместе с тем СПИК способствуют модернизации и созданию высокотехнологичных

производственных мощностей, что показывает отраслевой анализ организуемых производств. В первую очередь это производства товаров массового спроса (например, автомобили, лекарства), которые могут выйти на широкий рынок сбыта, в том числе при экспорте. Предусматривается обустройство инновационных производств полного цикла.

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских учёных – кандидатов наук МК-3463.2019.6.

Результаты анализа могут быть применены при выведении направлений вовлечения фактора институционального содействия в улучшение его оптимального использования для внешнеэкономического развития региона.

Библиографический список

1. Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть вторая // Современная Европа. 2020. № 1. С. 146–157.

2. Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть первая // Современная Европа. 2019. № 6. С. 105–116.

3. Грозных Р.И., Жуков А.Н. Факторная модель привлечения прямых иностранных инвестиций в регионы России // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16. № 4. С. 824–829.

4. Зельднер А.Г. Специальный инвестиционный контракт в управлении привлечением частных инвестиций в модернизацию промышленности // Экономические науки. 2019. № 9 (178). С. 82–86.

5. Коварда В.В., Рогов Р.А. Исследование основных проблем привлечения иностранных инвестиций в экономику России // Вестник Евразийской науки. 2019. №1. URL: <https://esj.today/PDF/07ECVN119.pdf>

6. Лаврикова Ю.Г., Андреева Е.Л., Ратнер А.В. Локализация зарубежного производства как инструмент развития экспортной базы РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12, № 3. С. 24–38.

7. Прасолов В.И., Чепурная Т.С. Место и роль специальных инвестиционных контрактов в грузовой автомобильной промышленности // Российский экономический вестник. 2019. Т. 2, № 6. С. 196–200.

8. Перечень специнвестконтрактов // Веб-сайт Министерства промышленности и торговли России. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/opendata/7705596339-investprojects>

9. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018.

10. Система поддержки бизнеса на региональном уровне: встреча в Агентстве развития бизнеса Калужской области // Бизнес. Общество. Власть. 2019. № 4 (34). С. 83–93.

11. Талаш А.А., Вылегжанина Е.В. Методы привлечения иностранных инвестиций в экономику России // Вектор экономики. 2019. № 3. С. 1–8. URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/3/worlddeconomy/Talash_Vylegzhanina.pdf

12. Ergano D., Rambabu K. Ethiopia's FDI inflow from India and China: analysis of trends and determinants // Economic Structures. 2020. Vol. 9, article 35. P. 1–20. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186/s40008-020-00211-7.pdf>.

13. Frolova E.D., Kriventcova L.A. International competitiveness under the conditions of global value chains development. In: Analysis of International Relations 2018. Methods and Models of Regional Development: Proceedings of the IX International Scientific Conference (Katowice, 12 January 2018). Katowice: University of Economics in Katowice, 2018. P. 34–40.

14. Miglani S. The Growth of the Indian Automobile Industry: Analysis of the Roles of Government Policy and Other Enabling Factors. In: Liu KC., Racherla U. (eds.). Innovation, Economic Development, and Intellectual Property in India and China. ARCIALA Series on Intellectual Assets and Law in Asia. Singapore, 2019. P. 439–463.

15. Narula R., & Pineli A. Improving the developmental impact of multinational enterprises: policy and research challenges // *Economia e Politica Industriale*. 2019. Vol. 46. P. 1–24.