

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ПОДДЕРЖКИ НА РОСТ ЗАНЯТОСТИ В СЕКТОРЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ОПЫТ США¹

*Г.И. ФОЩАН, кандидат экономических наук, доцент кафедры теоретической экономики, Кубанский государственный университет
e-mail: foshan@mail.ru*

*В.В. ЗАБОЛОЦКАЯ, кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, докторант кафедры управления рисками и страхования, Санкт-Петербургский государственный университет
e-mail: zvikky90@gmail.com*

Аннотация

С использованием эконометрического инструментария построены модели авторегрессии с распределенным лагом, определяющие существенную зависимость темпов роста количества занятых на малых предприятиях США от темпов роста объемов финансово-кредитной поддержки государственных программ Администрации малого бизнеса США с 1996 по 2017 год. Авторами сделаны выводы о том, что реализуемые государственные программы финансово-кредитной и гарантийной поддержки малых предприятий в США обладают высокой эффективностью и адресностью, позволяют обеспечивать стабильный рост занятости в секторе малого предпринимательства.

Ключевые слова: *Администрация малого бизнеса США, малые предприятия, финансово-кредитная поддержка, уровень занятости, модель авторегрессии с распределенным лагом (autoregressive distributed lags).*

Проблемы эффективности государственной финансово-кредитной поддержки и обеспечения устойчивого роста уровня занятости в секторе малого предпринимательства (МП)

являются предметом многочисленных экономических исследований [2, 3; 5–10; 13–16].

К странам-лидерам, добившимся наилучших результатов в этой области относятся США [2, 7, 16]. Ряд исследований был посвящен изучению специфики государственной финансово-кредитной поддержки сектора МП в США [2, 3, 16], а также ее ключевого института Администрации малого бизнеса США (U.S. Small Business Administration (далее – SBA) [2, 16] и его влияния на уровень занятости на малых предприятиях и их банкротства [5, 9, 13, 15], в том числе с помощью эконометрического моделирования [6–8].

Данная статья посвящена исследованию влияния ключевого государственного института финансово-кредитной и гарантийной поддержки SBA на рост занятости в стартапах и на малых предприятиях США. Он финансирует 96–97% от общего объема государственной поддержки малого бизнеса США [2].

Агентство SBA оказывает широкий спектр услуг (финансово-кредитную, гарантийную поддержку, менторские и консультационно-обучающие). Его деятельность в основном сконцентрирована на оказании поддержки тем МП и стартапам, которые не могут получить кредитную поддержку в банках, кредитных союзах и др. [2, 16].

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Краснодарского края в рамках научного проекта № 19-410-230060-р_а.

В области оказания государственной кредитно-гарантийной поддержки стартапов и МП в США наибольшую известность получили три базовые программы кредитно-гарантийной поддержки SBA [2]: Small Business Administration 7(a) Loan Guaranty Program или 7(a), Small Business Administration 504/Certified Development Company Loan Guaranty Program (504/CDC), Microloan Program, а также специальная программа Disaster Loan Program.

SBA также активно участвует в реализации программ финансовой поддержки инновационной деятельности МП: Small Business Innovation Research Program (SBIR); Small Business Investment Company (SBIC); Small Business Technology Transfer Program (STTR); SBA Growth Accelerator Fund Competition (GAFC), а также Federal and State Technology Partnership Program (FAST) [2].

Детальный анализ динамики, преимуществ и недостатков государственных программ поддержки МП агентством SBA за период 2009–2018 гг. был проведен в исследовании [2]. В этой связи дадим краткую характеристику известной программы 7(a), которая является наиболее масштабной по объемам предоставления кредитного финансирования в США.

Программа 7(a) предоставляет гарантийное покрытие стартапам и МП даже в том случае, если они не имеют залогового обеспечения. В рамках данной программы реализуются специальные подпрограммы (Veterans Advantage, Export Express, Export Working Capital, International Trade Loan) для оказания финансовой поддержки социально значимой категории предпринимателей (экспортеров, ветеранов, женщин) в форме кредитов, экспресс-кредитов и микрозаймов. Максимальный размер кредитного гарантийного покрытия составляет 75–90 % и зависит от цели подпрограммы и суммы предоставляемой ссуды. Максимальный размер кредита составляет 5 млн дол. Срок кредитования варьируется от 1 до 25 лет. В 2018 г. размер комиссии при предоставлении кредитной гарантии составил 0–3,75 % в зависимости от вида подпрограммы и минимального срока по кредиту [2].

Одним из ключевых индикаторов оценки эффективности программ государственного финансирования в мировой практике считается уровень занятости. При формировании условий предоставления финансовой или иной поддержки широко практикуется применение целевого (оптимального) уровня занятости в конкретном секторе экономики. Отсутствие или недостижение такого целевого уровня является критерием закрытия государственной программы финансирования [6, 9, 12, 16].

Для оценки эффективности государственных программ SBA, уровня адресности и количественного определения их влияния на уровень занятости в секторе МП воспользуемся возможностями эконометрического моделирования. Для этих целей проанализируем следующие экономические показатели:

- совокупный объем государственной финансово-кредитной поддержки МП по всем программам Администрации малого бизнеса США (SBA) (тыс. дол.);

- объем кредитно-гарантийной поддержки по программе 7 (a) (тыс. дол.). Основными критериями выбора данной программы для процесса экономического моделирования явились наличие наибольшего охвата категорий МП, ее масштабность по объемам финансирования, наиболее долгий срок ее существования);

- количество занятых в стартапах (со сроком функционирования до 1 года) в секторе МП США (тыс. чел.);

- количество занятых в МП (тыс. чел.).

Методология и информационная база исследования. Основными источниками информации и формирования агрегированных данных по предоставленным объемам финансовой поддержки были использованы статистические данные работ [7, 8], ежегодные отчеты SBA по предоставленным объемам гарантированных кредитов, прямых кредитов и финансирования, в том числе инновационных МП за период с 2000–2017 гг. [11]. Для агрегирования данных по количеству занятых работников в секторе МП США были использованы данные отчетов Congressional Research Service Report [9.14], а также офи-

циальные статистические данные Bureau of Labor Statistics [4].

Для построения эконометрических моделей выделим эндогенные переменные: Y – количество занятых в секторе МП, $Y1$ – количество занятых в стартапах (со сроком функционирования до 1 года); экзогенные переменные: $X1$ – совокупный объем государственной финансово-кредитной поддержки субъектов МП агентством SBA, $X2$ – объем государственной кредитно-гарантийной поддержки по базовой программе 7(a).

Динамика изменения уровня занятости в секторе МП, в стартапах и динамика изменения государственной финансово-кредитной поддержки SBA и кредитно-гарантийной поддержки по программе 7(a) за 1996–2017 гг. приведены на рис. 1.

Для моделирования временных рядов исходные значения эндогенных и экзогенных показателей по годам приведем их к базовому периоду 1996 г. и рассчитаем темпы роста количества занятых: в секторе МП (Y) и в стартапах ($Y1$), также темпы роста объемов государственной финансово-кредитной под-

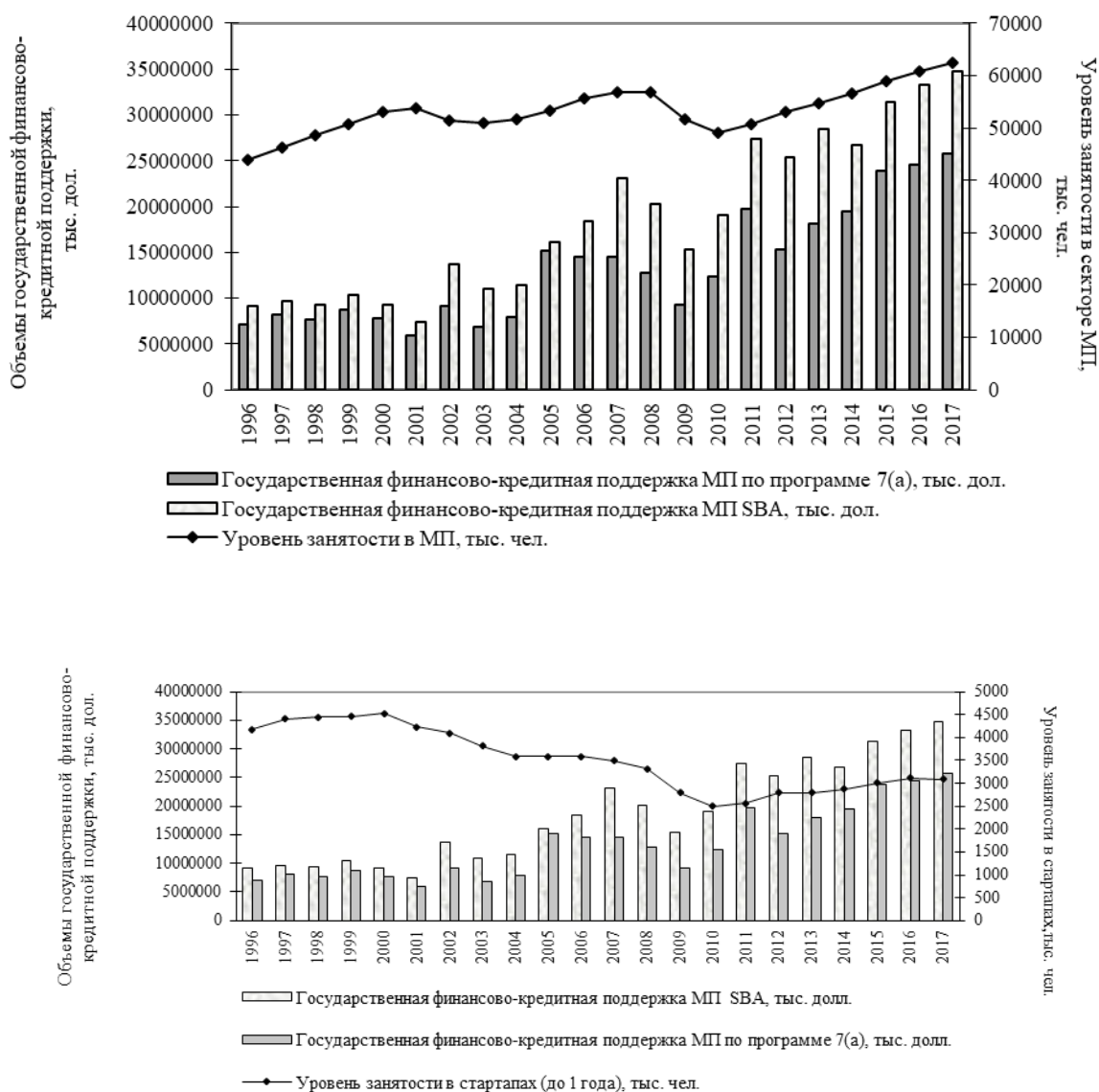


Рис. 1. Динамика изменения уровня занятости на МП и в стартапах и объемов государственной финансово-кредитной поддержки SBA и по программе 7(a) за 1996–2017 гг. (составлено авторами по данным [2, 4, 7–9, 11])

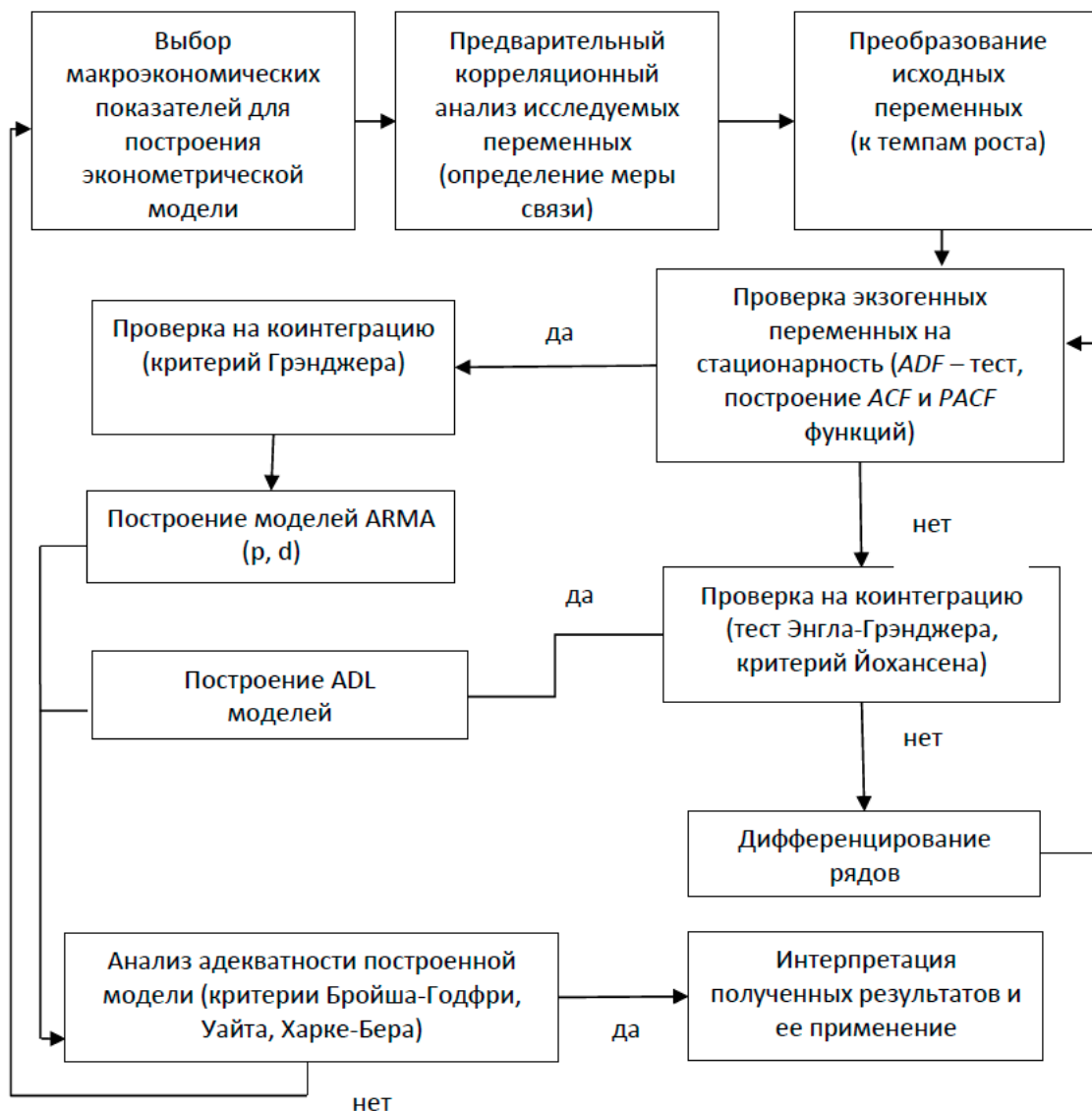


Рис. 2. Алгоритм моделирования временных рядов в исследовании

держки субъектов МП: агентством SBA (IX1) и по программе 7(a) (IX2). Алгоритм моделирования представлен на рис. 2.

Для построения и анализа существующих связей воспользуемся программой EViews 10

Выдвинем гипотезу H_0 : рост объемов государственной финансово-кредитной поддержки Администрации малого бизнеса США влияет на рост количества занятых в секторе МП как в целом, так и его сегментов (в частности, стартапов). Альтернативной является гипотеза H_1 : государственная финансово-кредитная поддержка Администрации малого бизнеса США не оказывает влияния на уровень занятости в секторе МП.

Построение эконометрической модели по временным рядам, относящимся к разным типам стационарности (процесс может быть стационарным и нестационарным), может привести к получению неадекватной модели, для которой не будут выполняться основные предпосылки регрессионного анализа. Для определения типа полученных временных рядов произведем проверку на наличие единичных корней с помощью расширенного теста Дики-Фуллера (Augmented Dickey-Fuller test) (далее – ADF-тест) [1] (табл. 1).

Результаты теста показали (вероятность ADF-теста больше 5 %), что полученные временные ряды IY_i и IX_i являются нестационарными.

Таблица 1

Результаты ADF-тестов экзогенных и эндогенных переменных

Constant		С трендом		
Null Hypothesis: IY has a unit root				
	t-Statistic	Prob.*	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2,169903	0,2226	-3,535906	0,0656
1% level	-3,857386		-4,571559	
5% level	-3,040391		-3,690814	
10% level	-2,660551		-3,286909	
Null Hypothesis: IY_t has a unit root				
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-1,736305	0,3975	-1,614338	0,7460
1% level	-3,857386		-4,571559	
5% level	-3,040391		-3,690814	
10% level	-2,660551		-3,286909	
Null Hypothesis: $IX1$ has a unit root				
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-0,529551	0,8647	-3,365547	0,0861
1% level	-3,831511		-4,532598	
5% level	-3,029970		-3,673616	
10% level	-2,655194		-3,277364	
Null Hypothesis: $IX2$ has a unit root				
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-0,532258	0,8641	-2,805215	0,2121
1% level	-3,831511		-4,532598	
5% level	-3,029970		-3,673616	
10% level	-2,655194		-3,277364	

Прим.: Null Hypothesis – нулевая гипотеза, Constant– константа.

Источник: рассчитано авторами

ционарными как относительно константы, так и относительно тренда. Первые разности (приращение) этих рядов являются стационарными, следовательно, эти ряды являются разностно-стационарными (или интегрируемыми первого порядка). Далее анализируется зависимости IY от $IX2$ (модель M1), $IY1$ от $IX2$ (модель M2), IY от $IX1$ (модель M3), $IY1$ от $IX1$ (модель M4).

Для идентификации типов модели был проведен анализ автокорреляционной (Autocorrelation function – ACF) и частной автокорреляционной функции (Private auto-correlation function – PACF) рядов динамики (рис. 3).

Как видно из коррелограмм (рис. 3), поскольку, автокорреляционная функция ACF для $IY1$ имеет постепенный, резкий обрыв PACF, коэффициент автокорреляции положи-

тельный, близкий к 1, а для временного ряда IY коэффициент автокорреляции 1-го порядка положительный, ACF и PACF имеют резкий обрыв после 1-го порядка, то вероятнее всего имеем дело с авторегрессией с распределенным лагом первого порядка (autoregressive distributed lags model или ADL-модель).

Так как ряды IY_i и IX_i являются нестационарными, то для анализа существования причинных связей применялся критерий Энгла–Грэнджера (табл. 2). Если ряды, интегрируемые 1-го порядка и коинтегрируемы, то причинность по критерию Энгла–Грэнджера будет проявляться хотя бы в одном из направлений, т.е. хотя бы одна из вероятностей Z-Statistic будет меньше 5%. Данный тест показал, что для моделей M1 и M3 нельзя исключить влияние одной макроэкономической

Оценка влияния государственной финансово-кредитной поддержки...

переменной на другую (табл. 2). Дальнейшее осуществление процесса эконометрического моделирования по М2 и М4 не представляется целесообразным, так как ряды являются нестационарными и причинная связь не обнаружена (табл. 2).

Для моделей М2 и М4 также был проведен тест Йохансена (табл. 3), при этом использовались два теста: статистика максимального собственного числа (Maximum Eigenvalue или Max-Eig) и статистика следа (Trace), которые определяют ранг коинтеграции (размерность данного пространства и максимальное количество линейно-независимых уравнений) [1]. Так как ранг коинтеграции нулевой, следовательно, коинтеграция между переменными отсутствует, что подтверждает нецелесо-

образность эконометрического моделирования моделей М2 и М4.

В общем виде формула $ADL(1;0)$ -модели имеет следующий вид:

$$y_t = b_0 x_t + b_1 y_{t-1} + b_2 t + \varepsilon_t,$$

где b_0 – реакция эндогенной переменной на изменение экзогенной переменной по сравнению с прошлым периодом в условиях неизменной тенденции; $b_0/(1-b_1)$ – долгосрочный мультипликатор.

Введение переменной «время» обусловлено несколькими причинами: во-первых, включение фактора «время» позволяет учесть всю информацию, содержащуюся в исходных данных, устранив же тренд, невозможно анализировать долгосрочное поведение рядов динамики; во-вторых, детрендрование (часто

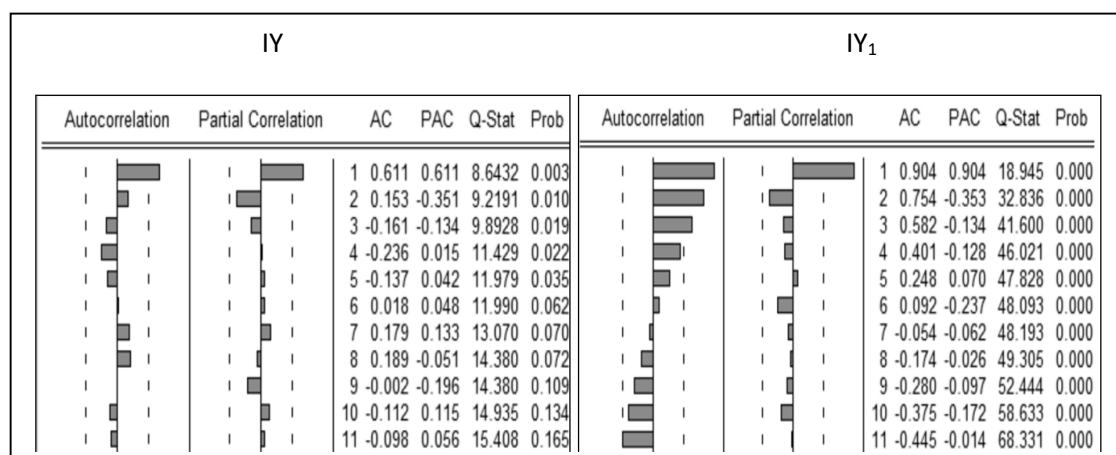


Рис. 3. ACF и PACF функции темпов роста IY1 и IY2 (авторские расчеты)

Таблица 2

Результаты критерия Энгла–Грэнджера

Модель	Переменные	z-statistic	Prob.*
M1	IY	-20,75960	0,0041
	IX2	-7,174745	0,4838
M2	IY1	-5,004476	0,6970
	IX2	-6,297998	0,5683
M3	IY	-19,60116	0,0075
	IX1	-5,444146	0,6534
M4	IY1	-6,575850	0,5410
	IX1	-7,596064	0,4450

Таблица 3

Результаты теста проверки по критерию Йохансена

Статистики	Нет константы Нет тренда	Константа Нет тренда	Константа Нет линейного тренда	Константа Линейный тренд	Константа Квадратичный тренд
M ₂					
Trace	0	0	0	0	0
Max-Eig	0	0	0	0	0
M ₄					
Trace	0	0	0	0	0
Max-Eig	0	0	0	0	0

встречается при использовании статистических методов при моделировании временных рядов) приводит к появлению нежелательной периодичности, которая может быть неправильно интерпретирована; в-третьих, ряды коинтегрированы с линейным трендом.

Для анализируемых рядов динамики M₁ и M₃ были построены следующие ADL-модели (табл. 4).

Как видно из табл. 4, статистические характеристики эконометрических моделей M₁ и M₃ проходят основные тесты на уровне значимости 99%, коэффициенты аппроксимации ниже 10%, а коэффициенты детерминации выше 0,7, значит, построенные модели хорошо аппроксимируют исходные данные. Следовательно, происходит существенное влияние государственной финансово-кредитной поддержки SBA на количество занятых в секторе в целом, так и в разрезе ее базовой программы 7(а).

Далее представлен аналитический вид полученных моделей M₁ и M₃:

M₁: $IY = 0,087 * IX_2 + 0,971 * IY_{t-1} - 1,03 * t$ – зависимость темпов роста количества занятых в секторе МП (IY) от темпов роста объемов государственной финансово-кредитной поддержки по программе 7(а) (IX_2) с нормированным коэффициентом детерминации 0,82;

M₃: $IY = 0,093 * IX_1 + 0,970 * IY_{t-1} - 1,31 * t$ – зависимость темпов роста количества занятых в секторе МП (IY) от темпов роста совокупных объемов государственной финансово-кредитной поддержки SBA (IX_1) с

нормированным коэффициентом детерминации 0,78.

Полученные коэффициенты ADL-моделей (M₁, M₃) показывают, что:

– при увеличении на 1% темпа роста объемов государственной финансово-кредитной поддержки по программе 7а темп роста количества занятых в секторе МП по сравнению с прошлым годом возрастет на 0,087% (в долгосрочном периоде на $0,087 / (1 - 0,97) = 2,9\%$);

– при увеличении на 1% темпа роста объемов государственной финансово-кредитной поддержки SBA темп роста количества занятых в секторе МП по сравнению с прошлым годом возрастет на 0,09% (а в долгосрочном периоде – на $0,093 / (1 - 0,97) = 3,1\%$)¹.

На рис. 4 показаны зависимости фактических темпов роста занятости от темпов роста государственной финансово-кредитной поддержки и темпов построенных моделей M₁ и M₃ с 1999 по 2017 г.

Как видно и представленных графиков темпы роста финансово-кредитной поддержки SBA обеспечивают увеличение темпов роста занятости в МП, сохраняя целевой уровень роста занятых работников в секторе. При этом с 2010 г. данное агентство стало успешно обеспечивать рост занятости за счет наращивания объемов и темпов роста финансирования данного малых предприятий сектора экономики США (см. рис. 4а). Программа 7(а) также положительно влияет на рост занятости на малых предприятиях. При этом важно подчеркнуть, что большая часть предоставленных объемов кредитного финансирования

¹ Рассчитано авторами с помощью долгосрочного мультипликатора

ADL-модели (M_1 , M_3) и показатели их качества

Название переменной	Обозначение переменной	M_1 IY	M_3 IY
Темп роста совокупной государственной поддержки МП по программам SBA, % к базовому году	IX_1		0.092850 (3,547086*)
Темп роста государственной поддержки МП по программе 7(a), % к базовому году	IX_2	0,087513 (4,206129*)	
Фактор времени, год	t	-1,031088 (-3,416483*)	-1.307056 (-3.113064*)
Темп роста занятости в секторе МП за предыдущий год, %	IY_{t-1}	0,971203 (53,31472*)	0,970740 (47,82444*)
Количество наблюдений, количество лет	n	19	19
Коэффициент аппроксимации*		4,7%	4,4 %
Скорректированный коэффициент детерминации (R-squared**)		0.815280	0,782257
Критерий Дарбина-Уотсона (Durbin-Watson stat***)		1.858717	1,733338
Критерий Акаике (Akaike info criterion****)		5.469636	5,634111
Критерий Шварца (Schwarz criterion****)		5.618758	5,783233

Прим.: * значения t-statistics значимы на 1-процентном уровне; ** показывает относительную ошибку измерения исходных темпов роста от моделируемых темпов роста; *** показывает долю объясненной дисперсии переменной; **** применяется для тестирования автокорреляции временных рядов; ***** позволяют сравнивать качество построенных моделей (чем меньше критерий, тем лучше модель).

Источник: рассчитано авторами

выделялась в рамках подпрограмм 7(a), нацеленных на поддержку социально-значимых предпринимателей (экспортеров, ветеранов, женщин-ветеранов) [2]. Это позволяет сделать вывод о том, что она обладает наиболее благоприятными условиями предоставления кредитно-гарантийной поддержки малым предприятиям, а также способствует росту занятости социально значимых категорий предпринимателей.

Для проверки адекватности построенных ADL-моделей с помощью инструментария программы Eviews 10.0 проведем проверку на выполнение основных предпосылок регрессионного анализа.

Предпосылка 1: отсутствие автокорреляции в случайных остатках. Так как в моделях присутствует лаговый регрессор, то применение теста Дарбина-Уотсона для оценки авторкорреляционных остатков недопустимо. В

связи с этим был применен критерий Бройша-Годфри. Его универсальность состоит в возможности проверки автокорреляции любого порядка [1]. Поскольку вероятность F-Statistic составила больше 5%, то это свидетельствует об отсутствии автокорреляции (табл. 5).

Предпосылка 2: случайные остатки гомоскедастичны (или имеют постоянную дисперсию). Была проведена проверка с помощью теста Уайта, который тестирует на гомоскедастичность (постоянство дисперсий) случайных ошибок, не налагая особых ограничений. Так как вероятности F-statistic и Obs*R-squared составили больше 5%, то в остатках отсутствует гетероскедастичность (табл. 6).

Предпосылка 3: случайные остатки имеют распределение по нормальному закону. Так как вероятность статистики Харке-Бера для моделей M_1 и M_2 больше 5%, то гипотеза H_0 не отклоняется (табл. 7).

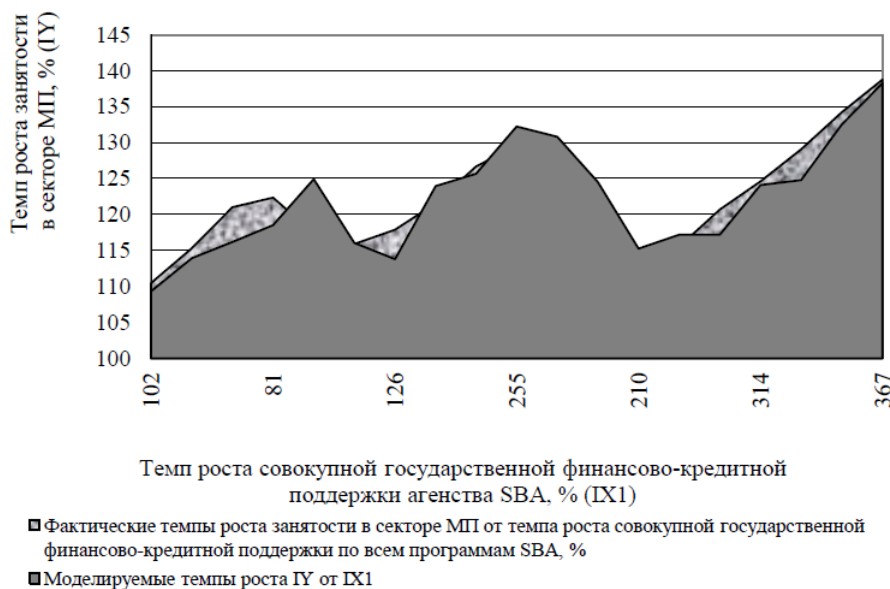
Таблица 5

Тест Бройша–Годфри M_1 и M_3 (авторские расчеты)

Модель	Результат теста		
	Obs*R-squared	F-statistic	Probability
M_1		0,4035	0,6755
	1,03		0,5958
M_3		0,1523	0,8601
	0,3999		0,8188



а)



б)

Рис. 4. Фактические и моделируемые значения темпов роста занятых в секторе МП в зависимости от темпов роста объемов государственной финансово-кредитной поддержки США построенных ADL-моделей за 1999–2017 гг. (рассчитано авторами): а) – модель M_1 ; б) – модель M_3

Тест Уайта M_1 и M_3 (авторские расчеты)

Модель	Результат теста		
	Obs*R-squared	F-statistic	Probability
M_1		0,8469	0,5582
	5,6522		0,4632
M_3		1,35	0,3089
	7,659		0,2641

Таблица 7

Статистика Харке–Бера (*JB-statistic*) M_1 и M_3 (авторские расчеты)

Модель	Результат теста	
	JB-statistic	Probability
M_1	0,5960	0,7423
M_3	1,414	0,4932

Итак, на основании обобщения полученных результатов была подтверждена гипотеза (H_0) о зависимости темпов роста занятости МП от темпов роста объемов государственной финансово-кредитной поддержки Администрации малого бизнеса США. Реализуемые Администрацией малого бизнеса США государственные программы финансово-кредитной и гарантийной поддержки МП не только позволяют сохранять количество занятых в секторе МП, но и обеспечивают устойчивый их рост в долгосрочном периоде, что свидетельствует об их высокой эффективности и адресности.

Опыт формирования целевых критериев оценки эффективности государственных программ финансовой и кредитно-гарантийной поддержки США и распределения государственных финансовых ресурсов с учетом национальных особенностей может быть полезен российским уполномоченным органам при совершенствовании механизма финансовой поддержки субъектов МСП. А сходства территориально-административной структуры развития США и России дают еще более явные основания для заимствования.

Библиографический список

1. Банников В.А. Векторные модели авторегрессии и коррекции регрессионных остатков (Eviews) // Прикладная эконометрика. 2006. №3. С. 96–129. URL: <https://rucont.ru/efd/450814>
2. Заболоцкая В.В. Государственные программы поддержки малого бизнеса в США. // Мировая экономика и международные экономические отношения. 2019. Т. 63. №12. С.5–11. DOI:10.20542/0131-2227-2019-63-12.
3. Alsaaty F. Dwindling Entrepreneurial Spirit in the United States: A Time for Rethinking and Action // Journal of Small Business and Entrepreneurship Development. 2017. Vol. 5 (1). P. 55–63. DOI: 10.15640/jsbed.v5n1a6.
4. Business Employment Dynamics. Economic News Release. Bureau of Labor Statistics. URL: <https://www.bls.gov/news.release/cewbd.toc.htm> (дата обращения: 01.11.2019).
5. Carter R., Van Auken H. Small Firm Bankruptcy // Journal of Small Business Management. 2006. Vol. 44(4). P. 493–512. doi.org/10.1111/j.1540-627X.2006.00187.x.
6. Cortes B.S. Impact of Small Business Administration Lending On State Level Economic Performance: A Panel Data Analysis

// The International Journal of Business and Finance Research. 2010. Vol. 4. no. 3. P.55–65.

7. *Craig Ben R., William E. Jackson III, James B. Thomson.* On Government Intervention in the Small-Firm Credit Market and its Effect on Economic Performance. Federal Reserve Bank of Cleveland. 2007. Working Paper 07–02. Cleveland, OH. P. 47–67.

8. *Craig, B. R., Jackson III W.E., Thomson J.B.,* Small Firm Finance, Credit Rationing, and the Impact of SBA-Guaranteed Lending on Local Economic Growth // Journal of Small Business Management. 2007. Vol. 45. no. 1. P. 116–132.

9. *Diliger R. J.* Small Business Administration and Job Creation. Congressional Research Service Report. 20 December, 2018. URL: <https://crsreports.congress.gov/search/#/?terms-ToSearch=R41523&orderBy=Relevance>

10. *Estrin S., Korosteleva J., Mickiewicz T.* Which Institutions Encourage Entrepreneurial Growth Aspirations? // Journal of Business Venturing. 2013. Vol. 28 (4). P. 564–580. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2012.05.001>.

11. Final_Website_Reports_Q4_FY18_1. URL: <https://www.sba.gov/about-sba/sba-performance/performance-budget-finances/small-business-administration-sba-loan-program-performance>

12. *Kersten R., Harms J., Liket K., Maas K.* Small Firms, Large Impact? A Systematic Review of the SME Finance Literature // World Development. 2017. Vol. 97. P. 330–348. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.04.012>.

13. *Lerner J.* The Government as Venture Capitalist: The Long-Run Impact of the SBIR Program. National Bureau of Economic Research. 1996. Working Paper no. 5753, Cambridge, MA.

14. Report to Congress to the Congress on the Availability of Credit to Small Businesses. The Board of Governors of the Federal Reserve System. URL: <https://www.federalreserve.gov/publications/2017-september-availability-of-credit-to-small-businesses.htm>

15. *Ropega J.* The Reasons and symptoms of Failure in SME // International Advances in Economic Research. 2011. Vol. 17(4). P. 476–483. DOI: 10.1007/s11294–011–9316–1.

16. *Snijders J., van der Horst R., Isusi I., Lindeboom G.-J.* SME Promotion Agencies: Is there a Best Set-Up? A Quest for Good Practices. Geneva: ILO, 2016. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/--ifp_seed/documents/publication/wcms_532833.pdf