

# ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

*А.О. КАМИНСКАЯ, аспирант кафедры экономики предприятия,  
Институт экономики и управления КФУ им. В.И. Вернадского  
e-mail: anna\_kaminskaya29@mail.ru*

## Аннотация

В данной статье рассматривается институциональный подход к формированию механизма финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования как неотъемлемой составляющей современной социально-экономической системы России и основы реализации предложенной Концепции ее инновационного развития.

**Ключевые слова:** институциональное регулирование, инновационная деятельность, транзакционные издержки, финансирование инновационной деятельности.

Под институциональным регулированием финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования понимается совокупность законодательной документации, являющейся основой формирования финансовых ресурсов на инновационную деятельность и результатов инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства (инновационной продукции и влияния на результаты деятельности предприятий), т.е. приведение как минимум к соответствию, объема затрат финансовых ресурсов на инновации и объема хозяйственных результатов от инновационной продукции.

Институциональное регулирование финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства необходимо осуществлять для того, чтобы величина государственных расходов на инновации не превышала бы величину формирования доходов от инноваций, максимально

снижать транзакционные издержки на инновационную деятельность с целью соблюдения баланса формирования доходов и расходов государственного бюджета и формирования профицитного бюджета страны.

Институциональное регулирование финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства предусматривает воздействие на финансовые процессы социально-экономической системы законодательной документации (указы Президента России, федеральные законы, постановления Правительства России и другие нормативные акты), являющейся основой формирования финансовых ресурсов на инновационную деятельность и результатов инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства.

Д. Норт отмечал, что «институты находятся в постоянном изменении вместе с изменением соотношения сил игроков или трансформацией условий организации их деятельности, в связи с чем появляется необходимость формирования новых институциональных ограничений, правил игры» [11].

Ф. Фукуяма уточнил, что в случае, если инновационные процессы трансформации не влекут за собой институциональные преобразования, «может иметь место потеря социального капитала, а потеря стабильности в макроэкономических масштабах государства может привести к снижению уровня социального доверия между субъектами хозяйствования рынка, внедряющими инновации и осуществляющими инновационную деятельность» [17, с. 28–29]. Ожидаемым следствием этого может быть возрастание величины

транзакционных издержек на инновационную деятельность в экономике и потребной суммы финансирования инновационной деятельности государства.

Основные направления инновационной деятельности в государстве представлены на рис. 1.

Рассматривая кадровый потенциал страны в 2016 г., отметим, что по производительности труда в разных секторах экономики на настоящий момент у России сохраняется значительный потенциал роста (рис. 2). Если ориентироваться на показатели других стран [5, 10, 16], то наименьший потенциал роста производительности труда в России — в сфере добычи полезных ископаемых: здесь производительность в России составляет 75% от уровня Австралии, лидирующей по этому показателю среди рассматриваемых стран. Наибольший потенциал роста — в области научных исследований и разработок, где производительность в России составляет 21% от соответствующего показателя США, занимающих первое место. Как следует из примера Южной Кореи, данный фактор поддается трансформации на обозримом временном горизонте, и таким образом, именно повышение производительности за счет инноваций может стать в России драйвером роста ВВП.

Рассматривая фактор производственных фондов, следует заметить, что с 2008 г. наметился тренд на снижение инвестиций в основной капитал. Однако его динамика в последние годы меняется на противоположную (табл. 1), происходит постепенное восстанов-

ление объемов инвестиций до уровня 2012–2013 гг. и позитивный настрой в бизнес-среде. В то же время сохраняются геополитические риски и высокая степень неопределенности относительно вклада этого фактора в ВВП.

При исследовании инструментария регулирования финансирования инновационной деятельности государства следует учитывать особенности сформировавшейся институциональной среды, в рамках которой применяются инструменты регулирования.

С 2010 г. вклад фактора инноваций оказывал значимое влияние на рост ВВП — в период с 2010 по 2014 г. он обеспечивал 1,1% ежегодного прироста ВВП страны. Для достижения же глобальных целей по увеличению ВВП на душу населения к 2025 г. в 1,5 раза, фактор инноваций должен приносить более 4% ежегодного прироста ВВП, или 3–6 трлн р.

В базовом сценарии Минэкономразвития прирост ВВП на горизонте до 2020 г. составляет порядка 2,2%, что выше темпов роста ВВП последних лет, но недостаточно для достижения среднемирового уровня роста [10].

В оптимистичном сценарии Минэкономразвития темпы роста ВВП близки к среднемировым (около 2,6% в год), и основной вклад в рост ВВП происходит за счет инноваций, а также увеличения фактора капитала.

Амбициозный сценарий предполагает выполнение цели по увеличению ВВП на душу населения в 1,5 раза за счет активации потенциала инноваций в ближайшие годы с перспективой повышения ежегодного прироста

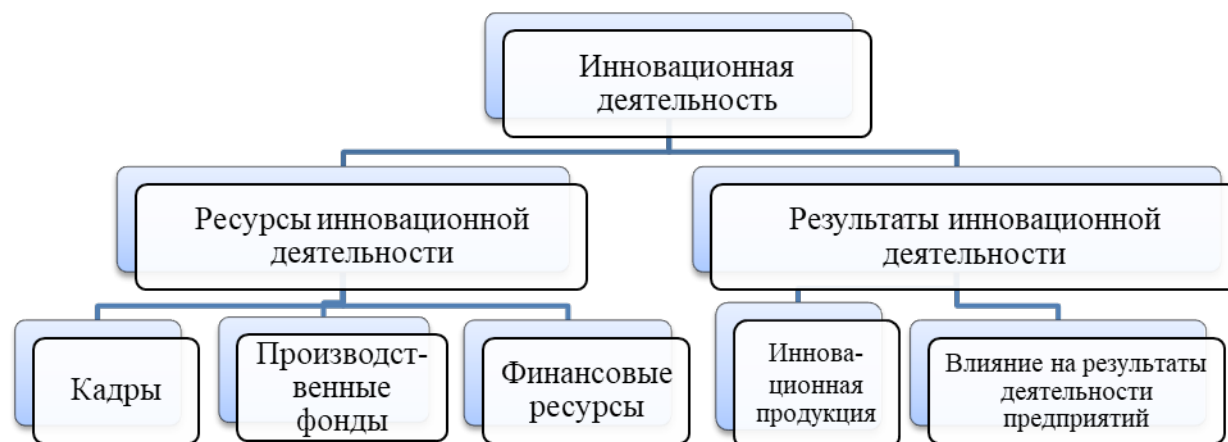


Рис. 1. Основные направления инновационной деятельности. Составлено автором по [10]

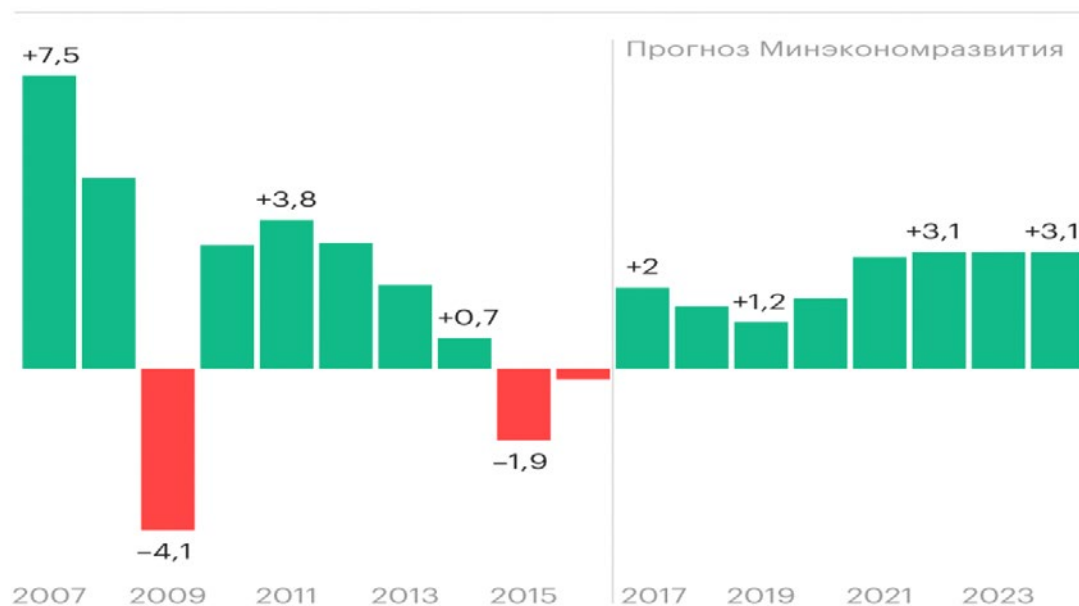


Рис. 2. Динамика производительности труда в России [9]

ВВП до 5,7% в 2021–2025 гг., что позволило бы выйти на пятое место среди мировых экономик и обогнать среднемировые темпы роста.

Гипотезы, лежащие в основе этих сценариев, коррелируют с глобальными трендами, отражающими, с одной стороны, старение населения и падение численности трудовых ресурсов, а с другой — повышение доступности финансирования и стремительное развитие инноваций, увеличивающих производительность.

При этом если обратить внимание на динамику инновационного развития России, например на инновационный компонент рейтинга глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума, видно, что страна набирает позиции по этому показателю (рост на 29 пунктов за четыре года), однако потенциал роста по сравнению со странами — лидерами по показателю ВВП все еще сохраняется.

Эффективное государственное финансирование инновационной деятельности субъектов хозяйствования согласно современному институциональному подходу предполагает финансирование научных исследований, целевых научных программ, государственно-частное партнерство.

Финансирование научных исследований осуществляется по основным направлениям: при помощи формирования различных внебюджетных и венчурных фондов, а также путем создания через софинансирование инновационной инфраструктуры, которая включает в себя технопарки, инкубаторы, инновационно-технологические центры.

Основная Федеральная целевая программа в сфере науки – «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014—2020 годы». Программа обеспечивает программно-целевой подход к решению указанных проблем. Программно-целевой подход необходим для того, чтобы сконцентрировать в рамках программы государственные ресурсы и частные инвестиции на решении ключевых проблем в инновационной сфере, обеспечить сбалансированность и последовательность решения указанных задач, запустить механизмы саморазвития инновационной системы.

Поддержка малого инновационного бизнеса и стимулирования инноваций осуществляется посредством государственной политики: создания особых экономических зон с льготным режимом налогообложения (ОЭЗ), центров по продвижению технологий (ЦПТ) и государственно-частного партнерства (ГЧП).

В то же время институциональная среда России практически не стимулирует промышленность к финансированию научных исследований и к разработкам ученых [1, 3–6, 8, 10, 13, 15, 16].

Причинами слабой восприимчивости в России производственной среды к инновациям являются такие факторы институциональной среды:

1) отсутствие сквозного законодательства, объединяющего все сферы применения науки: производство, образование, фундаментальные и прикладные исследования;

2) нерешённость проблем коммерциализации инноваций, интеллектуальной собственности, венчурного предпринимательства;

3) слабые стимулы инновационной деятельности субъектов хозяйствования, в том числе налогового законодательства [7].

Вместе с тем очевидной институциональной положительной тенденцией является то, что Россия постоянно увеличивает расходы на науку [13]. Так, общий объем ассигнований на гражданскую науку из средств федерального бюджета в 2019 г. в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» составит 416,3 млрд р. (2,77% расходов федерального бюджета) (см. таблицу) [10].

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что финансирование науки увеличивается ежегодно. Кроме прикладных научных исследований, по всем остальным статьям расходов наблюдается тенденция роста финансирования, что свидетельствует о важной роли институтов государства и привлечении его внимания к научной сфере.

В последующие годы государством планируется ежегодно выделять на гражданскую науку свыше 450 млрд р., что приведет к росту доли ассигнований на гражданскую науку в расходах федерального бюджета до 2,89% в 2020–2021 гг. и является, несомненно, авангардным направлением современного институционального механизма финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования социально-экономической системы России.

Сформулируем критерии регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования. Для этого вначале рассмотрим взаимовлияние основных

операций финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования в процессе движения финансовых ресурсов государства, что (рис. 3).

К одному и тому же трансформационному процессу может быть подобран различный инструментарий институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства, что повлечёт за собой различные объёмы транзакционных издержек [18]. То есть инструментарий институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства является сложным с точки зрения как его выбора, так и внедрения, разнообразен в трансформационной экономике, поэтому отразим, на наш взгляд, главное.

Схема механизма финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства на рис. 4 характеризует последовательную направленность взаимосвязи между понятием финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства и её критериями и финансовыми ресурсами государства в целом, что делает возможным количественную оценку уровня финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства, идентификацию её на основе разработанной классификации и обоснование перспективного выбора объектов и инструментария институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства.

Следуя схеме рис. 4, критериями институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства можно считать: дефицит сводного бюджета России; остаток средств на финансирование инновационной деятельности субъектов хозяйствования на едином казначейском счёте; государственный долг. Данные критерии выбраны нами идентично общепринятым критериям финансового равновесия государства, по Д. Норту [11]. По нашему мнению, снижение транзакционных издержек на инновационную деятельность при организации процессов формирования и использования финансовых ресурсов государства на инновационную деятельность в пределах критериальных ограничителей следует считать основным индикатором ис-

Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета за период 2000–2021 гг. [10]

Показатель	Год										
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн р.	17091,7	76909,0	237644,0	439392,8	402722,3	377882,2	363698,7	416295,4	450368,6	460687,6	
Фундаментальные исследования	7866,2	32025,1	82172,0	120203,8	105247,6	116977,6	148589,2	178927,0	199071,4	215863,7	
Прикладные научные исследования	9225,5	44883,9	155472,0	319188,9	297474,7	260904,6	215109,5	237368,4	251297,2	244823,9	
Доля прикладных исследований, %: к валовому внутреннему продукту	0,23	0,36	0,51	0,53	0,47	0,41	...	...	...	...	
к расходам федерального бюджета	1,66	2,19	2,35	2,81	2,45	2,30	2,61	2,77	2,89	2,89	

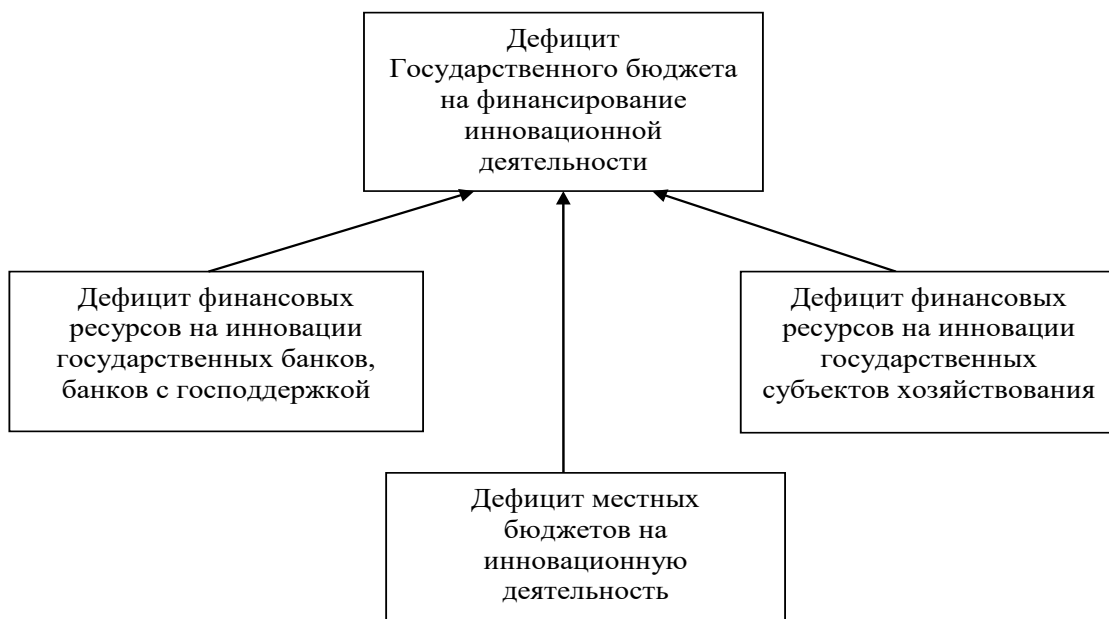


Рис. 3. Взаимовлияние основных операций финансирования инновационной деятельности в процессе движения финансовых ресурсов государства (разработан автором на основе [2, 12, 14])



Рис. 4. Схема механизма финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства (разработан автором)

## **Институциональный подход к формированию механизма финансирования...**

пользования инструментария институционального регулирования повышения эффективности финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства (рис. 5).

С целью активизации инновационного развития современной социально-экономической системы России нами предложена соответствующая концепция (рис. 6). С учётом изложенного предложена обобщающая схема институционального регулирования реализации концепции инновационного развития социально-экономической системы России (рис. 7).

Выводы. Институциональный подход к формированию механизма финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования современной социально-экономической системы России позволил выявить основные тенденции изменения составляющих инновационной деятельности за период 2000–2021 гг.:

– по производительности труда в разных секторах экономики, несмотря на отставание от развитых стран мира, на настоящий момент у России сохраняется значительный потенциал роста;



Рис. 5. Критерии институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства (составлен автором)

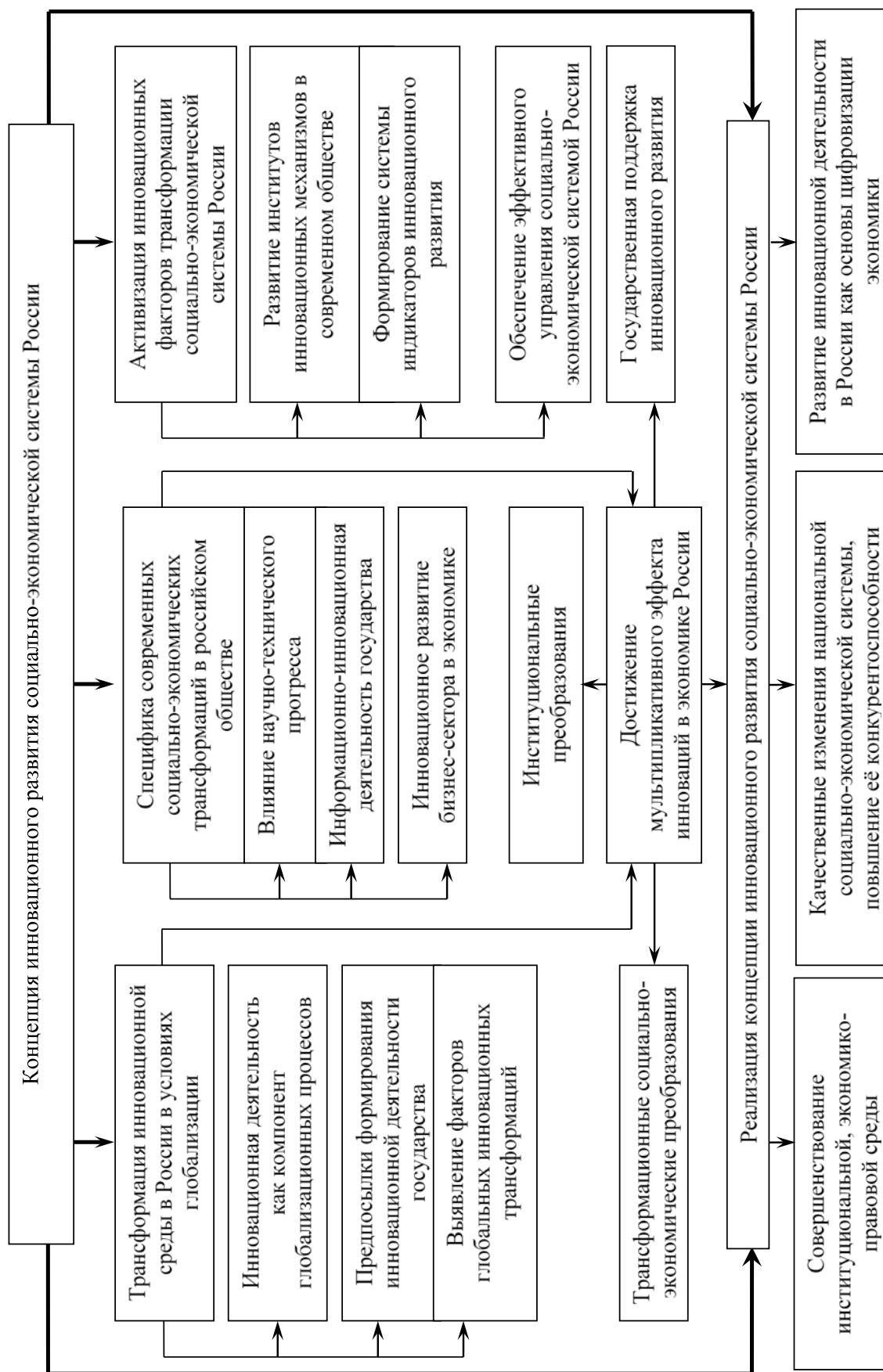


Рис. 6. Концепция инновационного развития социально-экономической системы России (разработан автором)



Рис. 7. Схема институционального регулирования реализации Концепции инновационного развития социально-экономической системы России (составлен автором)

– рассматривая фактор капитала, мы заметили, что с 2008 г. в России снижались инвестиции в основной капитал, однако, в 2017–2019 гг. его динамика меняется на противоположную, происходит постепенное восстановление объемов инвестиций до уровня 2012–2013 гг. и позитивный настрой в бизнес-среде; в то же время сохраняются геополитические риски и высокая степень неопределенности относительно вклада этого фактора в ВВП.

В связи с полученными выводами мы уделили больше внимания третьей составляющей инновационной деятельности – финансовой, предложив концепцию инновационного

развития социально-экономической системы России и схему институционального регулирования её реализации.

Схема предполагает механизм расходования финансовых средств и поступления доходов от инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства, а также позволяет применять различный инструментарий институционального регулирования финансирования инновационной деятельности субъектов хозяйствования государства: критерии-ограничители; институциональные процедуры; нормы, устанавливающие перечень доходов и расходов от инновационной деятельности – и направлена на недопущение

угрожающего устойчивости экономики роста бюджетного дефицита и государственного долга.

Предлагаемые критерии-ограничители играют важную роль в ограничении государственного роста, роста дефицита сводного бюджета, снижения остатков средств на едином казначейском счёте. Тем самым может быть достигнута стабильность уровня трансакционных затрат, связанных с финансированием расходов на инновационную деятельность.

### Библиографический список

1. *Артюхова И.В.* Перспективы создания технологических платформ в Республике Крым // Развитие инновационных альянсов в экономике Крыма / под общ.ред. С.П. Кирильчук. М., 2018.
2. *Балихина Н.В.* Развитие инвестиционно-инновационных процессов в российской экономики. Финансовый аспект. М., 2014.
3. *Габдрахманова Г.И., Яруллин Р.Р.* Проблемы развития и финансирования научно-технического прогресса в России и пути ее решения // Электронный научно-практический журнал «Молодежный научный вестник». URL: [www.mnvnauka.ru/2017/05/Gabdrakhmanova.pdf](http://www.mnvnauka.ru/2017/05/Gabdrakhmanova.pdf)
4. *Глазьев С. Ю.* (официальный сайт). URL: <https://glazev.ru/>
5. Инновации в России – неисчерпаемый источник роста. URL: [file:///C:/Users/Asus/Downloads/Innovations-in-Russia\\_web\\_lq-1.pdf](file:///C:/Users/Asus/Downloads/Innovations-in-Russia_web_lq-1.pdf)
6. Информационная экономика: развитие, управление, модели: коллективная монография / под науч. ред. Н.В. Апатовой. Симферополь, 2017.
7. *Наливайченко Е.В., Каминская А.О.* Влияние научно-технического прогресса на трансформационные процессы в экономике России // Друкеровский вестник. 2019. № 1. С. 46–57.
8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. // Правительство России. URL: <http://government.ru/info/6217/>
9. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <http://economy.gov.ru/mines/main>
10. Наука и инновации / Наука, инновации и информационное общество / Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)
11. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
12. *Овчинникова Е.А.* Проблемы финансирования инновационных проектов в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. №48. С. 409–413.
13. *Ратай Т.В.* Ассигнования на гражданскую науку из средств федерального бюджета по главным распорядителям бюджетных средств. URL: <http://issek.hse.ru/>
14. *Спицын А.* Ориентиры экономического роста // Экономист. 2004. № 10. С. 35–41.
15. Стратегия научно-технического прогресса в Российской Федерации на долгосрочный период. URL: <http://sntr-rf.ru/materials/strategiya-nauchnotekhnologicheskogo-razvitiya-rossiyskoy-federatsii-na-dolgosrochnyy-period/>
16. *Тупчиенко, В.А.* Научно-технический прогресс и его влияние на экономический рост // Стратегия экономического развития. 2013. №24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-tehnicheskiy-progress-i-ego-vliyanie-na-ekonomicheskii-rost>.
17. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. М., 2004.
18. *Cooter R.D.* The strategic constitution. Princeton, 2000. P. 243- 379.