

ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-СРЕДЫ С ПОЗИЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

*Г.Г. ПЛЕШАКОВ, аспирант кафедры мировой экономики и экономической теории, Волгоградский государственный технический университет
e-mail: vgdpgg92@gmail.com*

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы, связанные с оценкой уровня развития предпринимательской среды благоприятной для ведения бизнеса с использованием институционального подхода. Определены основные институциональные факторы, влияющие на качество бизнес-среды на макро- и мезоуровнях. Показаны мотивационные условия, побуждающие российское население заниматься бизнесом.

Ключевые слова: институты, институциональная среда, формальные и неформальные институты, предпринимательство, малый бизнес, предпринимательская среда, бизнес-среда.

Состояние предпринимательской среды напрямую влияет на возможности, готовность и способность населения создавать собственный бизнес, что является ценным условием удовлетворенности личности и ее социально-экономической значимости для общества. Исследование процессов институционализации российской предпринимательской среды отечественных авторов показывает, что основное влияние на особенности поведения предпринимательских структур и общества в целом оказывают формальные (прежде всего правовые, регулятивные, политические, экономические) и неформальные (когнитивные) институты, среди которых следует выделить национальные и культурные факторы, определяющие траекторию развития успеха предпринимательства. Характеристики неформальных институтов и, в частности, степень индивидуализма или коллективизма и взаимо-

отношения с властью, которые они отражают, определяют характер и развитие их формальных институтов, и, следовательно, предпринимательской среды, в которой функционируют субъекты бизнеса. Коллективистские общества, (к которым относится Россия, поскольку значительная часть населения разделяет коллективистские ценности, паттернализм) оказывают поддержку сильным формальным институтам, способным контролировать поведение отдельных лиц и организаций, создавать правила и стандарты, определяющие общенациональный порядок и качество предпринимательской среды. В то время как индивидуализм, являясь предпосылкой для возникновения и развития предпринимательского процесса, не воспринимается основной массой населения, в силу традиционно определяющей роли государства в различных сферах экономики [4].

Стабильность национальной бизнес-среды зависит от качества институтов каждой страны, которые, в свою очередь, создают возможности и барьеры для развития и роста субъектов предпринимательства. Малые предприятия особенно уязвимы к нестабильности своих национальных институтов и могут испытывать наибольшие негативные последствия, связанные с несовершенством их деятельности. Также на бизнес и инвестиционную среду влияют качество институциональной политики и нормативные условия, такие как макроэкономическая и финансовая стабильность, степень развития инфраструктуры, система налогообложения, вероятность и степень вмешательства государства в экономические процессы, а также уровень коррупции, соблюдение закона и защиты прав собственности.

Современные исследователи (Holmes, Miller, Hitt, Salmador, Михайлова, Юханаев и др.) выделяют три группы институтов, которые определяющим образом влияют на развитие бизнеса и желание людей заниматься предпринимательской деятельностью:

– политические институты, определяющие стабильность формальной институциональной среды и предсказуемость институциональных изменений, а также открытость и прозрачность государственной политики в отношении бизнеса;

– регулирующие институты, систематизирующие ожидания и требования общества относительно власти и поведения хозяйствующих субъектов, призванные определять степень их правовой защиты, правоприменение, уровни бюрократии и коррупции, с которыми приходится сталкиваться при ведении бизнеса;

– экономические институты, устанавливающие правила и условия на финансовом, денежном рынках, определяющие ставки налогообложения и другие рентные платежи.

Все три группы учреждений призваны улучшить условия ведения предпринимательской деятельности, способствовать развитию малого и среднего бизнеса, поддерживать индивидуальную предпринимательскую инициативу.

Таким образом, влияние формальных институтов на процесс создания благоприятной предпринимательской среды для ведения бизнеса является актуальной темой как у российских, так и у зарубежных исследователей, а использование институционального подхода дает возможность анализировать конкретные ситуации и формировать более реалистичные мотивационные модели, побуждающие российское население заниматься бизнесом.

Улучшение качества бизнес-среды для ведения предпринимательской деятельности остается одним из приоритетов политики по поддержке предпринимательства в России. В связи с этим в 2017 г. внедрен Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, предусматривающий создание на региональном уровне ключевых институтов и инструментов содействия и развития инвестиционной деятельности [3].

В части улучшения институтов предпринимательской деятельности ведется работа по совершенствованию законодательства в части упрощения условий ведения бизнеса и создания институтов, а также ведется работа по обеспечению необходимого качества правоприменения [1].

Мы уже видим результаты работы в этих областях. В исследовании Всемирного бан-

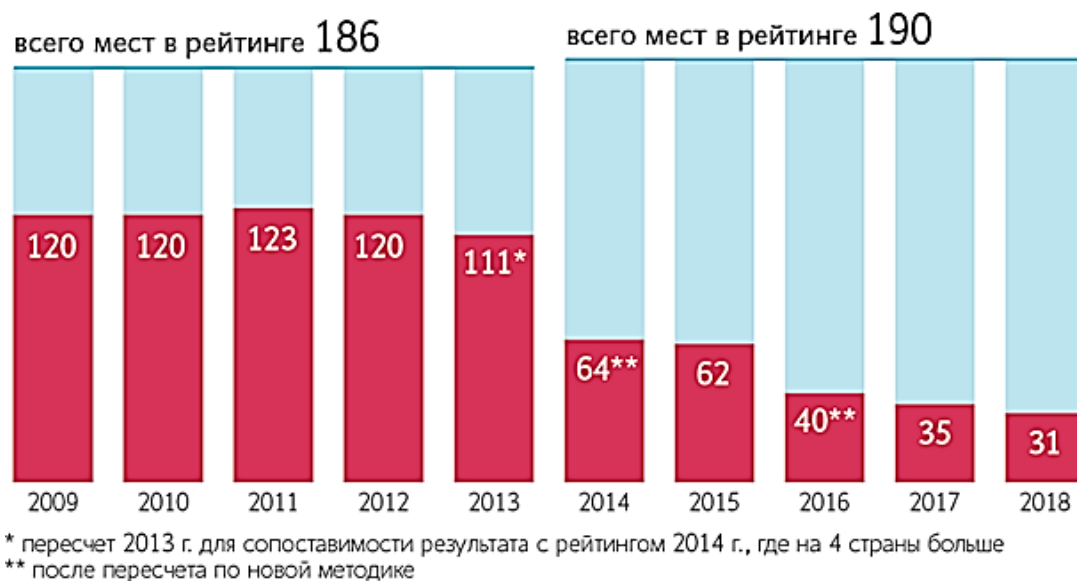


Рис. 1. Рейтинг России по условиям ведения бизнеса [5]

ка Doing Business 2019 Россия поднялась в 2018 г. в мировом рейтинге на 4 позиции – до 31-го места (из 190 стран) и, таким образом, продолжила шестилетнюю положительную динамику в этом рейтинге (рис.1). Важным является не занимаемое место в рейтинге, а реальные упрощения условий ведения бизнеса, стабильность и предсказуемость институциональных изменений, которые фиксируются независимыми аналитиками.

Улучшение условий ведения бизнеса связано в первую очередь с повышением качества и скорости администрирования основных процедур по функционированию предпринимательских структур. Так, самую высокую динамику Россия показала в направлении, которое традиционно было проблемным – доступе к строительству (оценивается качество и скорость получения разрешения на строительство), страна поднялась сразу на 64 позиции и достигла 48-го места (табл. 1). Введение риск-ориентированного подхода при проведении проверок, сокращение сроков выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию, получение застройщиком госуслуг в электронном виде, а также упрощение технических процедур оказались действенными мерами по улучшению бизнес-климата в этой области. Также следует отметить и другие положительные факторы: доступность регистрации собственности и бизнеса (12-е место в каждой категории); ускорение принятия решений по коммерческим спорам в арбитражном суде (до 337 дней против 496 – в зарубежных странах); упростились проце-

дуры, связанные с таможенным контролем и получением кредитов (табл.1).

Однако в остальных позициях Россия по сравнению с 2017 г. опустилась на несколько пунктов: «подключение к сетям» – на 2 пункта (до 12-го места); сложнее стало бизнесу платить налоги (с 52-го на 53-е место); слабее стала защита миноритарных инвесторов (падение на 6 пунктов до 57-го). Отсутствие прогресса в рейтинге в данных областях говорит о необходимости дальнейшего совершенствования институциональной среды, что также будет содействовать развитию бизнеса.

На региональном уровне усилия государственных органов власти по созданию благоприятных условий ведения бизнеса можно оценить на основе Национального рейтинга состояния инвестиционной привлекательности регионов. Данный рейтинг не только позволяет оценить качество инвестиционного климата в динамике, но и показывает эффективность деятельности существующих политических, регулятивных и экономических институтов.

В 2018 г. рейтинг охватил более 400 тыс. предпринимателей во всех регионах Российской Федерации. Следует отметить, что существует значимая корреляция между результатами рейтинга и основными макроэкономическими показателями регионов. Согласно Агентству стратегических инициатив (АСИ), увеличение рейтинга на 1 балл, например, при сокращении времени подключения к электросетям со 108 до 94 дней соответствует увеличению валового регионально-

Таблица 1

Рейтинг по индикаторам, входящим в итоговую оценку Doing Business 2019 для России [5]

Индикаторы	2018 г.	2019 г.
Открытие бизнеса	28	32
Разрешение на строительство	115	48
Подключение к электросетям	10	12
Регистрация имущества	12	12
Получение кредитов	29	22
Защита интересов миноритарных инвесторов	51	57
Уплата налогов	52	53
Международная торговля	100	99
Исполнение контрактов	18	18
Разрешение неплатежеспособности	54	55

го продукта на 1,1%. При сокращении сроков погашения со 108 до 86 дней рейтинг региона увеличивается на 1,8 пункта, что означает увеличение частных инвестиций на 2%.

При подготовке рейтинга эксперты учитывали предоставление качества государственных услуг. К ним относятся, например, регистрация юридических лиц, выдача разрешений на строительство, выдача лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость и подключение к электросети. Также рассматривалось наличие или отсутствие институтов предпринимательства, инфраструктуры, ресурсов и поддержки малого бизнеса.

Первую строчку в 2018 г. в Национальном инвестиционном рейтинге субъектов РФ возглавила Тюменская область, поднявшись на 5 позиций по сравнению с 2017 г., став наиболее привлекательной территорией для инвесторов. Второе место в рейтинге занимает Москва, которая продвинулась на одну позицию по сравнению с предыдущим годом. Замыкает тройку лидеров Татарстан, потеряв две позиции за последние 3 года. В пятерку лучших регионов также вошли Санкт-

Петербург и Тульская область. Краснодарский край занял шестое место, подвинувшись на одну строчку вверх по сравнению с показателями 2017 г. (табл. 2).

Улучшение инвестиционного климата в регионах России связано прежде всего с улучшением регуляторной среды, наличием инфраструктуры и доступностью ресурсов. Существенные изменения были отмечены в некоторых сферах: увеличилась оценка степени развития механизма государственно-частного партнерства (+ 50%), повысилась доля государственных закупок представителями малого бизнеса (+ 157%). Кроме того, снизилось количество необходимых процедур (-20%) для выдачи разрешений на строительство (в среднем на 3 процедуры). На 5% уменьшились сроки и на 12% количество обязательных процедур при регистрации права собственности на недвижимое имущество.

Следует отметить, что основные позитивные изменения в инвестиционном климате в Национальном рейтинге 2015–2016 гг. были основным связаны с деятельностью федеральных органов власти, в то время как

Таблица 2

Топ-20 регионов Национального инвестиционного рейтинга субъектов РФ [3]

Регион	Место в рейтинге 2018	Место в рейтинге 2017	Изменение позиции 2017–2018
Тюменская область	1	6	5
Москва	2	3	1
Республика Татарстан	3	1	-2
Санкт-Петербург	4	17	13
Тульская область	5	4	-1
Краснодарский край	6	7	1
Воронежская область	7	8	1
Чувашская Республика	8	2	-6
Московская область	9	9	0
Ульяновская область	10	10	0
Белгородская область	11	23	12
Ленинградская область	12	20	8
Калужская область	13	5	-8
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	14	30	16
Калининградская область	15	39	24
Тамбовская область	16	11	-5
Ярославская область	17	25	8
Хабаровский край	18	40	22
Новосибирская область	19	27	8
Свердловская область	20	33	13

Национальный рейтинг 2018 г. показывает, что региональные органы исполнительной власти принимали активное участие в работе по повышению инвестиционной привлекательности территорий.

Результаты рейтингов позволяют не только расширить представление о результативности деятельности формальных институтов на федеральном и региональном уровнях, но и получить информацию о проблемах и направлениях мотивации экономических субъектов, что актуально для повышения активности российского общества, увеличения численности предпринимательского класса.

Каждый регион обладает уникальным набором социально-экономических условий, влияющих на уровень предпринимательской активности. Можно предположить, что существует тесная связь между качеством предпринимательской среды и ценностными ориентациями предпринимателей (потенциальных предпринимателей), выступающими своеобразным регулятором и критерием экономического выбора и рыночного поведения.

По данным Росстата за период 2008–2016 гг., в трех федеральных округах (Центральном, Северо-Западном и Южном) значительно увеличилось количество жителей. Прибывшее население в значительной степени концентрировалось в отдельных регионах названных округов, причем география размещения мигрантов совпадала с высоким

местом региона в Национальном рейтинге по условиям благоприятности ведения бизнеса. Так, в 2016 г. 49,0% внутренних мигрантов, переехавших в Центральный федеральный округ, обосновались в Москве и Московской области; 39,5% внутренних мигрантов, прибывающих в Северо-Западный федеральный округ, осели в Санкт-Петербурге; 43,3% – в Краснодарском крае на юге России. Кроме того, следует отметить, что основная масса переселенцев – это люди трудоспособного возраста, готовые реализовывать собственные намерения посредством территориальных перемещений (рис.2).

Территориальное распределение малых и средних предприятий отражает общую структуру расселения в России. Наибольшее число малых и средних предприятий сосредоточено в Центральном (30%), Приволжском (18,0%), Южном (12%), Сибирском (12%) и Северо-Западном (12%) федеральных округах.

Полученные результаты позволяют в определенной степени выйти на мотивационный контент населения, побуждающий к развитию индивидуального частного предпринимательства для будущей профессиональной самореализации. Этому способствуют не только характер складывающейся институциональной среды, стремление к открытости и прозрачности государственной политики в отношении бизнеса, но и меняющееся отношение к

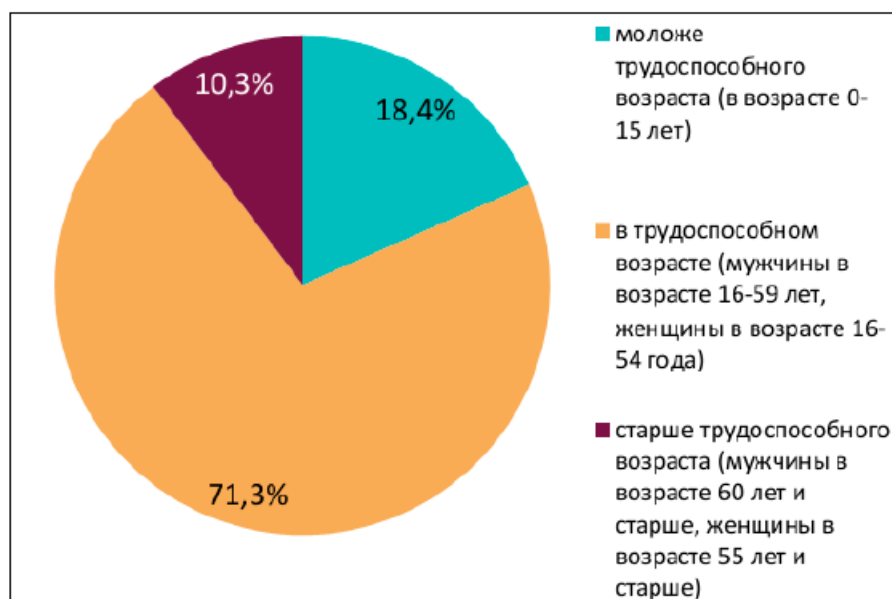


Рис. 2 Возрастная структура внутренних мигрантов в 2016 г., %

предпринимательству (предпринимателям) в обществе [2].

По данным опроса «ВЦИОМ-Спутник», подавляющее большинство россиян (93%) относится положительно к малому предпринимательству и лишь 5% отрицают значимость данного вида деятельности. В 2017 г. в России были зарегистрированы высокие значения показателя предпринимательской активности (11,1%), 6,3% граждан трудоспособного возраста являются начинающими предпринимателями (в 2014 г. – 4,7%), по данному показателю Россия опередила некоторые развитые страны (Италия – 4,4%, Германия – 4,6%, Испания – 5,2%). Кроме того, около 27% россиян говорят о желании открыть собственный бизнес, руководствуясь стремлением к предпринимательской свободе, сопряженной с осознанным риском, но дающей возможность достижения самореализации и коммерческого успеха. Эти стремления чаще всего выражают мужчины (37%) и молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет (52%). Но чем старше респонденты, тем меньше у них желания заниматься предпринимательской деятельностью (среди 60-летних и старше – 10%). Как правило, старшее поколение более консервативно и привержено коллективистским ценностям в силу традиционно определяющей роли государства в различных сферах жизнедеятельности, что во многом объясняет отстраненность и нежелание заниматься собственным бизнесом.

Главными препятствиями по созданию своего бизнеса россияне называют высокий уровень бюрократии (26%) и налогового администрирования (20%), значительные фи-

нансовые затраты (14%), отсутствие необходимого стартового капитала (12%), жесткую конкуренцию (11%) и др.

В целом, предпринимательство в России в большей степени ориентировано на поддержание приемлемого уровня дохода собственников, чем на создание новых рабочих мест, рыночную экспансию и инновационное развитие. В итоге наблюдаются существенные различия в ценностных установках значительной части населения и предпринимательского слоя, сопряженные с образом экономического мышления, индивидуальными ожиданиями, что проявляется, например, в колебаниях относительно желания заниматься бизнесом.

Библиографический список

1. «Дорожные карты» Национальной предпринимательской инициативы. URL: <http://p.120-bal.ru/doc/32179/index.html>
2. *Иванова Т.Е.* Формы и мотивы оппортунистического поведения в предпринимательской среде // *Economics and politics: problems and innovations* сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. М., 2016. С. 14–21.
3. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Агентство стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>
4. *Плешакова М.В., Кудряшова И.В.* Исследование процессов институционализации предпринимательской среды российской экономики // *Экономика: теория и практика.* 2018. № 4 (52). С. 86–94
5. Рейтинг стран Doing Business. 2019. URL: <http://russian.doingbusiness.org/>