

# АНАЛИЗ ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ К ВНЕШНИМ НЕГАТИВНЫМ ТРЕНДАМ

*М.Е. ЛИСТОПАД, доктор экономических наук,  
профессор, доцент кафедры  
мировой экономики и менеджмента,  
Кубанский государственный университет.  
e-mail: mlistopad@inbox.ru*

*Г.И. СМИРНОВА, магистрант кафедры  
мировой экономики и менеджмента,  
Кубанский государственный университет.  
e-mail: smirnova\_g\_i@mail.ru*

## Аннотация

В статье проанализирована чувствительность национальной экономики Российской Федерации к таким внешним негативным трендам, как кризис 2008 г. и 2014 г. Анализ основан на оценке индекса глобальной конкурентоспособности страны в 2006–2018 гг. в рамках ежегодного Всемирного экономического форума. Подробно рассмотрены все 12 критериев индекса. Приведена динамическая кривая индекса в исследуемом периоде и построены диаграммы для каждого выделенного периода. Сделаны выводы, научилась ли экономика страны извлекать выгоду из сложившихся обстоятельств.

*Ключевые слова:* индекс глобальной конкурентоспособности, Всемирный экономический форум, Россия, кризис 2008 г., санкции.

Апеллируя к теме исследования, мы обратились к мнению мировых специалистов, авторов ежегодных отчетов о глобальной конкурентоспособности, которое они высказывают в рамках Всемирного экономического форума. Первый доклад о конкурентоспособности стран был издан в 1979 г. С 2004 г. введен термин «глобальный индекс конкурентоспособности».

Термин «конкурентоспособность страны» – означает комплект учреждений, политических событий, определяющих уровень производительности, т. е. величину валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения страны. Упомянутый уровень производительности выражается в уровне благосостояния, а также прибыльности инвестиций. Следовательно, страна, имеющая более конкурентоспособную экономику, будет эволюционировать лучше. В докладе оцениваются как главные преимущества, так и слабые направления работы у каждого из государств, что помогает заинтересованным руководителям фильтровать дальнейшие действия для урегулирования проблем и разработки безграничных достижений [11]. Оценка индекса конкурентоспособности проводится по 12 критериям: 1) качество институтов; 2) инфраструктура; 3) макроэкономическая стабильность; 4) здоровье и начальное образование; 5) высшее образование и профессиональная подготовка; 6) эффективность рынка товаров и услуг; 7) эффективность рынка труда; 8) развитость финансового рынка; 9) технологический уровень; 10) размер внутреннего рынка; 11) конкурентоспособность компаний; 12) инновационный потенциал. Каждый из критериев содержит от 4 до 20 подкритериев, по которым оценивается потенциал страны. К примеру, критерий «качество ин-

<sup>1</sup> Всемирный экономический форум (ВЭФ) (<https://www.weforum.org>) – это независимая и некоммерческая общественная организация, которая считает своей миссией стремление к улучшению состояния мира на основе партнерства между государством и частным сектором. ВЭФ организует встречи и обмен мнениями политических, деловых, научных и других лидеров общества. Штаб-квартира ВЭФ расположена в Женеве, Швейцария. Ежегодные встречи с 1971 г. проводятся в Давосе.

ституты» включает такие подкритерии, как права собственности, защищенность интеллектуальной собственности, хищения государственных средств, общественное доверие к политикам, регулярность / нерегулярность платежей и взятки, независимость судебной системы, приоритеты решений государственных чиновников, непривлекательность (непопулярность) государственных чиновников, бремя государственных расходов, эффективность правовой базы при разрешении споров, эффективность правовой базы в регулировании сложных ситуаций, прозрачность государственной политики, бизнес-издержки терроризма, бизнес-издержки преступности и насилия, организованная преступность, надежность полицейских служб, этическое

поведение фирм, уровень внедрения стандартов аудита и отчетности, эффективность корпоративного управления, защита интересов миноритарных акционеров и уровень защиты инвесторов.

Оценка каждого параметра на две трети состоит из результатов масштабного опроса руководителей различных структур, компаний и на одну треть – из статистических отчетов и исследований международных организаций.

Проследим позицию России в нескольких экономически сложных периодах и определим чувствительность национальной экономики к внешним негативным трендам. Из новейшей истории нас интересует кризис 2008 г. и 2014 г., как начало введения санкций против Российского государства. Анализ проведем в

Таблица 1

Значение индекса конкурентоспособности России в 2006–2018 гг. (по материалам [17])

Период	2006–2007	2007–2008	2008–2009	2009–2010	2010–2011	2011–2012	2012–2013	2013–2014	2014–2015	2015–2016	2016–2017	2017–2018
Индекс конкурентоспособности	62	59	51	63	63	66	67	64	53	45	43	38

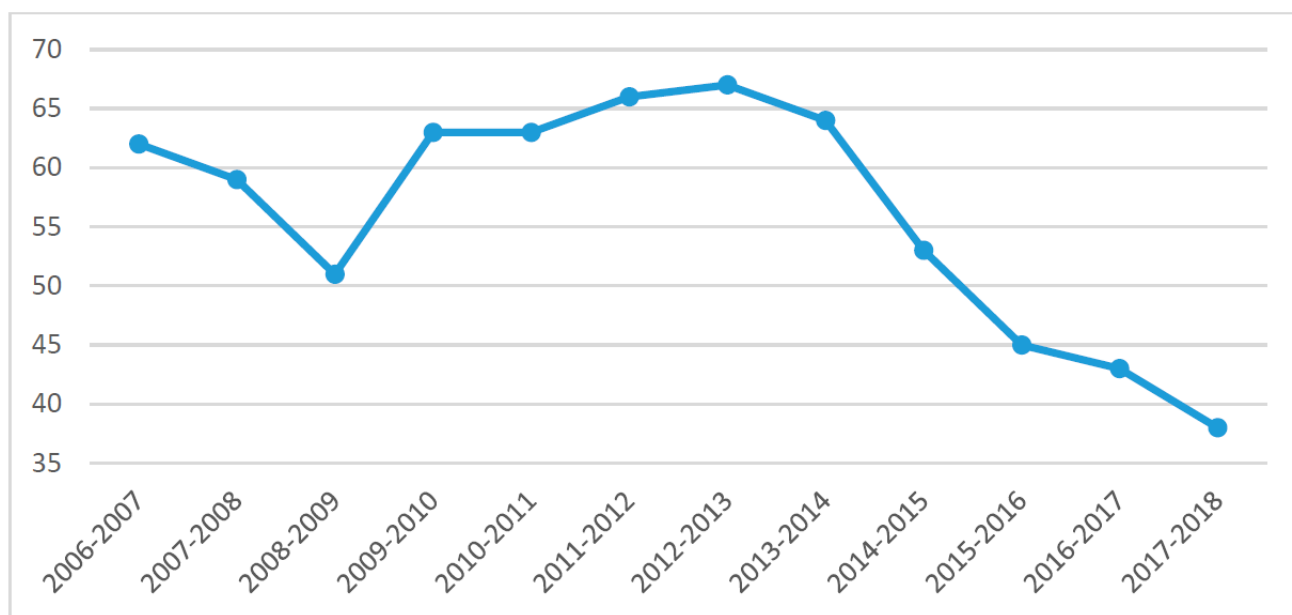


Рис. 1. Динамика индекса конкурентоспособности России в 2006–2018 гг. (составлен по материалам [17])

течение 12 лет: начиная с 2006 г. и заканчивая 2018 г. Приведем значения индекса конкурентоспособности России в исследуемом периоде (табл. 1) и на их основе построим динамическую кривую индекса за 12 лет (рис. 1).

Проведем анализ кривой. Как видим из рис. 1, Россия в преддверии первого кризисного периода повышала свои показатели конкурентоспособности, снизив значение индекса до 51-й позиции. Однако кризис 2008 г. на 4 года опустил показатели страны, повысив индекс до 67 в 2012 г. С 2013 г. началось укрепление индекса, понизившее Россию с 64-й до 38-й позиции.

Рассмотрим сводную таблицу значений критериев индекса конкурентоспособности России за 12 исследуемых лет – с 2006 г. по 2018 г. (табл. 2). На основе таблицы построим две диаграммы, характерные для исследуемых явлений:

– с 2006 по 2013 г. – рассмотрим поведение индекса до, во время и после кризиса 2008 г. (рис. 2);

– с 2013 по 2018 год – до и в период введения и действия санкций против России (рис. 3).

Рассмотрим годовые отчеты ВЭФ для нашего государства [17]. На основании выдержек из отчетов ВЭФ с 2006 по 2013 г. и данных, изложенных на рис. 2, проведем анализ причин изменения позиций индекса конкурентоспособности России в первый исследуемый период.

Согласно рис. 2, значительные изменения претерпели показатели «Инфраструктура», «Макроэкономическая стабильность», «Развитость финансового рынка», «Технологический уровень» и «Размер внутреннего рынка».

Если в 2006–2007 гг. серьезную озабоченность вызывала независимость судебных органов и управления юстиции, а также тот факт, что правовая помощь не является оперативной, прозрачной или недорогой, как в наиболее конкурентоспособных странах мира, то в 2008–2009 гг. сильными сторонами России считались большой размер рынка и улучшение макроэкономической стабильности (частично благодаря неожиданным нефтяным доходам). Глобальную озабоченность вызвала неэффективность правительства (116-я позиция), нехватка независимости судебных органов правосудия (109-я), а также фавори-

зм правительства в отношениях с частным сектором. Частные учреждения также получили плохие оценки, а корпоративная этика в стране располагалась лишь на 112-м месте. Кроме того, товары и финансовые рынки были мало результативны по международным стандартам.

Уже в 2010–2011 гг. удалось говорить о том, что ухудшение макроэкономической стабильности немного сбалансировано за счет повышения уровня в других сферах, в частности инфраструктуры, здравоохранения и образования, а также технологической готовности. Однако общая конкурентоспособность России продолжала ухудшаться из-за малой эффективности товарных рынков. Конкуренция (отечественная и зарубежная) притуплялась за счет неэффективной антимонопольной политики, а также запретов на торговлю и зарубежную собственность. Неэффективность на товарных рынках снижала способность страны эксплуатировать другие ее сильные направления в работе, в частности, высокий инновационный потенциал и высокий уровень высшего образования.

Однако в 2011–2012 гг. усиление макроэкономической стабильности нивелировалось ухудшением в некоторых областях: низкое качество учреждений, малая эффективность на рынке труда, трудности при ведении бизнеса и внедрении инноваций. На конкурентоспособности России все еще неблагоприятно отражалась малая эффективность ее товарного рынка. И, несмотря на большое количество усилий, финансовые рынки сохраняли нестабильность, а банки оценивались крайне низко (129-е место).

В 2012–2013 гг. резкого прогресса макроэкономической среды – с 44-го на 22-е место из-за маленького государственного долга и профицитного бюджета государства, – оказалось мало, чтобы позволить стране компенсировать низкую оценку ее государственных учреждений (133-й) и маленький инновационный потенциал (85-е место в этом году по сравнению с 57-м в 2010–2011 гг.). Страна переживала из-за неэффективности на товарных (134-й), рабочих (84-й) и финансовых (130-й) рынках, где ситуация регрессировала второй год подряд. Низкий уровень конкуренции (136-е) – детерминированный нерезультативной антимонопольной политикой (124-е) и большими ограничениями на торговлю и ино-

Таблица 2

Значения критериев индекса конкурентоспособности России в 2006–2018 гг.

Показатель	2006–	2007–	2008–	2009–	2010–	2011–	2012–	2013–	2014–	2015–	2016–	2017–
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. «Качество институтов»	3	– <sup>1</sup>	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,3	3,5	3,5	3,6	3,7
2. «Инфраструктура»	3,5	–	3,7	3,6	4,5	4,5	4,5	4,6	4,8	4,8	4,9	4,9
3. «Макроэкономическая стабильность»	5	–	5,8	5,2	4,5	5,2	5,8	5,9	5,5	5,3	4,3	5
4. «Здоровье и начальное образование»	6,3	–	5,8	5,6	5,9	5,7	5,7	5,7	6	5,9	5,9	6
5. «Высшее образование и профессиональная подготовка»	4,4	–	4,4	4,3	4,6	4,5	4,6	4,7	5	5	5,1	5,1
6. «Эффективность рынка товаров и услуг»	4,2	–	3,9	3,7	3,6	3,6	3,6	3,8	4,1	4,2	4,2	4,2
7. «Эффективность рынка труда»	4 <sup>2</sup>	–	4,7	4,7	4,5	4,4	4,2	4,3	4,4	4,4	4,4	4,3
8. «Развитость финансового рынка»	3	–	3,8	3,3	3,2	3,2	3,2	3,4	3,5	3,5	3,4	3,4
9. «Технологический уровень»	3,1	–	3,4	3,4	3,6	3,7	4,1	4	4,2	4,2	4,3	4,5
10. «Размер внутреннего рынка»	5,3	–	5,7	5,8	5,7	5,7	5,8	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9
11. «Конкурентоспособность компаний»	3,8	–	3,7	3,6	3,5	3,3	3,3	3,6	3,8	3,8	3,8	4
12. «Инновационный потенциал»	3,3	–	3,4	3,4	3,2	3,1	3	3,1	3,3	3,3	3,4	3,5

Источник: составлена по материалам [17].

<sup>1</sup> Отчет за 2007–2008 гг. отсутствует на сайте <https://www.weforum.org>. Автор связывает этот факт с пересмотром количества критериев индекса конкурентоспособности. Первоначально оценка проводилась по девяти критериям, начиная с 2007–2008 гг. количество критериев увеличилось до двенадцати.

<sup>2</sup> Значения показателей 7, 8 и 10 взяты усреднённые, так как шкала критериев индекса конкурентоспособности в 2006–2007 гг. имела меньше критериев, чем в последующие годы исследования.

Индекс глобальной конкурентоспособности России 2006–2013 гг.



Рис. 2. Значение критериев индекса конкурентоспособности России в 2006–2013 гг. (по материалам [17])

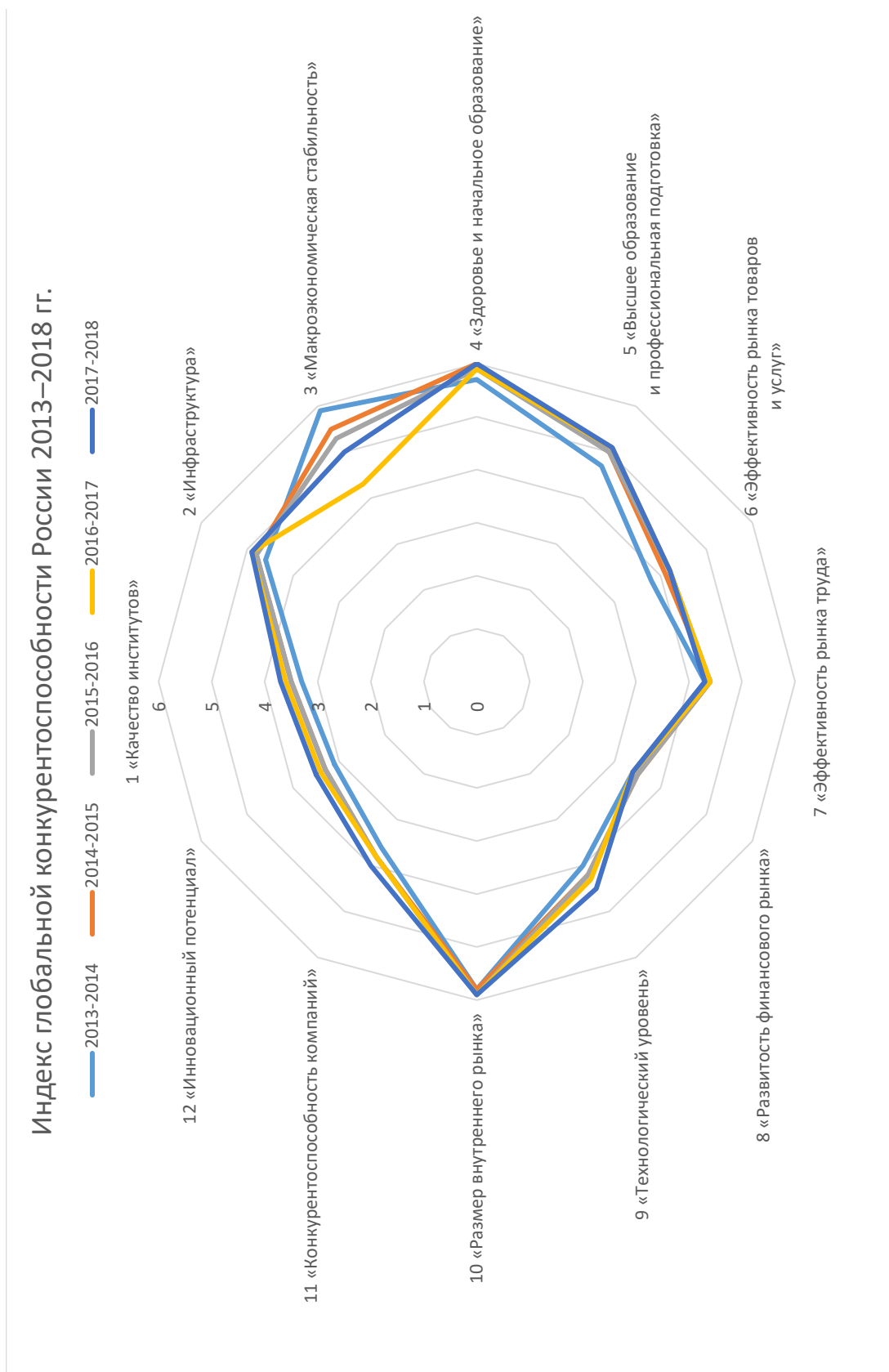


Рис. 3. Значение критериев индекса конкурентоспособности России в 2013–2018 гг. (по материалам [17])

странную собственность, а также недоверие к финансовой системе (134-е) способствовали низкоэффективной разрядке колоссальных ресурсов России. У нас крайне плохо обстояли дела с экологической устойчивостью, причем это один из самых низких рейтингов в мире по трем показателям: сила природоохранных правил, число международных экологических договоров, ратифицированных страной, и качество окружающей среды.

Рис. 3 явно показывает, что основные изменения в период введения и действия санкций разворачиваются вокруг одного из показателей – «макроэкономическая стабильность».

В 2013–2014 гг. макроэкономическая ситуация в стране продолжала улучшаться (с 44-го места два года назад – до 19-го в этом году). Основные причины – низкий государственный долг и профицит государственного бюджета. Другие сильные стороны включали: высокий уровень охвата образованием, особенно на высшем уровне; его довольно хорошая инфраструктура; его большой внутренний рынок (8-й). Негативные моменты: РФ по-прежнему низко оценивала собственные государственные учреждения (118-е место) и показывала нехватку инновационного потенциала (78-е). Такой критерий, как «условия социальной устойчивости», в Российской Федерации характеризуется относительно слабой сетью социальной защиты, высоким и растущим неравенством и ограниченной социальной мобильностью. Что касается экологической устойчивости, то её самые простые экологические нормы – истощение ресурсов и медленно ухудшающееся качество природной среды – являлись важнейшими проблемами для руководства страны.

В 2014–2015 гг. возникла напряженная геополитическая ситуация: сложности на Украине, которые имели последствия как для отношений с Россией, так и для большей части Западного мира, а также напряженность между Китаем и Японией. Риски для глобальных экономических перспектив оставались очень реальными. Предыдущие меры, основанные на экспансионистской денежно-кредитной политике, помогли временно избежать более глубокой рецессии и заложить основы для глобального восстановления в краткосрочной перспективе. Однако обеспечение устойчивого роста в долгосрочной перспективе зависело не от монетарной политики, а от повыше-

ния уровня производительности экономики. Улучшения в те года у Российской Федерации были связаны с эффективностью рынков товаров (в частности, с внутренней конкуренцией), использованием ИКТ и легкостью входа в бизнес, хотя это, вероятно, отражало некоторые позитивные события, которые произошли до начала украинского конфликта. Слабая и неэффективная институциональная структура России (97-е) оставалась ее ахиллесовой пятой и требовала серьезной перестройки для искоренения коррупции и фаворитизма (92-й) и восстановления доверия к независимости судебных органов (109-е). Диверсификация экономики требовала укрепления самого малого сектора (малый и средний бизнес), а также продолжения прогресса в укреплении и стабилизации финансовой системы (110-е). Эти проблемы не позволили России воспользоваться преимуществами ее конкурентоспособности, которые основаны на хорошо образованном населении, довольно высоком уровне использования ИКТ (47-е) и его надежном потенциале для инноваций (65-е). Забегая вперед, можно увидеть отражения украинского конфликта, выраженные в санкциях и потенциальных сбоях в торговле газом, которые влияют на конкурентоспособность страны. Эти последствия могут быть особенно серьезными с учетом зависимости сектора образования и инноваций от государственного финансирования. Образование и инновации могут стать более дефицитными, чем в предыдущие годы, а технологии, разработанные за рубежом. Что касается социальной устойчивости, то Российская Федерация по-прежнему характеризовалась относительно слабой социальной защитой, высоким и растущим неравенством и ограниченной социальной мобильностью.

В 2015–2016 гг. Российская Федерация повысила свои позиции, что объясняется серьезным пересмотром оценок паритета покупательной способности МВФ, что привело к 40-процентному увеличению ВВП России при оценке в ППС. Но изменения произошли и в других направлениях: страна улучшила базовые аспекты рыночной эффективности: нормативная бизнес-среда и внутренняя конкуренция (96-е). Импортные тарифы были намного уменьшены после вступления РФ во Всемирную торговую организацию (ВТО). Однако рецессия после валютного кризиса

2014 г. дестабилизировала макроэкономическую среду страны, что дало толчок к росту инфляции и редуцированию государственных финансов. Данный пессимистический прогноз обострился уменьшением внутреннего спроса, экономическими санкциями со стороны различных государств и неопределенностью цен на природные ископаемые в недалеком будущем.

В 2016–2017 гг. Российская Федерация находилась в рецессии 2015 г., ее ВВП уменьшился на 3,7 %, но все же оставался относительно стабильным с позиции его конкурентоспособности. Это повышение является следствием укрепления фундаментальных критериев, начиная с качества и количества образования (поднятие на 6 позиций) и инновационного потенциала (поднятие на 12 позиций, хотя старт был крайне низок), а также улучшения во внутренней бизнес-среде. Низкие цены на товары влияли на экономику Российской Федерации немного меньше, чем в других евразийских странах: уровень государственного долга был сравнительно мал, а валовые национальные сбережения практически не менялись. По мнению МВФ, такие экономические инструменты, как пластичность обменного курса, капитал банковского сектора и инъекции ликвидности, ограниченный фискальный стимул и нормативная терпимость, «амортизировали потрясения, помогли реанимировать доверие и сделали устойчивой финансовую систему». Однако шок от цен на сырьевые товары еще влиял на российскую экономику: при резком уменьшении государственных доходов и выросшей инфляции макроэкономическая среда в России превращалась в менее состоятельную и снизилась до 91-й позиции. Финансовый сектор недомогал от малого притока капитала от доходов, полученных от добычи полезных ископаемых, и квазизакрытия международных финансовых рынков для наших организаций. Это стало очевидно из-за уменьшения доступности кредитов и венчурного капитала.

В 2017–2018 гг. экономика РФ все еще зависела от экспорта минеральных ресурсов. К слабым показателям принадлежали: финансовый рынок (107-е место), банковский сектор, права собственности (106-е место), независимость судей (90-е место) и коррупция. В России принят ряд законов по увеличению минимальной заработной платы (2015 г.) и

защите занятости по времени (2016 г.), которые уменьшили гибкость рынка труда (с 75-го места на 18-е). Но, с другой стороны, данные изменения могли иметь положительный результат за счет возобновления внутренней покупательной способности, получившей повреждения от инфляции и ослабленного рубля.

Чувствительность российской экономики к негативным трендам различна. В первом периоде (кризис 2008 г.) индекс конкурентоспособности отреагировал понижением своих позиций с 51-го до 67-го. А во втором исследуемом периоде (санкции), наоборот, рейтинг нашей страны вырос с 67-го до 38-го. Можно предположить, что экономика страны стала менее чувствительна к негативным трендам и даже научилась извлекать выгоду из сложившихся обстоятельств. Однако однозначные выводы делать рано, так как санкции в отношении Российской Федерации еще не прекратили своего действия, наоборот, их количество ежегодно увеличивается (На момент написания статьи США готовили очередной пакет санкций).

#### Библиографический список

1. *Барт А.А.* Механизм обеспечения экономической безопасности России // Российское предпринимательство. 2010. № 11–1.
2. *Бурмистров В.Н.* Экономическая безопасность России // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 4.
3. Геополитика и безопасность: аналитический и научно-практический журнал / ред. Л.Г. Ивашов. Петрополис. 2013. № 4(24).
4. *Калина А.В., Савельева И.П.* Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. № 4.
5. *Кочетов И. А.* Влияние мирового кризиса на экономическую безопасность России // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2009. № 16.
6. *Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д.* Экономическая безопасность государства и регионов: учеб. пособие. М., 2015.
7. *Маханько Г.В.* Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической

безопасности России // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 105.

8. Национальная и региональная экономическая безопасность России: учеб. пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко, Н.Г. Синявский. М., 2016.

9. Перспективы развития экономической безопасности, анализа и аудита в современной России: материалы конференции / под ред. Н.Н. Карзаевой, Ю.Н. Каткова. М., 2016.

10. Проблемы экономической безопасности России в условиях геополитического кризиса и санкционного давления Западных стран: монография. М., 2017.

11. Россия в зеркале международных рейтингов: информационно-справочное издание / отв. ред. В.И. Суслов. Новосибирск, 2015.

12. *Селетков С.Н.* Экономическая безопасность государства: учеб.-практ. пособие. М., 2010.

13. *Смирнов В.В.* Парадигма и концепция экономической безопасности России // Дайджест-Финансы. 2014. № 1.

14. *Уразгалиев В.Ш.* Экономическая безопасность: учеб. и практикум для вузов. М., 2018.

15. Экономическая безопасность России. Общий курс / В.К. Сенчагов, 5-е изд. М., 2015.

16. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: монография / Т.Р. Орехова и др. М., 2013.

17. URL: <https://www.weforum.org>