

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЖИЗНИ И ДИНАМИКИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

*И.А. ТАЧКОВА, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и управления,
Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского
e-mail: inn2080@yandex.ru*

Аннотация

В статье проведен анализ динамики доходов и дифференциации населения региона. Определены основные факторы экономического расслоения общества. Выявлен и статистически обоснован рейтинг Брянской области в социально-экономическом развитии регионов по таким критериям как валовой региональный продукт на душу населения, коэффициент Джини, медианная заработная плата и т.д. Определен комплекс мер, направленных на повышение доходов населения региона в современных экономических условиях.

Ключевые слова: *уровень жизни населения региона, динамика доходов, расслоение общества, уровень бедности, убыль населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении.*

Экономическое развитие не является непосредственной целью политики, проводимой государством, а выступает лишь средством повышения благосостояния граждан и качества жизни в целом. Несмотря на то что социальные аспекты являются вторичными по отношению к экономике, уровень жизни населения является производной современного состояния национальной экономики. Достижение высокого уровня социального развития и качества жизни граждан выступает основной целью экономических преобразований и свидетельством их экономической эффективности.

Теоретико-методические основы оценки уровня жизни населения были заложены в России в XIX в. Так, исследования Д.П. Журавского были посвящены изучению дифференциации людей по таким критериям, как

состоятельность, условия жизни. Работы Ф.А. Щербина были ориентированы на исследование структуры крестьянского бюджета. А.В. Чаянов большое внимание уделял факторам, способствующим росту уровня благосостояния семей. В результате были сформированы основы социальной статистики в России.

Усиление идеологизации в 1930-х гг. привело к ориентации экономического развития в основном на рост производства, в то время как социальная сфера оставалась без должного внимания. Вследствие чего объективная оценка социально-экономических показателей оказалась невозможной, а исследования в этой области – неактуальными.

Благодаря работам Н.И. Бузлякова, В.И. Гурьева, Л.Г. Зубова, В.Ф. Майера, В.Я. Райцина, Н.М. Римашевской, В.М. Рутгайзера в 1960–1980 гг. уровень жизни населения снова выступил ключевым элементом общей системы социально-экономических показателей.

Последующее развитие параметрической и расчетно-статистической системы показателей оценки уровня жизни населения происходило вследствие необходимости построения макроэкономических прогнозов и применения экономико-математического моделирования.

Существенным катализатором данного процесса выступила методология системы национальных счетов, разработанная в 1992 г., благодаря которой население в виде самостоятельного элемента впервые было включено в систему макроэкономических показателей [3].

Термин «уровень жизни» в научной литературе рассматривается с биологической и социально-экономической точек зрения. Совместно с понятием «уровень жизни» используются ряд синонимов или прибли-

женных по значению показателей, таких как народное благосостояние, качество жизни, условия труда и отдыха, образ жизни и т.д.

Большинством ученых народное благосостояние рассматривается как особое социально-экономическое явление, объединяющее на однородной основе категории уровень жизни, образ жизни и качество жизни населения. Фактически народное благосостояние выражает уровень и инструментарий удовлетворения общественных потребностей населения в различных сферах жизнедеятельности – сфере потребления, труда и отдыха, культуры, общественно-политической деятельности, сфере воспроизводства.

Необходимо отметить, что в современных условиях хозяйствования термин «народное благосостояние» постепенно теряет свою актуальность, поскольку основное его использование пришлось на период плановой экономики, в связи с ростом употребимости терминов «уровень жизни» и «качество жизни», а также несопоставимостью понятия благосостояния населения с наметившейся тенденцией снижения уровня жизни.

Термин «качество жизни» в теоретических источниках рассматривается в широком и узком смыслах. В широком смысле «качество жизни» – степень удовлетворенности человека своей жизнью с позиций характера удовлетворения разнообразных потребностей и реализации личных интересов. В данном контексте качество жизни включает основные индикаторы уровня жизни, а также такие характеристики жизнедеятельности, как сложившиеся условия труда и отдыха, жилищные условия, социальная обеспеченность и социальные гарантии, природно-климатические условия и состояние окружающей среды, охрана правопорядка и возможности реализации прав личности, наличие свободного времени и его использование, субъективные ощущения стабильности, защищенности, комфортности проживания.

В узком смысле «качество жизни» – все характеристики качества жизни в широкой интерпретации, исключая уровень жизни в экономическом аспекте, т.е. без учета доходов, их динамики, структуры и дифференциации населения.

Еще одно понятие тесно связанное с уровнем жизни – это условия жизни, которые включают условия труда, быта и досуга.

Условия труда определяются такими факторами, как организация рабочего места, санитарно-гигиенические и психофизиологические условия, режим труда и отдыха, безопасность, сложность и напряженность, тяжесть и монотонность выполняемых функций. Условия организации быта характеризуются наличием (отсутствием) необходимых жилищных условий, его качеством; развитием сервисного обслуживания; степенью развития розничной торговой сети и системы массового питания, общественного транспорта, медицинского обслуживания. Условия досуга отражают возможность использования вне рабочего времени в направлении развития личности, удовлетворения социальных и духовных потребностей.

Термин «образ жизни» выражает качество, стиль и условия жизни для различных категорий населения и социальных групп.

Определение сущности уровня жизни населения с социально-экономической точки зрения связано с определенными трудностями, обусловленными сложностью внутренней структуры понятия, множественностью взаимосвязей и взаимозависимостей компонентов, входящих в его состав.

По мнению Н.М. Токарской и А.А. Марасановой, уровень жизни необходимо рассматривать как обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, уровень потребления благ и рассчитывать посредством соотношения уровня доходов и располагаемых ресурсов и стоимости жизни, определяемой с учетом потребительских бюджетов. Н. Ермакова считает, что уровень жизни является отражением доходно-имущественных возможностей населения, которые обеспечивают удовлетворение материальных и духовных потребностей в условиях определенных ограничений, задаваемых покупательной способностью. Аналогичные подходы характерны и для западных исследователей. К. Тасс, Б. Лоуз, Л. Дэвис под уровнем жизни понимают сочетание материальных и нематериальных показателей, определяющих благосостояние человека [2].

Обобщая сложившиеся теоретические подходы, следует отметить, что уровень жизни населения целесообразно рассматривать как степень обеспеченности граждан благами материального и духовного характера, уровень

удовлетворения физиологических, духовных и социальных потребностей.

Выявлено также, что существуют иные факторы, прямо или косвенно определяющие уровень жизни населения. Это характер бытового и сервисного обслуживания, состояние внешней среды, экологические факторы; условия труда, их безопасность, эргономичность, интенсивность; социальная и политическая ситуация в стране проживания, в регионе; защищенность граждан от возможных преступлений, охрана прав и свобод личности, которые выражаются в таких социально-экономических категориях, как качество жизни, условия жизни, образ жизни [10].

Таким образом, широта трактовки понятия «уровень жизни» создает определенные трудности при проведении статистического анализа данной категории. В этой связи целесообразным является использование доходно-имущественного подхода к оценке уровня жизни населения региона, где в качестве основных экономических индикаторов используются номинальные и реальные доходы населения; прожиточный минимум; показатели, характеризующие степень социальной дифференциации граждан территории (коэффициент фондов, индекс Джини, уровень бедности); сложившаяся структура расходов на конечное потребление; валовой продукт в расчете на душу населения; демографические показатели (динамика численности, естественный прирост населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении); соотношение числа работающих граждан и пенсионеров, а также жилищные условия.

Рассмотрим основные показатели, характеризующие уровень жизни населения в Брянской области (табл. 1).

Анализ данных, представленных в табл. 1, свидетельствует об увеличении среднедушевых денежных доходов населения региона. Так, в 2017 г. к уровню 2016 г. прирост доходов составил 5,98%, а к 2013 г. – 33,32%. Однако с учетом темпов инфляции за рассматриваемый период реальные располагаемые денежные доходы населения снижаются. Если в 2013 г. в сравнении с 2012 г. реальные доходы выросли на 6,3%, то начиная с 2014 г. для населения Брянской области характерны потери в доходах. В 2017 г. по причине роста индекса потребительских цен сокращение реальных

доходов составило 7,7%, что свидетельствует об относительном обеднении населения.

Аналогичный тренд наблюдается по среднемесячной заработной плате. В номинальном выражении данный показатель доходов в 2017 г. к 2016 г. увеличился на 7,94%, в то время как реальная начисленная заработная плата составила лишь 99,2% от уровня предыдущего года. Выявленная тенденция объясняется тем, что темпы инфляции превышают темпы роста заработной платы.

Следует отметить, что средняя заработная плата по Центральному федеральному округу (ЦФО) в 2017 г. составила 48593 р., по Российской Федерации (РФ) – 39167 р. Среди регионов ЦФО по размеру среднемесячной номинальной начисленной заработной платы Брянская область занимает 15 место. Регионами-лидерами являются г. Москва (73812 р.), Московская область (46836 р.), Калужская область (34332 р.), Тульская область (31637 р.), Ярославская область (30720 р.), Белгородская область (29066 р.) [7].

От сложившегося среднего показателя номинальной начисленной заработной платы по Российской Федерации в целом размер заработной платы по Брянской области составил в 2017 г. – 63,17%, а от среднего показателя по ЦФО – 51%. Таким образом, регион целесообразно отнести в список отстающих по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы.

Положительной тенденцией является сокращение индекса потребительских цен с 117,8% в 2015 г. до 106,7% в 2017 г. Значительный рост цен в 2015 г. связан с политической ситуацией, последствиями наложенных внешнеэкономических санкций.

Экономическое расслоение общества выступает индикатором уровня жизни населения той или иной территории, проявляется в усилении разрыва в доходах и качестве жизни отдельных слоев населения, увеличении лага между высоко- и низкооплачиваемыми работниками, влекущее углубление дифференциации по доходам и уровню социальной обеспеченности.

Степень социального расслоения, определяемая как соотношение между уровнем доходов 10% населения с максимальными доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, выражаемая в коэффициенте

Таблица 1

Динамика доходов и их дифференциация в Брянской области [6]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение	
						2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2013 г.
Среднедушевые денежные доходы, р.	20152	22039	25362	25349	26867	1518	6715
Реальные располагаемые денежные доходы населения к предыдущему году, %	106,3	99,3	98,1	92,6	92,3	-0,3	-14
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, р.	18974	20911	21679	22923	24743	1820	5769
Реальная начисленная заработная плата, к предыдущему году, %	106,6	100,9	89,0	98,5	99,2	0,7	-7,4
Индекс потребительских цен к предыдущему году, %	108,46	106,46	117,08	109,58	106,07	-3,51	-2,39
Коэффициент фондов, раз	13,0	13,2	12,9	12,7	12,7	0	-0,3
Коэффициент Джини	0,419	0,389	0,387	0,384	0,384	0	-0,035
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	11,7	12,3	13,0	13,6	13,3	-0,3	1,6

фондов, по Брянской области в 2017 г. составила 12,7 раз. В динамике данный показатель имеет тенденцию к снижению. В то время как мировые статистические данные подтверждают, что предельно-допустимое соотношение доходов обозначенных групп населения не должно превышать 10 раз.

Начиная с 2013 г. коэффициент Джини снизился с 0,419 до 0,384, следовательно, сокращается неравномерность распределения доходов в регионе.

О расслоении общества также свидетельствует закон Энгеля, дифференциация доходов по различным социальным группам, различия в заработной плате работников организаций по отраслям экономики.

Величина прожиточного минимума в Брянской области для трудоспособного населения утверждена в размере 10228 р., пенсионеров – 7917 р. и детей – 9508 р. [5].

Таким образом, несмотря на рост средней заработной платы в регионе наблюдается обеднение населения. Данный факт подтверждает рост доли населения с доходами ниже прожиточного минимума на 1,6%. Так, в 2017 г. 13,6% населения Брянской области имело доходы ниже прожиточного минимума.

В отраслевом разрезе в ряде сфер зафиксирована заработная плата, превышающая средний областной показатель. К таким отраслям следует отнести финансовую деятельность, где размер средней заработной платы в 2017 г. составил 41000 р., деятельность в области информатики и информационных технологий – 30500 р., транспорта и связи – 29900 р., государственного и муниципального управления – 26800 р.

В 2017 г. рейтинговое агентство медиагруппы «Россия сегодня» (РИА Рейтинг) провело исследование экономического неравенства регионов России «Рейтинг регионов России

Оценка уровня жизни и динамики доходов населения региона

по зарплатам – 2017». Основным показателем ранжирования выступала доля работников со среднемесячной заработной платой свыше 100 тыс. р. В рейтинге учитывались такие показатели, как объем самых низкооплачиваемых работников с оплатой труда менее 10 тыс. р. в месяц, коэффициент Джини, медианная заработная плата и т.д. Брянский регион оказался на 77-м месте из 85 в проведенном в рейтинге. Только у 0,66% населения области заработная плата превышает 100 тыс. р. в месяц. Около 10 тыс. р. и менее получают порядка 20% жителей региона. Величина медианной заработной платы составила в 2017 г. 17600 р. Коэффициент соотношения медианной заработной платы и прожиточного минимума показал значение 1,8.

Об уровне жизни населения можно судить, опираясь на закон Энгеля. Позиция немецкого статистика Эрнста Энгеля сводилась к тому, что с ростом доходов населения доля затрат на приобретение продуктов питания снижается, удельный вес расходов на непродовольственные товары и услуги меняется незначительно, а объем расходов на удовлетворение социальных и духовных потребностей возрастает существенно.

По мнению Э. Энгеля, уровень благосостояния можно оценивать по доле расходов домашних хозяйств на приобретение продуктов питания и сравнивать поведение разных групп населения в рамках одного государства, сопоставлять обеспеченность граждан разных стран. Так, в Японии, США удельный вес расходов на продукты питания составляет не более 15%, а на обучение и лечение – не менее 20%. В России доля расходов на питание превышает 50%, доля расходов на медицинские услуги, обучение составляет не более 2–5%.

Общероссийская тенденция сохраняется и на территории Брянской области. Так, в 2017 г. 50,5% в структуре расходов домашних хозяйств приходилось на покупку продуктов питания, 29,1% – на приобретение непродовольственных товаров и 18,8% составляли расходы по оплате услуг (табл. 2).

В мировой практике применяются консолидированные показатели, характеризующие уровень жизни населения. В качестве таковых может использоваться индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который включает: валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения; уровень образования; продолжительность жизни населения, в том числе мужчин и женщин.

В пятерку лидеров по уровню ИРЧП входят Норвегия, Австралия, Швейцария, Дания, Нидерланды. Россия занимает лишь 50-е место и относится к группе стран со средним уровнем индекса человеческого потенциала.

Мировая статистика для характеристики уровня жизни чаще всего использует обобщенный показатель валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Ведущие позиции по уровню ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в 2017 г. занимали такие страны как Катар, Макао (КНР), Люксембург, Бруней, Ирландия, Норвегия, ОАЭ, Кувейт, Швейцария и т.д. Россия занимает 48-е место в рейтинге (27834 дол. США на душу населения).

Среди регионов ЦФО по величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения Брянская область занимает 17 место (233701 р.). Лидерами по объему ВРП на душу населения являются г. Москва – 1157373 р., Московская область – 483683, Белгородская область – 470874, Липецкая

Таблица 2

Структура расходов на конечное потребление домашних хозяйств Брянской области в 2017 г., % [9]

Всего	Расходы				
	Покупка продуктов питания	Стоимость натуральных поступлений продуктов питания	Непродовольственные товары	Алкогольные напитки	Оплату услуг
50,5	42,7	7,8	29,1	1,6	18,8

область – 406726,2, Ярославская область – 369539, Калужская область – 368913 р. на душу населения [6].

Негативной тенденцией, характеризующей демографическую ситуацию в Брянской области, является снижение численности населения (табл. 3).

Так, за последние пять лет численность населения региона сократилась на 33,13 тыс. чел. Ситуация отягощается убылью населения, когда число умерших стабильно превышает число родившихся. В течение исследуемого периода такая ситуация сохраняется. В 2017 г. убыль населения региона составила 7070 чел. Позитивным явлением в естественном движении населения является сокращение младенческой смертности. Так, число умерших в возрасте до 1 года в регионе в период 2013–2017 гг. сократилось с 124 до 96 чел. Также наблюдается рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении с 69,8 лет до 72,01 лет, в том числе для мужчин до 65,6 лет, для женщин – до 77,6 лет.

Средний возраст смерти на конец 2017 г. по Брянской области для мужчин составил 64,9 года, для женщин – 76,8 года. Аналогичный тренд наблюдается в целом по ЦФО. Более благоприятная ситуация по данному показателю зафиксирована в Южном

федеральном округе (мужчины – 67,1 года, женщины – 77,1 года) и Северо-Кавказском федеральном округе (мужчины – 71 год, женщины – 78,7 года) [1].

В настоящее время, согласно данным статистики, порядка 56% населения региона находятся в трудоспособном возрасте, из них официально работают только 38%. Число людей пенсионного возраста на конец 2017 г. превысило 418 тыс. чел. Соотношение числа работающих граждан и пенсионеров составляет около 1,1 %. Таким образом, еще одной негативной тенденцией является то, что число работающих граждан каждый год сокращается, а количество пенсионеров, соответственно, увеличивается.

Последние пять лет отмечается устойчивый рост обеспеченности граждан жильем в Брянской области, общая жилая площадь, приходящаяся на одного гражданина, возросла на 9% и превысила в 2017 г. норму в 1,62 раза (табл. 4).

На начало 2017 г. общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, по Брянской области превысила средний показатель по РФ и ЦФО – 28,7 м² против 24,9 м² и 26,5 м². Отстающими по данному показателю являются Сибирский федеральный округ – 23,5 м², Дальневосточный федеральный округ

Таблица 3

Демографические показатели развития Брянской области [8]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение	
						2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2013 г.
Численность населения, тыс. чел.	1253,66	1242,59	1232,94	1225,74	1220,53	-5,21	-33,13
Всего, чел.:							
родившихся	13824	13618	14070	13364	11548	-1816	-2276
умерших	19857	19837	19477	19042	18618	-424	-1239
естественный прирост, убыль (-)	-6033	-6219	-5377	-5678	-7070	-1392	-1037
из них умерших в возрасте до 1 года	124	126	111	103	96	-7	-28
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,8	70,25	70,36	70,92	72,01	1,09	2,21

Жилищные условия и динамика цен на жилую недвижимость в Брянской области [9]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %	
						2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2013 г.
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя, м ²	26,6	27,5	28,1	28,7	29,2	101,74	109,77
Средняя цена 1 м ² общей площади квартир на рынке жилья, р.							
первичный рынок	31849,39	32575,14	32058,42	33138,6	32294,23	97,45	101,40
вторичный рынок	34943,86	41058,27	31645,48	41302,92	36063,15	87,31	103,20

– 23,5, Южный федеральный округ – 23,4 и Северо-Кавказский федеральный округ – 20,7 м² [6]. Рост доступности недвижимости для жителей региона обеспечивается снижением темпов роста цен как на первичном, так и на вторичном рынках, сокращением процентных ставок по ипотечным кредитам, увеличением рынка жилищного строительства в целом.

Таким образом, использован доходно-имущественный подход к оценке уровня жизни населения региона. Согласно проведенной оценке, регион целесообразно отнести к отстающим по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы. В 2017 г. реальная заработная плата составила лишь 99,2% от уровня предыдущего года, коэффициент фондов превысил предельно допустимое значение. В 2017 г. 13,6% населения Брянской области имело доходы ниже прожиточного минимума. Только у 0,66% населения региона заработная плата превышает 100 тыс. р. в месяц. Установлено также, что 50,5% в структуре расходов домашних хозяйств приходится на покупку продуктов питания. Результаты проведенного анализа свидетельствуют об относительном обеднении населения региона.

Негативной тенденцией, характеризующей демографическую ситуацию, является снижение численности населения. Отмечен рост неофициальной занятости. Порядка 56% населения региона находятся в трудоспособном возрасте, из них официально работают только 38%.

Отмечается устойчивое увеличение обеспеченности граждан жильем в Брянской

области. На начало 2017 г. общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, по Брянской области превысила средний показатель по РФ и ЦФО.

Проведенный анализ позволил определить ряд действенных мер, направленных на повышение доходов населения в современных экономических условиях – создание необходимого объема бюджетных средств в целях повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетной и социальной сферы [4]; продвижение активной политики занятости населения, поддержка молодых специалистов в соответствии с перечнем востребованных профессий и специальностей, оказание поддержки гражданам предпенсионного возраста, оставшимся без работы, проведение эффективных мер по сокращению неформальной занятости, направленных на рост поступлений средств в Пенсионный фонд РФ, бюджеты различных уровней; содействие в развитии субъектов малого и среднего бизнеса посредством налоговых преференций, льготного кредитования и предоставления микрозаймов; создание экономически обоснованных механизмов индексации заработной платы работников государственных учреждений в соответствии с параметрами социально-экономического развития региона; осуществление социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными в объеме не ниже прожиточного минимума; оказание государственной социальной помощи малоимущим гражданам с использованием социального контракта.

Библиографический список

1. Демографический ежегодник России. 2017: стат. сб. М., 2017.
2. *Елисеев Д.О., Наумов Ю.В., Омарова З.К.* Оценка уровня жизни населения России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. №3.
3. *Минякова Т.Е.* Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая): монография. Ульяновск, 2012.
4. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 // Российская газета. 2012. № 102.
5. Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Брянской области за I квартал 2018 года: постановление Правительства Брянской области от 23 апреля 2018 г. №194-п.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. М., 2017.
7. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по субъектам Российской Федерации за 2000–2017 гг. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/
8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. URL: <http://bryansk.gks.ru>
9. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
10. *Фещенко В.В., Тачкова И.А., Черваков Р.О.* Методологические основы социально-экономической эффективности регионального развития // Экономика и предпринимательство. 2017. №8–4 (85–4). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3200201804270005>