

ЭТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В МОДЕЛИ ЧЕЛОВЕКА

*О.В. НИФАЕВА, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента, Брянский государственный технический университет
e-mail: olganifaeva@yandex.ru*

Аннотация

В статье аргументирована необходимость переосмысления общепринятой модели человека в экономической теории с точки зрения постнеклассицизма науки. В качестве инструмента совершенствования этических и методологических предпосылок экономической теории описывается многоуровневая модель человека. Данная модель базируется на диалектической логике и современных синергетических представлениях о сверхсложных саморазвивающихся системах.

Ключевые слова: модель человека, этика, методология, постнеклассика, диалектика, потребности.

Одной из характерных черт современного этапа эволюции научного знания является трансформация этических и методологических оснований экономической теории, в том числе пересмотр общепринятой модели человека. Этому в немалой степени способствовали достижения различных направлений экономической теории, в том числе экспериментальной и поведенческой экономики, междисциплинарные взаимодействия экономической теории с психологией и социологией, а также изменения в экономической реальности: поведение современного человека, живущего в условиях глобализации и цифровой экономики все сложнее моделировать, оставаясь в жестких рамках модели *homo economicus*.

В связи с этим постнеклассические представления о человеке экономическом и, как следствие, методологические основания экономической теории могут базироваться на

диалектической логике, междисциплинарном подходе и этике. При этом этику с исторической и этимологической точки зрения необходимо понимать не как морализаторство, а как одну из первых наук собственно о многомерной человеческой природе.

Развитие идей о диалектической природе человека в политической экономии связано прежде всего с именем Ф. Энгельса, который показал, какой путь прошел человек, прежде чем стать привычным для нас общественным существом, как трансформировалась, усложнялась природа человека, как в ней возникали и взаимодействовали новые уровни самоорганизации. В «Диалектике природы» можно проследить этапы биологической и социальной эволюции человека, перед которым всегда стояла проблема воспроизводства его действительной жизни. Первоначально решение этой проблемы было связано с выживанием человека, удовлетворением его витальных потребностей, добыванием пищи.

Постепенное удовлетворение жизненных потребностей способствовало увеличению господства человека над природой, расширению его кругозора и развитию когнитивных способностей. Развитие руки человека и улучшение рациона питания, появление относительно большего свободного времени создавали возможности для формирования нового уровня самоорганизации в системе «человек» – когнитивного. Так у человека постепенно появлялись потребности в познании и преобразовании окружающего мира, возможности для удовлетворения этих потребностей и соответственно удовлетворения витальных потребностей более интенсивными методами (в первую очередь благодаря добыванию огня и приручению животных). Как известно, мяс-

ная пища, в отличие от растительной, позволяет достигать чувство насыщения быстрее и на более длительное время, тем самым давая человеку свободное время для развития и удовлетворения потребностей более высоких уровней.

При этом исчерпание экстенсивных источников выживания (первоначально потребление доступных источников пропитания) требовало освоения новых территорий, перехода к интенсивным, более технологичным способам выживания (появление одежды и жилища). Существующие оба уровня самоорганизации в системе «человек», связанные с потребностями выживания и познания, начинают взаимодействовать, развивать друг друга (возникают органы чувств и речь, просыпается сознание, расширяются ареал обитания и кругозор, совершенствуются способы удовлетворения витальных и когнитивных потребностей) и способствуют разворачиванию следующего уровня самоорганизации, до этого находившегося в свернутом виде и связанного с удовлетворением социэтарных потребностей.

Выживанию человеческого протообщества и развитию его когнитивных навыков способствует природное наследие человека – жизнь в коллективе, которая теперь приобретает совершенно новое качество. Теперь уже все три уровня самоорганизации в системе «человек» начинают взаимодействовать друг с другом. Когнитивный уровень продолжает взаимодействовать с витальным. Благодаря совместной деятельности рук, речи, мозга труд становится более целесообразным, разнообразным, совершенным, сложным, появляются новые сферы экономической деятельности (охота, скотоводство, земледелие, прядение, ткачество, обработка металлов, гончарное ремесло, судоходство, торговля), вследствие чего возникает социальное расслоение, и часть общества получает возможность дальнейшего развития познавательных потребностей. Появление новых видов деятельности, новых способов удовлетворения потребностей требует совместных усилий и в то же время способствует разделению труда и обмену, так как люди наделены разными способностями в разной степени. Таким образом, хозяйственное поведение человека является исторически обусловленным, заложенным в природе, психике человека, связанным с

воспроизводством его жизни через удовлетворение потребностей [3, т. 20, с. 486–494]. Справедливо считается, что в этом и состоит цель экономики. Потребность – это состояние неудовлетворенности требований организма, необходимых для его нормальной жизнедеятельности, направленное на устранение этой неудовлетворенности. Потребности рождаются и реализуются в процессе их удовлетворения. Каждый способ производства (общественно-экономическая формация) предстает как тот или иной способ удовлетворения многообразных потребностей человека, прежде всего социэтарных как специфически человеческих потребностей [11, с. 353].

Традиционно потребности (а также инстинкты, способности, интересы, ценности) человека ученые-экономисты, психологи, социологи, антропологи классифицируют на потребности, связанные с 1) выживанием человека как биологического вида (первичные, общевидовые, витальные потребности); 2) развитием его когнитивных способностей (когнитивные потребности); а также 3) социэтарные потребности (потребности общения, сотрудничества, иерархии) [5, 7].

С точки зрения многомерной природы человека (т.е. многообразия его потребностей, интересов, мотивов, ценностей) большой научный интерес представляют идеи А. Маслоу. В гуманистической психологии А. Маслоу человек рассматривается как многослойная целостность таких специфических проявлений, как развитие и самоактуализация, ценности и смыслы, творчество, свобода, ответственность, межличностное общение. А. Маслоу разработана иерархически интегративная теория потребностей человека, которые в то же время расцениваются как его права [5].

Современные постнеклассические представления о многомерной био-когнито-социэтарной природе человека [7, с. 245] имеют глубокие философско-этические корни. Еще Платон, Аристотель, Цицерон, а позднее Фома Аквинский и А. Смит исходили из принципа многоуровневости человеческой души, включающей множество добродетелей, стихий, страстей, желаний. В разное время ученые-экономисты придерживались трехуровневой организации природы человека. Так, Р. Оуэн в характере человека выделял «физическое, умственное и нравственное отношение» [8, с. 149]. Ф. Энгельс писал о рабочих в их «фи-

зическом, интеллектуальном и моральном облике», «физическом, умственном и нравственном отношении» [3, т. 2, с. 329, 485]. А. Маршалл указывал на «факты физического, умственного и морального порядка» [4, т. 3, с. 193]. Согласно В. Парето, люди также различаются в физическом, моральном и интеллектуальном отношениях [7, с. 90].

Структура психики как совокупность витальных, когнитивных и социэтарных ориентаций в разных вариациях нашла отражение в трудах многих известных исследователей XX в. Анализируя работы ведущих психологов, социологов и экономистов (в частности П.А. Сорокина и Н.Д. Кондратьева), а также учитывая достижения генетики, Ю.Я. Ольсевич выделил три группы базовых инстинктов (потребностей и способностей):

1) инстинкты выживания (самосохранение, питание, присвоение, размножение);

2) инстинкты развития (любопытность, целесообразность, любопытство, склонность к теоретизированию, порядку, организованности, самовыражение, новизна, творчество);

3) инстинкты социалитета (сострадание, сотрудничество, подражание, лидерство, доверие).

Ю. Я. Ольсевич сделал вывод о том, что структура экономического пространства-времени заложена в психике человека и определяется тремя группами базовых инстинктов (потребностей) [7].

Схожесть взглядов ученых всех без исключения эпох на природу человека отнюдь не случайна и согласуется с данными антропологии. Исторически меняется не структура психики человека, а соотношение ее уровней и отдельных свойств психики. Экономическая антропология также доказывает внутреннее сходство людей на различных этапах развития и наличие примерно одинакового набора типов экономического поведения во всех обществах [9]. Это и обуславливает постоянное повторение сходных социальных ситуаций [7, с. 174]. В результате ученые делают вывод о том, что фокус эволюции (изменений) сместился с биологической конституции человека (как представителя животного мира) в сферу его взаимодействия с другими людьми и природой [12].

Важно обратить внимание на то, что уровень самоорганизации в системе «человек», связанный с удовлетворением социэтар-

ных потребностей, является интегральным, «обнимающим» предшествующие уровни. Человек может считаться таковым только во взаимодействии (соотношении) с другими людьми [1, т. 3, с. 226]. Только в обществе человек становится человеком, проявляет себя как человек, предстает, по выражению К. Маркса, как совокупность общественных отношений. Поэтому по мере развития человеческого общества наши витальные и когнитивные потребности приобретают все более социализированный, можно даже сказать опосредованный общественным мнением, характер.

В работах А. Маслоу, не говоря уже о современном маркетинге, содержится множество примеров того, как удовлетворение, казалось бы, первичных потребностей превращается в социально обусловленный процесс. В большинстве случаев мы делаем то, что определено общепринятыми нормами, стереотипами, культурой, сложившейся в обществе системой ценностей [5].

Усиление социально опосредованного характера потребностей человека, способов их удовлетворения и в целом экономического поведения можно проследить и в истории экономической мысли, например, в роли тщеславия в «Теории нравственных чувств» А. Смита, демонстративного потребления в «Теории праздного класса» Т. Веблена, современных эффектах поведения потребителей, известных в маркетинге.

С точки зрения диалектической логики и концепции развития теоретического знания, предложенной В. С. Степиным [10], в сверхсложной саморазвивающейся системе «человек» витальные потребности символизируют единичный уровень анализа, соответствующий классицизму экономической теории, в основе которой лежали гедонистические предпосылки стремления к удовольствию и увеличению материального благосостояния, предметом политической экономии выступали «причины богатства народов». Когнитивные способности и потребности служат отражением особенного в человеке, что отличает его от других существ [1, т. 1, с. 185] и позволяет идентифицировать от других людей, осознать самого себя. Этот уровень самоорганизации отражает неклассический этап развития экономической теории, связанный с исследованием таких категорий,

как неопределенность, доступность информации, трансакционные издержки, когнитивные способности индивидов, привычки, рутины. На социэтарном уровне самоорганизации проявляется всеобщее в человеке как представителе общества, человеческого рода, цивилизации. Исследование этого уровня наряду с двумя предыдущими есть олицетворение постнеклассической экономической теории, предполагающей изучение поведения целостного, многомерного человека.

Многомерная модель человека дает гораздо больше возможностей для понимания экономической эволюции человечества, ведь человек – открытая система, он не просто реагирует на воздействия извне, но и сам способен преобразовывать окружающий мир. Человек одновременно и попадает в определенные обстоятельства, и модифицирует их [3, т. 3, с. 37; т. 8, с. 119]. В этом случае экономика предстает не только как движение материальных, денежных потоков и информации, но и как отражение потребностей, интересов, ожиданий, представлений людей, формальных и неформальных норм [2, с. 310]. Таким образом, суммируя современные представления о человеке экономическом, можно привести следующий набор его основных характеристик:

1. В экономике функционируют многомерные экономические субъекты с присущими им разнообразными ценностями, целями, убеждениями, потребностями, интересами, привычками, что обуславливает многомерность, нелинейность и неопределенность экономического пространства-времени.

2. Экономический субъект не является автономным, он находится в пространстве своего «я», отношений с другими людьми и окружающей средой.

3. Когнитивные способности развиты в разной степени у разных экономических субъектов, в том числе вследствие неопределенности экономического пространства-времени.

4. Степень рациональности экономического субъекта варьирует от чистого эгоизма до этической рациональности.

5. Экономический субъект может руководствоваться как собственными интересами, так и интересами других людей, причем делать последнее как исходя из корыстных, так и из альтруистических соображений.

6. Предпочтения экономического субъекта устойчивы только в условно-краткосрочном периоде; в средне- и долгосрочном периоде они изменчивы [6, с. 260].

Принятие многомерной модели человека экономического в качестве методологического основания постнеклассической экономической теории:

1) позволяет объяснить гетерогенность, нелинейность и неопределенность экономического пространства-времени (как совокупности многомерных вложенных систем), вызванных гетерогенностью самих экономических субъектов. Экономическое пространство-время приобретает диссипативный, динамический характер. Прохождение экономической системой точек полифуркации сопровождается изменением типов экономического поведения;

2) дает возможность анализировать экономическое поведение в различные исторические эпохи, проводить исследования в области экономической истории и экономической компаративистики;

3) позволяет учитывать в экономических исследованиях влияние не только материальных экономических интересов и информационных возможностей экономических субъектов, но и других их характеристик, в том числе социэтарных, связанных со взаимоотношениями с другими экономическими субъектами.

По нашему мнению, главное в том, что принятие многомерной модели человека способствует приближению теоретических представлений к экономической реальности, ведь крайне упрощенные представления о человеке и экономике могут иметь самые противоречивые последствия для социально-экономической политики и хозяйственной практики.

Библиографический список

1. Гегель Г. Наука логики: в 3 т. М., 1970–1972.
2. Козловски П. Принципы этической экономики. СПб., 1999.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. М., 1955–1981.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. М., 1993.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 2006.

6. *Нифаева О. В.* Этические основания методологии экономической науки // Вестник Брянского государственного технического университета. 2016. № 5 (53).
7. *Ольсевич Ю. Я.* Психологические основы экономического поведения. М., 2009.
8. *Оуэн Р.* Педагогические идеи Роберта Оуэна. М., 1940.
9. *Поланьи К.* Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб., 2002.
10. *Степин В. С.* Теоретическое знание. М., 2000.
11. *Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. М., 1991.
12. *Hodgson G. M.* On the Evolution of Thorstein Veblen's Evolutionary Economics // Cambridge Journal of Economics. 1998. № 22.