

# ВЛИЯНИЕ ОЖИДАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ НА СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

*Н.Н. ЗАЙКИН, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента,  
Сибирский институт управления – филиала РАНХиГС.  
e-mail: veles-89@mail.ru*

## Аннотация

В статье рассматривается влияние ожиданий потребителей и предпринимателей на функционирование отраслей экономики. Автор приходит к выводу, что ожидания являются важным фактором функционирования для некоторых отраслей экономики. Взаимосвязь показателей состояния отраслей и показателей потребительских и предпринимательских ожиданий обнаружена в обрабатывающих производствах и розничной торговле. Влияние ожиданий на функционирование строительной отрасли не выявлено.

**Ключевые слова:** экономика России, отрасли народного хозяйства; предпринимательские ожидания; потребительские ожидания, экономико-статистические исследования.

Анализ состояния отраслей народного хозяйства является одним из ключевых направлений макроэкономических исследований. Большая часть исследований по данной проблематике посвящена оценке влияния на отрасль государственного регулирования. В данном контексте особый интерес у исследователей вызывают вопросы оценки воздействия на отрасль системы налогообложения [18, 29], денежно-кредитной политики [13, 26] таможенных пошлин [5, 24].

Вместе с тем менее изученными остаются вопросы влияния на отрасль таких детерминант ее функционирования, как ожидания потребителей, ощущаемый уровень справедливости распределения экономических благ, ожидания относительно будущего экономики и др. В общем виде мы можем назвать такие факторы иррациональными.

В современной экономической политике не уделяется должного внимания оценке влия-

ния иррациональных факторов на экономику [21]. Причина тому – сложность оценки влияния иррационального начала на экономику. Однако эту причину сложно назвать основной. Многие экономисты настаивают на теоретической причине проблемы, а именно на том факте, что иррациональное начало не вписывается в расчетные и рациональные экономические модели [21, 30].

В условиях современной экономической нестабильности государства должны снижать потери общественного благосостояния и способствовать эффективному функционированию отраслей. Это значит, что на первом этапе следует разобраться, какие факторы влияют на отрасль. Исключительно рациональные или иррациональные факторы также имеют значение. Разобравшись с этим, следует ответить на вопрос как те или иные факторы влияют на отрасль. И только после этого государство может осуществлять определенную отраслевую политику.

В данном контексте цель статьи – определить, влияют ли иррациональные факторы, такие как предпринимательская и потребительская уверенность, на функционирование отраслей российской экономики.

Экономическая теория отраслевых рынков в XX в. пыталась ответить на многие вопросы. Важнейшими из них оказались вопросы влияния рыночной концентрации, конкуренции и поведения экономических субъектов на эффективность отрасли.

Отправной точкой изучения отраслевых процессов стали работы по изучению структуры отрасли и поведения фирм. Э. Мэйсон и Дж. Бэйн в своих работах сформулировали знаменитую парадигму «структура – поведение – результат». Суть данной парадигмы состоит в том, что структура отрасли определяет

поведение фирм и в конечном итоге влияет на результаты отрасли. Под результатом отрасли прежде всего понималась ее производительность [23, 31].

Представители Чикагской школы критиковали подход «структура – поведение – результат». Однако в критике данного подхода были обнаружены некоторые аспекты функционирования рынков, которые ранее были неочевидными. Так, Ф. Найт рассматривал вопросы социальной организации отрасли для производства конкретных экономических благ [14]. Г. Демсец указал на то, что в отрасли, где существование двух и более экономических агентов нецелесообразно, альтернативой естественной монополии может стать система торгов и аукционов [28]. Дж. Стиглер рассматривает проблемы влияния на отрасль издержек поиска информации и связанную с этим дифференциацию цен [37].

Широкое освещение в теории отраслевых рынков получили вопросы влияния на отрасль рыночной власти. Рыночная власть, с одной стороны, выступает стимулом для внедрения достижений научно-технического прогресса и источником прибыли производителей. С другой стороны, уменьшает благосостояние потребителей и является причиной неэффективного распределения ресурсов [10, 19].

Наряду с изучением рыночной власти исследователи работали над проблемой оценки влияния на отрасль конкуренции. Конкуренция может влиять на динамику рыночной концентрации в зависимости от стратегии и поведения хозяйствующих субъектов [38, 40]. Конкуренция также способна увеличивать количество участников рынка, усиливать барьеры выхода с рынка и приводить к наличию незадействованных производственных мощностей [35].

Исследования по изучению воздействия конкуренции на отрасли проведены в России. В них оценена степень влияния конкуренции на структуру отраслей [1]; показан эффект воздействия конкуренции со стороны иностранных компаний на разные группы российских предприятий [12]; проанализировано воздействие конкуренции на поведение рыночных субъектов и конкурентоспособность предприятий промышленного сектора [2]; оценена величина структурных сдвигов вследствие воздействия на экономику конкуренции [11].

Еще одним важным направлением стало изучение интеграционных процессов в отрасли. В рамках антitrustовской политики горизонтальная и вертикальная интеграция рассматривалась преимущественно в контексте нарушений конкурентного равновесия. Однако в исследованиях отмечается, что вертикальная интеграция может выступать альтернативной межфирменному взаимодействию не только за счет снижения транзакционных издержек, но и за счет преимущества в более эффективном управлении ресурсами [19, 27, 42]. Также отмечается, что в результате слияний часто повышается эффективность производства и снижаются цены [9]. Кроме того, исследователи отмечают, что непонимание экономической сути процессов отраслевой интеграции может приводить к ошибкам в антимонопольных расследованиях [36].

В современной экономической науке активно изучается влияние на экономику так называемого иррационального начала, или *spiritus animalis*. Под *spiritus animalis* подразумевается некоторая совокупность социально-психологических факторов, влияющих на поведение экономических субъектов.

Родоначальником изучения иррационального начала в экономике стоит признать Дж. М. Кейнса. Кейнс замечал, что состояние экономики во многом зависит от решений людей. Основой человеческих решений являются не точные математические расчеты перспективных выгод, а скорее самопроизвольный оптимизм [30].

Впоследствии тема влияния иррационального начала на экономику во многом реализовывалась через детерминанты ожиданий и доверия субъектов рынка. В работах Дж. Акерлоффа и Р. Шиллера было объяснено, как доверие и справедливость влияют на макроэкономическую стабильность [21]. Влияние доверия на макроэкономическую стабильность изучалось также в условиях российской [4, 16] и белорусской экономик [7]. Отдельного упоминания заслуживают работы по изучению институционального доверия и его влияния на процессы в экономике [6].

Вместе с тем в экономической науке активно изучаются вопросы влияния ожиданий потребителей на функционирование народного хозяйства. К примеру, Оливье Бланшар указал на падение индекса потребительской уверенности и последующую рецессию эко-

номики в Америке [25]. Таким образом, было установлено, что потребительские ожидания могут оказывать значительное влияние на макроэкономическую стабильность. В России в работах по оценке влияния потребительских ожиданий на экономику также замечены некоторые закономерности. Например, установлены факты роста безработицы и цен, которые негативно отражаются на динамике потребительских настроений, а рост производства – позитивно [8].

В значительно меньшей степени экономисты изучают проблему влияния на экономическую систему предпринимательской уверенности. В данном контексте экономисты изучают особенности влияния предпринимательской уверенности на экономику страны или макрорегиона [32, 34, 39]. Научных публикаций, ставящих целью оценить влияние предпринимательской уверенности на функционирование российской экономики, не так много.

Статистическое исследование отраслей экономики берет начало в работах Дж. Бэйна [33]. Эмпирические исследования организации отрасли с использованием статистического анализа в настоящее время стали использоваться реже. Основными методами исследования отрасли являются разбор кейсов и лабораторные эксперименты [19]. При этом нельзя игнорировать возможности современного информационного и программного обеспечения. Построение взвешенных экономико-математических моделей на основе современных программных продуктов может способствовать пониманию отраслевых процессов.

В данной работе будет проведен факторный анализ взаимосвязи показателей ожиданий субъектов рынка и состояния отраслей экономики России за 2005–2014 гг. в среде SPSS Statistic. Рассматриваемый отрезок времени характеризуется проявлением разных периодов в российской экономике: от подъема к спаду и затяжным кризисным процессам. Изучение этого периода способно показать закономерности связи ожиданий субъектов рынка и состояния отраслей экономики в период кризиса.

Факторный анализ проводится для определения структуры взаимосвязи между переменными и сокращения числа переменных – редукции данных. Факторный анализ в сре-

де SPSS Statistic может также использоваться для формирования гипотез относительно механизмов причинных связей [20], он дает возможность определить нечто, непосредственно неизмеряемое на основе нескольких доступных измерению переменных [15].

Процедура факторного анализа состоит из четырех базовых этапов: вычисление корреляционной матрицы для всех переменных; извлечение факторов; вращение факторов; интерпретация факторов [15].

Построение корреляционной матрицы позволяет ответить на вопрос: как статистически связаны друг с другом все переменные, участвующие в анализе. Определение взаимосвязи построено на корреляционной связи между переменными.

Система SPSS Statistic предлагает несколько методов выделения факторов. Основными являются общий факторный анализ и анализ главных компонент. В большинстве совокупностей данных анализ главных компонент и общий факторный анализ приводят к сходным главным выводам [41]. Однако более простым с теоретической точки зрения является метод главных компонент, который в случае выделения  $n$  факторов приводит к построению  $n$ -факторной модели [3]. Этот метод и будет использован в исследовании.

Итак, факторный анализ в данном исследовании направлен на определение взаимосвязи показателей ожиданий субъектов рынка и показателей состояния отрасли. Взаимосвязь показателей будет определяться на основе построения корреляционной матрицы и выделения факторов. Построив корреляционную матрицу, мы увидим, существует ли статистически значимая связь между показателями ожиданий субъектов рынка и индикаторами состояния отрасли. Выделение факторов необходимо для подтверждения такой взаимосвязи. Если факторы после нагрузки будут иметь положительную корреляцию и с показателями ожиданий субъектов, и с показателями состояния отраслей, то взаимосвязь показателей будет подтверждена. Также выполнив процедуру вращения, мы сможем предпринять попытку идентификации факторов, влияющих на отрасль.

В данном исследовании необходимо ответить на вопрос: как ожидания влияют на состояние отраслей экономики.

В качестве показателей ожиданий агентов рынка выбраны индексы потребительской уверенности и предпринимательской уверенности для трех отраслей экономики России: розничной торговли, строительства и обрабатывающей промышленности. Для розничной торговли отдельно анализировался баланс оценок субъектов розничной торговли относительно получаемой прибыли по году.

Состояние отрасли экономики можно идентифицировать посредством анализа ее экономических характеристик. К экономическим характеристикам отрасли, в частности, относятся темпы роста отрасли, количество хозяйствующих субъектов и их относительные размеры, объем выпуска продукции, отраслевые показатели выручки и прибыли [22].

Для анализа степени влияния ожиданий на розничную торговлю выбраны следующие показатели: оборот розничной торговли (Обор); индекс предпринимательской уверенности в розничной торговле (ИПрУ); количество хозяйствующих субъектов розничной торговли (ХС); оценка прибыли организациями торговли (ОцПр); индекс физического объема розничной торговли (ИФО); индекс потребительской уверенности (ИПоУ); валовая прибыль организаций розничной торговли (Приб); индекс потребительских цен (Ипц).

Для оценки степени влияния ожиданий субъектов рынка на обрабатывающую промышленность были использованы следующие показатели: индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (ИПП), индекс предпринимательской уверенности в обрабатывающей промышленности (ИПрУ), объем отгруженных товаров собственного производства, вы-

полненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (ОБП), индекс потребительской уверенности (ИПоУ), число хозяйствующих субъектов по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (ЧПрои), динамика инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (Инв), индекс потребительских цен (ИПЦ).

При изучении влияния ожиданий субъектов рынка на строительную отрасль были проанализированы: индекс потребительских цен (ИПЦ), индекс предпринимательской уверенности в строительстве (ИПрУ), объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» (Обраб), число действующих строительных организаций (Чстрой), инвестиции в основной капитал организаций, осуществляющих строительную деятельность (Инв.), индекс потребительской уверенности (ИПоУ), число построенных квартир (Жил.).

В качестве данных для проведения анализа использована информация из статистических сборников Росстата и отчетов по анализу деловой активности в розничной торговле и строительстве Высшей школы экономики.

С целью определения статистической значимости выбранной совокупности данных нами был проведен анализ по показателям критерий Кайзера-Мейера – Олкина (КМО) и критерий Бартлетта. Значение критерия КМО больше 0,6 говорит об удовлетворительной статистической значимости. Значение критерия Бартлетта менее 0,02 также говорит об удовлетворительной значимости выборочной совокупности. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Общая информация по выборочной совокупности данных

Отрасль	Критерий Кайзера-Мейера – Олкина	Критерий Бартлетта	Количество выделенных компонент
Розничная торговля	0,716	0,000	2
Обрабатывающие производства	0,617	0,000	2
Строительство	0,618	0,000	2

## Влияние ожиданий экономических субъектов на состояние отраслей экономики

Перейдем к оценке факторов для выбранных отраслей: розничной торговли, строительства и обрабатывающей промышленности.

### Розничная торговля

На первом этапе мы рассчитали коэффициенты парной корреляции для исследуемых факторов отрасли. Результаты расчета по розничной торговле представлены в табл. 2.

По данным табл. 2 можно сделать вывод, что предпринимательская уверенность и потребительская уверенность тесно и положительно статистически связаны с физическими показателями деятельности отрасли, а именно с индексом физического оборота розничной торговли. Можно предположить, что с увеличением потребительской уверенности растет количество продаж и вместе с ним физический оборот отрасли, что в свою очередь повышает

предпринимательскую уверенность предприятий торговли. При этом между финансовыми показателями деятельности отрасли (валовая прибыль и оборот отрасли) и показателями ожиданий агентов наблюдается отрицательная корреляционная связь. Такая же связь наблюдается между финансовыми индикаторами и показателями физического оборота отрасли. Оценки субъектами прибыли также отрицательно коррелируют с финансовыми показателями отрасли. Предположим, что в данном случае наблюдаются смещения и ошибки в оценке финансовых показателей отрасли, не учитываются инфляция и валютные колебания. Показатель инфляции – индекс потребительских цен также отрицательно коррелирует с финансовыми показателями отрасли.

Для выявления факторов, влияющих на отрасль розничной торговли, проведем процедуру выделения факторов (табл. 3)..

Таблица 2

Корреляционная матрица показателей состояния розничной торговли

	Обор.	ИПрУ	ХС	ОцПр	ИФО	ИПоу	Приб	ИПЦ
Обор.	1,000	-0,589	0,936	-0,560	-0,589	0,078	0,975	-0,401
ИПрУ	-0,589	1,000	-0,538	0,911	0,955	0,727	-0,526	0,541
ХС	0,936	-0,538	1,000	-0,471	-0,494	0,164	0,883	-0,556
ОцПр	-0,560	0,911	-0,471	1,000	0,892	0,683	-0,481	0,470
ИФО	-0,589	0,955	-0,494	0,892	1,000	0,732	-0,530	0,446
ИПоУ	0,078	0,727	0,164	0,683	0,732	1,000	-0,130	0,201
Приб	0,975	-0,526	0,883	-0,481	-0,530	0,130	1,000	-0,302
ИПЦ	-0,401	0,541	-0,556	0,470	0,446	0,201	-0,302	1,000

Таблица 3

Факторный анализ показателей розничной торговли

	Компонент	
	1	2
Оборот	-0,220	0,959
Предпринимательская уверенность	0,899	-0,410
Количество хоз. субъектов	-0,149	0,965
Оценка прибыли	0,871	-0,369
Индекс физического объема оборота	0,891	-0,387
Потребительская уверенность	0,941	0,311
Валовая прибыль торговли	-0,147	0,944
Индекс потребительских цен	0,422	-0,446
Доля фактора	0,616	0,259

На основе таблицы факторного анализа можно сделать вывод о возможности выделения двух факторов, влияющих на розничную торговлю. Первый фактор наиболее значим. Мы можем сказать, что данный фактор основан на ожиданиях субъектов. Его компонентами являются предпринимательская и потребительская уверенность, а также оценка хозяйствующими субъектами прибыли и индекс физического объема оборота розничной торговли. Второй фактор, по всей видимости, связан с предпринимательской средой, так как финансовые показатели отрасли, такие как валовая прибыль и оборот отрасли, тесно связаны с количеством хозяйствующих субъектов.

**Обрабатывающая промышленность**

Обрабатывающая промышленность – это сектор экономики, агрегирующий множество отраслей. К обрабатывающей промышленности относятся химическая, легкая, пищевая отрасли, машиностроение, металлургия и др.

Результаты расчета коэффициентов парной корреляции по обрабатывающей промышленности представлены в табл. 4.

В промышленности индексы предпринимательской уверенности и потребительской уверенности положительно коррелируют с показателями роста производства и инвестиций. При этом стоимостный показатель – объем отгруженных товаров собственного производства, положительно связан с числом хозяйствующих субъектов.

Для выявления факторов, влияющих на обрабатывающую промышленность, проведем процедуру выделения факторов (табл. 5).

На основе анализа данных можно сделать вывод, что один из факторов основан на ожиданиях предпринимателей и потребителей: от уровня доверия в данном секторе зависит динамика инвестиций и производства. Второй фактор определить трудно. Очевидно, что объем отгруженных товаров зависит от числа предприятий. Однако определить, что на это

Таблица 4

Корреляционная матрица показателей состояния обрабатывающей промышленности

	ИПП	ИПрУ	ОБП	ИПоУ	ЧХС	Инв	ИПЦ
ИПП	1,000	0,796	-0,072	0,707	-0,310	0,792	0,175
ИПрУ	0,796	1,000	-0,027	0,914	-0,239	0,969	0,200
ОБП	-0,072	-0,027	1,000	0,211	0,930	-0,069	-0,632
ИПоУ	-0,707	0,914	0,211	1,000	-0,028	0,896	0,174
ЧХС	-0,310	-0,239	0,930	-0,028	1,000	-0,247	-0,704
Инв	0,792	0,969	-0,069	0,896	-0,247	1,000	0,234
ИПЦ	0,175	0,200	-0,632	0,174	-0,704	0,234	1,000

Таблица 5

Факторный анализ для показателей обрабатывающей промышленности

Показатели	Компонент	
	1	2
Индекс производства	0,858	-0,156
Предпринимательская уверенность	0,974	-0,098
Объем отгруженных товаров собственного производства	0,093	0,956
Потребительская уверенность	0,952	0,091
Число промышленных предприятий	-0,141	0,962
Инвестиции в основной капитал	0,965	-0,129
Индекс потребительских цен	0,161	-0,815
Доля фактора	0,534	0,342

## Влияние ожиданий экономических субъектов на состояние отраслей экономики

влияет в данном контексте не представляется возможным.

### Строительство

Строительство – очень важная отрасль для экономики новой России. Она является мультипликатором развития для многих отраслей обрабатывающего и добывающего сектора.

Коэффициенты парной корреляции для исследуемых факторов строительной отрасли представлены в табл. 6.

Проведя анализ данных, можем сделать следующий вывод: потребительская и предпринимательская уверенность слабо статистически связаны с показателями деятельности строительной отрасли. При этом основные показатели деятельности отрасли взаимосвязаны между собой.

В данном случае показатели отрасли зависят в большей мере от фактора, основной компонентой которого являются инвестиции. Инвестиции в строительство очевидно увеличивают количество построенных квартир,

что позволяет функционировать организациям и наращивать объем строительных работ. Ожидания субъектов рынка значительного влияния на показатели функционирования отрасли не оказывают.

На основе проведенного факторного анализа удалось выявить влияние на отрасль ожиданий субъектов. Однако стоит заметить, что ожидания в нашем исследовании статистически влияют на два изучаемых направления экономической деятельности – розничную торговлю и обрабатывающую промышленность. Влияния ожиданий субъектов рынка на функционирование строительной отрасли выявлено не было.

Объяснить влияние ожиданий на торговлю и промышленность и независимость от ожиданий строительства трудно. Можно рассмотреть возможность такого факта по причинам влияния страхов и тревоги на потребление. Товары, реализуемые в розничной торговле и производимые обрабатывающей промышлен-

Таблица 6

Корреляционная матрица показателей состояния строительной отрасли

	ИПЦ	ИПрУ	Обраб	Чстрой	Инв.	ИПоУ	Жил
ИПЦ	1,000	0,226	-0,617	-0,710	-0,731	0,174	-0,434
ИПрУ	0,226	1,000	0,147	-0,115	-0,006	0,875	-0,092
Обраб	-0,617	0,147	1,000	0,949	0,962	0,153	0,928
Чстрой	-0,710	-0,115	0,949	1,000	0,964	-0,043	0,874
Инв.	-0,731	-0,006	0,962	0,964	1,000	0,034	0,854
ИПоУ	0,174	0,875	0,153	-0,043	0,034	1,000	-0,008
Жил	-0,434	-0,092	0,928	0,874	0,854	-0,008	1,000

Таблица 7

Факторный анализ показателей строительной отрасли

Показатели	Компонент	
	1	2
Индекс потребительских цен	-0,740	0,276
Предпринимательская уверенность	-0,010	0,969
Объем строительных работ	0,977	0,170
Число стройорганизаций	0,982	-0,076
Инвестиции в основной капитал	0,984	0,015
Потребительская уверенность	0,005	0,954
Ввод жилых помещений	0,901	0,089
Доля фактора	0,609	0,281

ностью, потребляются постоянно. Их потребление зависит от сложившейся конъюнктуры и состояния экономики. Если в экономике наступает стагнация или рецессия, ожидания субъектов рынка становятся тревожными. Тревожные настроения также могут предугадывать стагнацию или рецессию. Тревожные ожидания побуждают потребителей перейти в режим экономии. Товары первой необходимости перестают потребляться в прежних объемах, а от товаров «роскоши» потребитель может отказаться вовсе.

Особенность строительной отрасли заключается в том, что жилье – это особый вид товара, на покупку которого рыночная конъюнктура влияет слабо. Жилье одновременно выступает и товаром, и долгосрочной стратегической инвестицией, а поэтому принятие решения о покупке жилья может осуществляться в любое время.

### Библиографический список

1. *Авдашева С.Б.* Конкуренция и развитие структуры российских рынков: 1992–2005 // Экономика региона. 2005. № 3. С. 117–125.
2. *Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Кузнецов Б.В.* Конкуренция и структуры рынков: что мы можем узнать из эмпирических исследований о России // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4. № 4. С. 3–22.
3. *Арефьев В.П., Михальчук А.А., Арефьев П.В.* Факторный анализ показателей высшего образования и экономического благосостояния населения РФ // Открытое и дистанционное образование. 2015. Т.2. №58. С. 41–47.
4. *Аузан А.* Заложники недоверия: интервью / Беседовала Т. Малкина // Отечественные записки. 2012. № 2. С. 59–70.
5. *Белозерова С.В., Крутоярова Е.Г.* Влияние таможенного регулирования на конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей // КАНТ. 2012. № 2(5). С. 45–47.
6. *Веселов Ю.В.* Институциональное и сетевое доверие как экономические категории // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества. М., 2013. С. 263–289.
7. *Воробьев В.А., Майборода Т.Л.* Доверие и макроэкономическая политика: проблема взаимосвязи // Белорусский экономический журнал. 2014. №1. С. 127–143.
8. *Ибрагимова Д. Х.* Потребительские ожидания населения России (1996–2009): как взаимосвязаны когорты, поколение и возраст // Экономическая социология. 2014. Т. 15. № 3. С. 24–69.
9. *Истербрук Ф.* Пределы антимонопольного правоприменения // Экономическая политика. 2010. № 6. С. 75–98.
10. *Кабраль Л. М. Б.* Организация отраслевых рынков. Вводный курс. Минск, 2003.
11. *Князева И.В.* Макроэкономические оценки состояния конкуренции и изменения ее интенсивности в российской экономике // Сибирская финансовая школа. 2009. № 1–2. С. 10–13.
12. *Кузнецов Б.В.* Влияние конкуренции и структуры рынков на развитие и поведение промышленных предприятий: эмпирический анализ // Модернизация экономики и государства / под ред. Е.Г. Ясина. М., 2006.
13. *Масленников В.В.* Влияние современной денежно-кредитной политики России на экономический рост // Эко. 2015. № 10. С.153–166.
14. *Найт Ф.Х.* Риск неопределенность и прибыль / науч. ред. В.Г. Гребенников; пер. с англ. М.Я. Каждана. М., 2003.
15. *Наследов А.* IBM SPSS Statistics 20 и AMOS. Профессиональный статистический анализ данных. СПб., 2013.
16. *Николаев И.* Доверие как экономическая категория / И. Николаев, С. Ефимов, Е. Марушкина // Общество и экономика. 2006. № 1. С. 75–104.
17. *Рыжкова М.В.* Иррациональное потребительское поведение как предмет экономической науки // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 4 (20). С. 64–72.
18. *Сидорова Н.И.* Влияние налоговой реформы России на динамику основных отраслей экономики и развитие предпринимательства // Экономическая наука современной России. 2002. № 4. С. 98–111.
19. *Тироль Ж.* Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности: пер. с англ. СПб., 1996.
20. Факторный анализ: сайт IBM Knowledge Center. 2016. URL: [http://www.ibm.com/support/knowledgecenter/ru/SSLVMB\\_22.0.0/com.ibm.spss.statistics.help/spss/base/idh\\_fact.htm](http://www.ibm.com/support/knowledgecenter/ru/SSLVMB_22.0.0/com.ibm.spss.statistics.help/spss/base/idh_fact.htm).

21. *Akerloff A., Schiller J.* Animal Spirits: How Human Psychology Drives The Economy, and Why It Matters for Global Capitalism. Princeton University Press. 2009.
22. *Arthur A. Thompson, Alonzo J. Strickland* Strategic Management: Concepts and Cases. Irwin McGraw Hill, 1999.
23. *Bain J.S.* Industrial organization (2nd ed.). New York: John Wiley & Sons, 1968.
24. *Baldwin R.* The Case against Infant-Industry Tariff protection // Journal of Political Economy. 1969. Vol. 77. No 3. P. 295–305.
25. *Blanchard Olivier Jean.* Consumption and the Recession of 1990–1991 // American Economic Review. May. 1993. Vol. 83(2). P. 270–274.
26. *Blinder A.S., Joseph E. Stiglitz* Money, Credit Constraints, and Economic Activity // American Economic Review. May. 1983 . Vol. 73, No. 2. P. 297–302.
27. *Coase Ronald* Industrial Organization: A Proposal for Research // Economic Research: Retrospect and Prospect. 1972. Vol. 3: Policy Issues and Research Opportunities in Industrial Organization. P. 59–73.
28. *Demsetz H.* Why Regulate Utilities? // Journal of Law and Economics. April. 1968. Vol. 11. No. 1. P. 55–65.
29. *John F. Due* Studies of State-Local Tax Influences of the Location of Industry // National Tax Journal. 1961. Vol. 14. P. 163–173.
30. *Keynes J.M.* The General Theory of Employment, Interest and Money. London, 2007.
31. *Mason E.* Price and production policies of large-scale enterprise // American Economic Review, Supplement. 1939 (March). Vol. 29. No. 1. P. 61–74.
32. *Mendicino C., Punzi M. T.* Confidence and economic activity: the case of Portugal // Banco de Portugal Economic Bulletin, Winter 2013, pp. 39–49. URL: [https://www.bportugal.pt/en-US/BdP%20Publications%20Research/AB201315\\_e.pdf](https://www.bportugal.pt/en-US/BdP%20Publications%20Research/AB201315_e.pdf).
33. *Park A.* Business Surveys and Economic Activity // Business Surveys and Economic Activity, December 2011, pp. 13–22. URL: <http://www.rba.gov.au/publications/bulletin/2011/dec/pdf/bu-1211-2.pdf>
34. *Porter M.E.* The Contributions of Industrial Organization. To Strategic Management // The Academy of Management Review. 1981. Vol. 6. No. 4. P. 609–620.
35. *Porter M.E.* How Competitive Forces Shape Strategy // Harvard Business Review. March–April. 1979. Vol. 57. No. 2. P. 137–145.
36. *Steiner R.* Vertical Competition, Horizontal Competition and Market Power // The Antitrust Bulletin. 2008. Vol. 53. No. 2. P. 251–270.
37. *Stigler G. J.* The organization of industry. Richard D. Irwin, 1968.
38. *Sutton J.* Sunk Costs and Market Structure. Cambridge Mass, 1991.
39. *Taylor K., McNabb R.* Business Cycles and the Role of Confidence: Evidence for Europe // Oxford Bulletin of Economics & Statistics. 2007. Vol. 69 (2). P. 185–208.
40. *Ting Zhu, Vishal Singh, Manuszak M.D.* Market Structure and Competition in the Retail Discount Industry // Journal of Marketing Research: August. 2009. Vol. 46. No. 4. P. 453–466.
41. *Wilkinson L., Blank G., Gruber C.* Desktop Data Analysis With Systat. Upper Saddle River, New Jersey, 1996.
42. *Williamson O.* The Vertical Integration of Production: Market Failure Considerations // American Economic Review. 1971. Vol. 61. No. 2. P. 112–23.