

ПОТРЕБЛЕНИЕ ФИТНЕС-УСЛУГ КАК ИНДИКАТОР КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

*Г.А. АНДРОСОВА, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и экономики спорта, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта
e-mail: lunez@yandex.ru*

*Л.Ю. ЗАБОЛОТСКИХ, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и экономики спорта, Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта
e-mail: la-rabota-lgu@yandex.ru*

Аннотация

Статья посвящена актуальной проблеме повышения качества жизни посредством потребления фитнес-услуг населением. Рассматриваются параметры качества жизни, проводятся их международные сопоставления, выявлена роль здоровья как определяющего показателя качества жизни. Определены сущность, функции и роль фитнес-услуг в повышении качества жизни населения в России, проведен анализ российского рынка фитнес-услуг и его перспектив. Авторы приходят к выводу, что потребление фитнес-услуг может служить индикатором социально-экономических процессов в стране в целом.

Ключевые слова: качество жизни, здоровье, здоровый образ жизни, фитнес-услуги, рынок фитнес-услуг.

В современном мире качество жизни населения становится важнейшим критерием результативности проводимой государством политики. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. повышение качества жизни граждан рассматривается как одно из приоритетных направлений прогресса нашей страны и общества [5].

Масштабное и многоаспектное понятие качества жизни призвано характеризовать уровень реализации разносторонних потребностей населения, его интеллектуального, физического и культурного развития, защищенности и условий жизни.

Термин «качество жизни» впервые применил Дж. Гэлбрейт в работе «Общество изо-

бия» [2]. Наряду с ним родоначальниками концепции качества жизни стали Э. Мэйо, А. Маслоу, Д. МакГрегор и др. Позднее в ее содержание существенный вклад внесли такие зарубежные ученые, как А. Тойнби, Д. Белл, З. Бжезинский, Р. Арон, Г. Кан, Г. Маркузе, Э. Фромм, Э.Торффлер и др. В ряду отечественных ученых признанными специалистами в данной области являются С. Айвазян, В. Бобков, В. Майер, Р. Нугаев, В. Райцин, А. Ревайкин, Н. Римашевская.

Множественность концептуальных толкований качества жизни обуславливает большое разнообразие определений и трактовок данной категории как в экономическом аспекте, так и с точки зрения философских, социологических, политологических теорий. Их совокупность представлена двумя подходами:

– объективным, который предполагает возможность количественной оценки качества жизненной среды на основе разнообразных статистических показателей. Однако к настоящему времени единая общепризнанная система индикаторов для такой оценки не установлена;

– субъективным, основанным на эмоционально-личностном восприятии качественных характеристик жизни, которое может быть выявлено путем проведения социологических опросов.

Наиболее приемлемым представляется комплексный подход как их синтез, т.е. через систему человеческих ценностей, характеризующих созидательную деятельность и удовлетворенность людей условиями жизни и теми социальными отношениями, в рамках которых они строят свою жизнь [4, с. 185].

Разнообразие интерпретаций сущности качества жизни означает, во-первых, высокую степень актуальности проблемы и непреходящий интерес к ней в научной среде, во-вторых, сложность и неоднозначность данной проблемы. Содержание понятия «качество жизни» трансформируется по мере развития общества, и каждому поколению людей свойственны свои критерии его уровня. Нынешний период весьма сложен для оценки качества жизни, поскольку на фоне противоречивых общемировых тенденций возникают все новые вызовы, от природных катаклизмов до социальной нестабильности и терроризма, которые следует учитывать при оценке качества жизни. Методические затруднения связаны с выявлением и выстраиванием системы показателей, раскрывающих его содержание.

В 1961 г. ООН были определены 12 параметров жизнедеятельности для характеристики качественного уровня состояния общества: средства к существованию, здравоохранение, воспитание, условия труда, занятость, потребление и запасы, транспорт и коммуникации, жилищные условия, одежда, отдых и развлечения, социальная уверенность, личная свобода [14].

За последующие полвека предлагались разнообразные методики определения качества жизни, использующие различную номенклатуру показателей. Но при всех различиях методик они неизменно содержат параметры здоровья, экологической безопасности, образования, бытовых условий, размера доходов. Эти интегральные параметры, представленные в форме индексов, служат базой для проведения международных сопоставлений.

Так, ежегодный рейтинг Quality of Life Index сравнивает качество жизни в 56 странах мира по покупательной способности, загрязненности окружающей среды, соотношению доходов с ценами на жилье, стоимости жизни, безопасности, здравоохранению, климатическим условиям. В 2017 г. лидерами стали Дания, Финляндия, Германия, Австрия, Нидерланды, Швейцария и др. Россия остается на 50-м месте, ощутимо проигрывая ведущим странам в показателях климата и дохода [13]. Такое отставание объективно обусловлено географическим положением России: большинство россиян живет и трудится в таких условиях, в которых на Западе работают только вахтовым методом, поэтому потребности

в теплой одежде, калорийной пище, теплом жилище, охране здоровья у нас гораздо выше, чем у населения за рубежом. Соответственно существенно повышается стоимость жизни и жилищного строительства, что оказывает сдерживающее влияние на динамику потребления и стандартов жизни.

Высокое качество жизни ассоциируется у людей с чувством счастья и удовлетворенности жизнью. Рейтинг стран по уровню счастья (World Happiness Report) в 2017 г. составлен на основе преимущественно социальных показателей: ожидаемой продолжительности жизни; наличия гражданских свобод; безопасности и уверенности в завтрашнем дне и пр., а также опросов жителей 155 стран. Россия среди них находится на 49-м месте, тогда как самым счастливым признано население стран, лидирующих в качестве жизни: Норвегии, Дании, Исландии, Швейцарии, Финляндии, Нидерландов, Канады и др. [10].

Таким образом, прослеживается прямая зависимость между достигнутым качеством жизни и самочувствием населения. По мнению авторов, качество жизни должно рассматриваться как степень физического, душевного и социального комфорта жизнедеятельности человека, имеющего экономическую обусловленность и находящего свое обобщенное воплощение в состоянии здоровья и продолжительности жизни.

Здоровье граждан выступает основополагающим параметром качества жизни, и, будучи базисным компонентом человеческого капитала, является воплощением общественного богатства. По определению Всемирной организации здравоохранения, здоровье – это состояние полного физического, духовного и социального благополучия человека [11]. Следовательно, качество жизни является прежде всего социально-медицинской категорией. Здоровье человека в значительной степени определяется качеством жизни и в свою очередь оказывает определяющее влияние на качественные параметры жизни.

В межстрановых рейтингах по показателям здоровья Россия располагается за пределами первой сотни, имея самую низкую в Европе продолжительность жизни, высокий процент алкоголизации, наркомании, курения, насильственных смертей населения при десятикратном отставании от Западных стран в размере душевого бюджетного финансирования здра-

воохранения. В расходах на НИОКР в области передовых медицинских технологий Россия занимает сегодня 8-е место в мире, отставая не только от Западных стран, но и от Китая, Южной Кореи, Японии, причем только 16% новых отечественных технологий доводится до уровня практического применения [3, с. 175].

В таких условиях задача повышения качества жизни граждан России представляется трудноразрешимой. Наиболее очевидным вектором действий правительства выступает повышение качества жизни россиян за счет системного, последовательного утверждения принципов и норм здорового образа жизни. Такая работа проводится и уже приносит определенные результаты (табл. 1).

Опубликованные Министерством здравоохранения данные, несмотря на значительные достижения, представляются несколько завышенными: например, не учтено детское и молодежное табакокурение, имеющее гораздо более негативные последствия, нежели взрослое; в числе лиц, охваченных физкультурой и спортом, учтены учащиеся и студенты, занимающиеся в рамках своих учебных обязанностей. Реальное же оздоровление общества возможно только в том случае, если физические упражнения станут для людей осознанной и насущной потребностью, вытеснят вредные привычки.

Весь комплекс физкультурно-спортивных услуг можно условно разделить на две совокупности: спортивные зрелища и непосредственные занятия физкультурой и спортом. Более масштабным является потребление спортивных зрелищ, с учетом телетрансляций оно без преувеличения охватывает практически все население страны. Однако популяризируя тот или иной вид спорта, являясь одной

из форм проведения досуга, спортивные зрелища не сопровождаются оздоравливающим эффектом – напротив, они способны вызвать стресс у болельщика вследствие проигрыша любимой команды, напряженной ситуации на спортивной площадке, несправедливого судейства и т.д.

Поэтому главная роль в укреплении здоровья россиян принадлежит активным занятиям физкультурой и спортом. Значительная часть отрасли физической культуры и спорта финансируется из средств государственного бюджета, но приоритетными направлениями государственного финансирования остаются масштабные проекты по организации и проведению крупных международных соревнований и сфера спорта высших достижений. Вызываемая кризисом необходимость экономии бюджетных средств сказывается прежде всего на финансировании массового спорта: так, в 2016 г. в результате перераспределения расходы бюджета на развитие физической культуры и массового спорта были сокращены с 7,1 до 3,4 млрд р. [9]. В этой связи возрастает значение платных физкультурно-спортивных услуг, в структуре которых преобладающая доля принадлежит фитнес-услугам.

За рубежом фитнес-индустрия является глобальным бизнесом, а занятия фитнесом приобрели масштабы народного движения, которое к концу XX в. стало интернациональным. Шведскими учеными Дж. Андреасоном и Т. Юхансоном проведен анализ исторического развития и процессов глобализации фитнес-культуры, благодаря которым в конце XX в. она интегрировалась в общественные отношения и образ жизни россиян [12].

В узком смысле фитнес может рассматриваться как комплекс оздоровительных методик, способствующих изменению форм

Таблица 1

Реализация мер по борьбе с основными факторами риска заболеваний [8]

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Распространенность потребления табачной продукции среди населения старше 18 лет (%)	38	34	32
Объем потребления алкогольной продукции (л) на душу населения	11,1	10,6	10,3
Доля лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом в общей численности населения (%)	29	31,9	34,2

и весовых параметров тела и включающих физические упражнения в сочетании с определенной диетой. Наиболее популярными видами фитнеса являются различные виды аэробики, пилатес, скандинавская ходьба, фитнес-йога, кроссфит, фитбол, стрейтчинг и др. Однако в научной среде фитнес рассматривается в широком смысле – как полинаучное социокультурное явление. В этом контексте фитнес являет собой физкультурно-спортивную деятельность, имеющую целью укрепление физического и духовного здоровья населения, следование принципам здорового образа жизни, улучшение качества жизни нации.

Официальное определение понятия фитнеса дает ГОСТ, вступивший в силу с 1 января 2016 г., в котором фитнес определяется как «комплекс спортивно-оздоровительных мероприятий и действий, направленных на формирование, поддержание и укрепление здоровья человека, его физическую реабилитацию, организацию и проведение физкультурно-оздоровительного и спортивного досуга и достижение спортивных результатов» [7].

Продуктом фитнес-индустрии является фитнес-услуга, под которой понимаются действия субъекта предложения по удовлетворению потребностей населения в расширении своих физико-функциональных возможностей средствами фитнес-методик, следовании правилам здорового образа жизни, а также в целях обеспечения прибыльности своей деятельности. В табл. 2 представлена динамика потребления фитнес-услуг населением Российской Федерации [1].

Как показывают данные табл. 2, до 2014 г. потребление фитнес-услуг возрастало высокими темпами, но вызванная кризисом инфляция и сокращение реальных доходов населения оказали отрицательное влияние на динамику реализации фитнес-услуг, замедлив

ее в 5,2 раза. Однако даже в таких неблагоприятных условиях рост рынка продолжался и в 2015 г. достиг совокупного объема 101,5 млрд р., что свидетельствует о его гигантском потенциале и стабильно растущем спросе.

В основе спроса населения на фитнес-услуги находятся следующие мотивы:

- улучшение здоровья: общей физической подготовленности, деятельности сердечно-сосудистой и опорно-двигательной системы;
- улучшение внешности за счет снижения веса, коррекции фигуры, изменения пропорций тела, наращивания мышечной массы;
- получение удовольствия от физических упражнений;
- получение информации о практике фитнеса, овладение практическими навыками;
- повышение своего имиджа и самооценки;
- использование результатов занятий в профессиональной деятельности.

Думается, что здесь уместна аналогия с известным принципом «невидимой руки» Адама Смита: каждый пользователь фитнес-услуг преследует исключительно собственные цели, не помышляя об общественных интересах, но получаемый в результате занятий совокупный эффект оздоровления нации отвечает целям всего общества.

Развитие рынка фитнес-услуг обусловило формирование отрасли фитнес-услуг как элемента институциональной структуры экономики, выполняющего целый ряд функций:

- социально-экономических: обеспечение доходов и налоговых выплат, создание рабочих мест, повышение уровня жизни населения и пр.;
- культурно-воспитательных: физическое совершенствование, укрепление здоровья, воспитание силы воли, получение знаний о принципах и содержании здорового образа жизни, обучение двигательным навыкам, повышение жизненного тонуса и трудоспособ-

Таблица 2

Потребление фитнес-услуг в России

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Объем реализации фитнес-услуг, млрд р.	52,9	60,1	69,0	82,5	97,9	101,5
Темп прироста рынка, %	–	13,6	14,7	19,6	18,8	3,6

ности занимающихся, осознание ими пагубности вредных привычек, рационализация проведения досуга и т.д.

Кроме того, забота человека о своей физической форме является свидетельством самоуважения и внутренней культуры, характеризует его как преуспевающую личность, которая находит возможности совмещать работу с активным отдыхом, повышает его социальный статус. Можно утверждать, что спортивная фигура и занятия фитнесом служат одним из современных символов успеха и процветания.

Однако отечественный рынок фитнес-услуг находится сегодня в стадии становления. Согласно данным РБК, в России действует 3,5–3,7 тыс. фитнес-клубов, которые охватывают 3% населения. При этом отмечается высокая степень локализации рынка: наибольшая доля занимающихся фитнесом находится в Москве и Московской области – 12,5% против 20–25% в столицах других стран, а также в городах с населением более 1 млн чел. [6]. Данный факт имеет двоякое значение: с одной стороны, налицо отсталость и неразвитость фитнес-индустрии во многих городах российской периферии, ограничивающая распространение принципов здорового образа жизни. С другой стороны, это открывает широкие перспективы роста рынка фитнес-услуг за счет использования огромного потенциала регионов, не исключая возможностей расширения и столичного рынка путем охвата новых спальных микрорайонов.

Ведущую роль на рынке фитнес-услуг играют крупные фирмы, владеющие десятками клубов – «Территория фитнеса», «Алекс Фитнес», «World Class», «Зебра» и др., которые планируют свое перспективное развитие в направлении освоения региональных рынков, прежде всего на основе франчайзинга. Франчайзинг обеспечивает региональному клубу использование известного бренда, помощь с решением организационных вопросов, оснащением клуба и обучением сотрудников.

По оценкам экспертов РБК, в 2016 г. рост рынка фитнес-услуг достиг 15%, а в дальнейшем, при улучшении экономической ситуации ежегодный прирост потребления фитнес-услуг может составить 22–25%.

Значение фитнес-индустрии в обществе настолько многогранно, что потребление фитнес-услуг можно рассматривать не только как фактор качества жизни, но и как индикатор важнейших социально-экономических процессов в национальном хозяйстве. Выявленная динамика рынка фитнес-услуг свидетельствует о следующем.

Во-первых, о повышении уровня доходов россиян. Не секрет, что на оплату услуг спортивно-оздоровительных учреждений, на правильное питание, экипировку и т.п. требуются существенные расходы, возрастающие в условиях кризиса. И если потребители увеличивают спрос на фитнес-услуги, то это говорит о росте их платежеспособности.

Во-вторых, о наличии достаточного количества свободного времени на регулярные занятия физической культурой, на саморазвитие и самосовершенствование;

В-третьих, о достаточной степени развитости физкультурно-спортивной инфраструктуры: если в начале XXI в. количество фитнес-клубов было невелико, а в малых городах они вообще отсутствовали, то в настоящее время наблюдается оживление предложения фитнес-услуг прежде всего на периферии. Соответственно расширился их ценовой диапазон: ранее преобладающий сектор цен «Люкс» и «Премиум» уступил свои позиции в пользу секторов «Комфорт», «Эконом» и «Лоу-кост» с ценой годового абонемента до 50 000 р., что делает занятия фитнесом доступными для широких слоев россиян.

В-четвертых, об увеличении числа приверженцев здорового образа жизни и восприятию его как стандарта поведения и образа мышления. В свою очередь это свидетельствует о росте гражданской зрелости российского общества, начинающего осознавать свою ответственность за собственную жизнь и здоровье.

В-пятых, принципиальное изменение характера проведения свободного времени, наполнение его новым, созидательным содержанием.

Однако важнейшей функцией фитнес-услуг в масштабах общества является создание основы для здорового образа жизни, что предопределяет повышение качества жизни, увеличение ее продолжительности и сбережение генофонда нации.

Библиографический список

1. *Боровиков М.* Рынок фитнес-услуг 2016 в России: рост вопреки кризису. URL: <http://www.buybrand.ru/market-reviews/11989/>
2. *Гэлбрейт Дж.* Новое индустриальное общество: пер. с англ. М., 1969.
3. *Киселев А.С.* Влияние высокотехнологичной медицины на развитие человеческого капитала и рост экономики // Проблемы современной экономики. 2017. № 1 (61). С. 174–177.
4. *Козлова О., Гладкова Т., Макарова М., Тухтарова Е.* Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономист. 2015. №8. С. 80–87.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (Ред. от 10.02.2017 г.) URL: <http://www.consultant.ru>.
6. *Мирошниченко Д.* Обзор рынка фитнес-услуг. URL: <https://www.openbusiness.ru/biz/business/obzor-rynka-fitness-uslug/>.
7. Национальный стандарт ГОСТ Р 56644–2015 «Услуги населению. Фитнес-услуги. Общие требования». Утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 14 октября 2015 г. № 1564-ст). М., 2015.
8. Об итогах работы Министерства здравоохранения Российской Федерации в 2016 год и задачах на 2017 год. URL: https://static-3.rosminzdrav.ru/system/attachments/attaches/000/034/411/original/_2016.pdf?1493043482.
9. Расходы бюджета на развитие спорта в РФ в 2016 г. составят более 70 млрд рублей. URL: <http://tass.ru/sport/2375479>
10. Рейтинг стран мира по уровню счастья населения. URL: <http://stattur.ru/journal/20170606/>
11. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=38297>
12. *Andreasson J., Johansson T.* The fitness revolution: historical transformations in the global gym and fitness culture // Sport Science Review. 2014. Vol. 3. № 4. P. 91–112.
13. Quality of Life Index for Country 2017 Mid-Year. URL: https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings_by_country.jsp.
14. UNO: International definition and Measurement of Standarts and Levels of Living. New York, 1961.