

ОСОБЕННОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ СТРАТЕГИИ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*А.К. КОЧИЕВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры
мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет
e-mail: akadeh@yandex.ru*

Аннотация

В статье рассматривается вопрос новой индустриализации как основы для выхода России из кризиса, а также усиления позиций на мировой арене, в том числе в контексте экономического благополучия. Раскрываются понятия инновационной индустриализации и третьей промышленной революции. Приводятся ключевые направления, в которых необходимо осуществлять движение, а также основные результаты проведения новой промышленной политики государства на современном этапе.

Ключевые слова: новая индустриализация, инновационная индустриализация, новая промышленная политика, третья промышленная революция, альтернативная энергетика.

Сложившаяся в настоящее время в стране неблагоприятная экономическая ситуация обусловлена рядом структурных проблем, которые обнажили себя в период кризиса. Устаревшая индустриальная модель, недостаточная квалификация чиновников при проведении институциональных реформ, заикленность на сырьевой модели хозяйствования, низкая инвестиционная привлекательность экономики, а также отсутствие эффективно действующей национальной инновационной системы [5] – основные слабые места, препятствующие устойчивому поступательному развитию экономики России.

Мероприятия по стабилизации и росту экономики РФ представляют собой систему взаимосвязанных и взаимовлияющих направлений: диверсификация, поддержание курса рубля на оптимальном для текущих нужд

экономики уровне, привлечение инвестиций в страну, развитие инновационной деятельности, модернизация промышленного сектора.

Говоря о состоянии промышленности в России на сегодняшний момент, необходимо отметить факты использования экстенсивных технологий и значительного отставания от уровня функционирования аналогичных отраслей передовых стран. В чем причина подобного технологического отставания? По нашему мнению, доля генерируемых и внедряемых предприятиями новшеств в РФ мала, поскольку экономика страны вследствие своих исторических, природно-климатических и ресурсных предпосылок развивается по модели хозяйствования, предполагающей эксплуатацию недр и прочих богатств страны в направлении экспорта и торговли. Кроме того, долгие годы промышленность была «заточена» под нужды военно-промышленного комплекса, что вполне объяснимо.

Сейчас же, в ситуации обесценивания углеводородов и постепенного перехода развитых стран на экологичные и ресурсосберегающие технологии производства, использования альтернативных источников энергии, настал тот момент, когда перестраиваться на инновационный путь развития РФ не просто желательно, но и необходимо. Подчеркнем, что потенциал научно-технического развития России чрезвычайно велик. Промышленность (в первую очередь наукоемкие и обрабатывающие сектора) в случае перехода к инновационной модели хозяйствования способна послужить фундаментом для формирования экономики знаний и проведения новой индустриализации, которая обусловит сохранение и укрепление национального суверенитета России [4].

Необходимо внести ясность относительно понятийного аппарата. Новая индустриализация в соответствии с Указом Президента от 2 мая 2012 г. представляет собой процесс интенсивного развития промышленности России за счет крупных вложений средств в развитие новых технологий и высокотехнологичного оборудования как за счет внутренних, так и внешних прямых инвестиций в промышленно-инновационные проекты [10]. Следующее определение нам видится шире: «новая индустриализация – это синхронный процесс не только создания новых секторов наукоемкой, высокотехнологичной продукции, но и эффективного инновационного обновления традиционных секторов экономики при согласованных качественных изменениях во всей системе общественных отношений» [8].

По нашему мнению, инновационная индустриализация предполагает, кроме того, процесс достижения такого состояния экономики и промышленного производства, при котором отечественные товары будут конкурентоспособны на внутреннем и международном рынке в условиях гиперконкуренции и глобального перехода к шестому технологическому укладу.

На сегодняшний момент страны – передовики экономического развития находятся на этапе третьей промышленной революции, в рамках которой должны быть созданы качественно новые системы генерации и распространения энергии, а также такие системы организации производства, которые бы позволяли решить главную задачу – повышение качества жизни. В работах известного пропагандиста устойчивого развития экономиста Д. Рифкина указано, что третья промышленная революция зиждется на следующих элементах: 1) переход на возобновляемые источники энергии; 2) оснащение всех строений на земле таким образом, чтобы вырабатывать электроэнергию для локального потребления, т.е. нести функцию мини-электростанций; 3) использование водородной и других технологий в каждом строении для аккумулирования периодически генерируемой энергии; 4) применение интернет-технологии для превращения энергосистемы в интеллектуальную электросеть в масштабе континентов, что позволит перераспределять энергию (отдавать излишки в электросеть и делиться ими с другими потребителями); 5) перевод автомобильного парка на электромобили с подза-

рядкой от сети или автомобиля на топливных элементах, которые могут получать энергию от интеллектуальной континентальной электросети и отдавать избытки в сеть [9].

В настоящее время, однако, мир находится уже на этапе формирования фундамента для четвертой промышленной революции, иногда именуемой «Индустрия 4.0». Четвертую промышленную революцию можно характеризовать как этап ускоренного развития информационных технологий, когда во все хозяйственные сферы активно проникает Интернет, отмечается «цифровизация» всех процессов, внедряются и развиваются экосистемы Интернета вещей, технологии искусственного интеллекта, аддитивные технологии, робототехника, нарастает доминирование альтернативной энергетики и т. д. [7].

Указанные характеристики характерны для шестого технологического уклада и реальны к внедрению в краткосрочной перспективе в странах, где подготовлена база для перехода к следующему технологическому укладу. Мы можем привести в пример Норвегию, Швецию, Францию, Японию и т.д., тем не менее Россия сейчас преимущественно эксплуатирует технологии четвертого, пятого и даже третьего технологических укладов. Например, вопрос о внедрении передовых энергосетей обсуждался на некоторых отечественных предприятиях, однако крупным нефтегазовым компаниям внедрение альтернативных энергетических технологий невыгодно. В этих условиях трансформация действующего технологического ядра может потребовать 25–30 лет упорной работы государства и общества по заранее сформулированной стратегии.

Согласно оценкам, в обозримом будущем возможен дефицит не только углеводородных энергоносителей, но и чистой пресной воды и свежего воздуха [3]. Кроме того, техногенное воздействие оказывает негативное воздействие на состояние окружающей среды. Это относится как к крупным предприятиям, генерирующим электрическую и тепловую энергию (например, ТЭЦ, АЭС), так и к небольшим потребителям углеводородного топлива, получившим массовое распространение (к примеру, автомобили) [3]. Рост использования ископаемых топлив ведет к ухудшению экологической обстановки – это влияет на качество жизни и на уровень расходов государства и корпоративного сектора на

социальное обеспечение, здравоохранение, экологические мероприятия и другие меры. В итоге неблагоприятная экологическая обстановка несет убытки для экономики страны, в том числе в виде снижения производительности труда [5]. Одновременно с этим в настоящее время фиксируется растущий разрыв между требованиями современной высокотехнологической экономики и моделью традиционной электросистемы, которой на данный момент придерживается Россия.

Тем не менее авторская позиция состоит в том, что полностью отказываться от экспорта углеводородов России на сегодняшний момент, безусловно, не имеет смысла. Логично, что каждая страна имеет ряд специфических исторических, природно-климатических, экономических и прочих черт, которые в своей совокупности определяют основные направления деятельности хозяйствующих субъектов и источников пополнения государственного бюджета. Однако необходимо диверсифицировать экономику, таким образом, минимизируя последствия от возможных кризисных явлений и в целях обеспечения экономической безопасности страны.

В контексте развития идеи об инновационной индустриализации необходима безусловная направляющая позиция государства. Основные направления проведения новой промышленной политики и реиндустриализации нашли свое отражение в Федеральном законе от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», а также в Государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», которая содержит 21 подпрограмму (Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328) [5].

В ситуации, когда значительную часть доходов в бюджет страна получает от добычи и продажи углеводородов, имеет место дефицит качественного отечественного оборудования для их добычи и транспортировки (например, турбины, буровые машины и т.д.). Таким образом, по нашему мнению, в силу специфики развития России наиболее перспективными для развития и модернизации в стране являются такие отрасли, как производство металлических изделий и металлургия, производство машин и оборудования, а также электрооборудования.

Кроме того, отрасль производства пищевых продуктов является особенно важной на сегодняшний момент, поскольку доля импорта пищевых продуктов в их совокупном потреблении населением не должна превышать рекомендуемую для обеспечения экономической безопасности отметку в 35 %, что может говорить о попадании страны в продовольственную зависимость от других государств. Предельно критическим уровнем считается 25% доли импорта [2]. Согласно последним данным, по ряду товаров доля импорта на сегодняшний момент значительно снижается и это явление имеет устойчивую положительную динамику. Например, импорт мяса и птицы сократился за пять лет с 30,3% до 11% в 2016 г. Животных масел импортируется 26,3% по состоянию на 2016 г. Доля импортируемых сыров также снизилась – 22,8% в 2016 г. Высокую долю импорта имеют такие товары, как сухие молоко и сливки (59,6%). Допустимая норма импорта по важнейшим категориям продовольствия составляет 10–15% и Россия, на наш взгляд, постепенно движется к этому показателю, однако работы в этом направлении предстоит еще много.

Также Россия богата древесиной, вследствие чего необходимо развивать отрасль ее обработки и налаживать производство изделий из дерева. Итак, рассмотрим инновационную активность организаций России по указанным отраслям на рис. 1.

Как видно из рис. 1, низкие показатели из представленных категорий деятельности наблюдаются по добыче полезных ископаемых – в 2015 г. 5,8% организаций проявляли инновационную активность, а также в производстве пищевых продуктов по состоянию на 2015 г. – 10,2 % организаций. Высокая активность наблюдается в производстве электрооборудования, а также уверенный положительный тренд иллюстрируют отрасль обработки древесины и производства изделий из дерева – этот показатель возрос с 2011 г. с 3,8% до 7,6% в 2015 г.

Рассмотрим промежуточные результаты проведения новой промышленной политики. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП по данным 2017 г. составляла в 2014 г. 19,6% по РФ, в 2015 г. этот показатель был на уровне 20,4%. Самый высокий средний результат показал Приволжский федеральный округ – 24,2%.

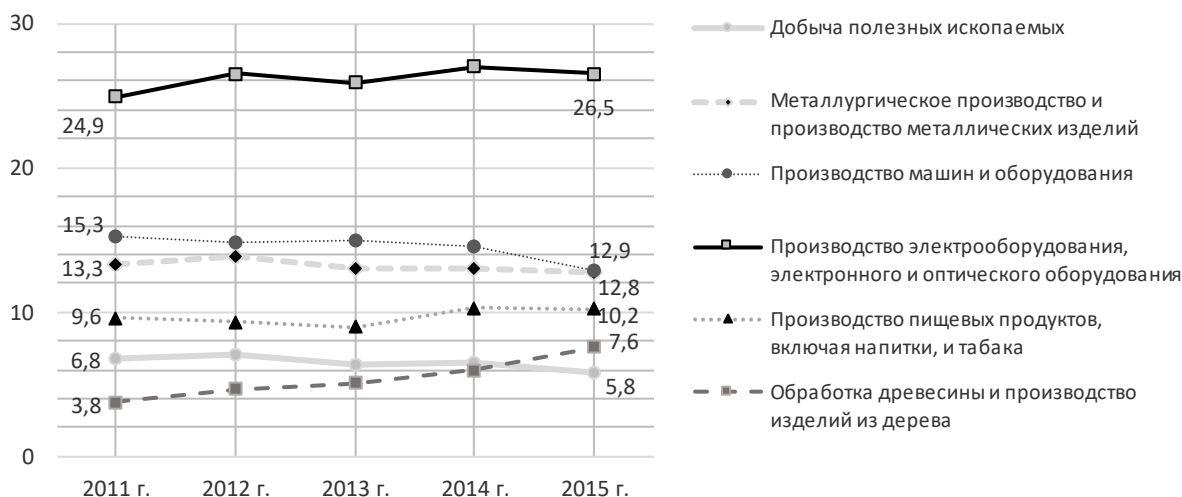


Рис. 1. Динамика удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем количестве организаций в России, % (составлен по [11])

На рис. 2 наглядно представлена динамика изменения объема промышленного производства по сравнению с предыдущим годом. При этом нами были проанализированы прогнозы Министерства экономического развития Российской Федерации за 2014 г., содержащий прогноз на 2015–2017 гг., за 2015 г.,

содержащий скорректированный прогноз на период 2016–2018 гг., а также прогноз 2016 г., также содержащий скорректированный прогноз на период 2017–2019 гг.

Как видно из рис. 2, после кризиса 2014 г. объемы производства резко сократились, прогнозы не оправдали себя.



Рис. 2. Сопоставление реального изменения объема производства в России с прогнозами Минэкономразвития (составлен по [6, 11])

Особенности и результаты проведения стратегии новой индустриализации...

Далее, по мере обновления прогнозов Минэкономразвития строит более скромные планы. Так, по прогнозу 2016 г. в 2019 г. объем производства в России должен показать рост 2,1% по сравнению с предыдущим годом. Необходимо принимать реальные меры для улучшения обстановки в промышленном производстве, поскольку ситуация неблагоприятная.

Создание высокопроизводительных рабочих мест стало одной из задач Программы развития промышленности, однако по состоянию на 2016 г. количество высокопроизводительных рабочих мест в обрабатывающей промышленности имело негативную динамику два года подряд (табл. 1). Так, в 2016 г. снижение показателя составило 3,6% относительно предыдущего года.

Кроме того, как видно из табл. 1, коэффициент обновления основных фондов в обрабатывающем производстве составил в 2016 г. 5,5%, а степень износа основных фондов достигла наивысшего показателя за последние 12 лет и составила 50,2%, что является нежелательным значением.

Далее считаем необходимым справочно привести информацию по одному из столпов третьей промышленной революции, по Д. Рифкину, в частности – перевод автомобильного парка на электромобили с подзарядкой от сети. Рассмотрим современные тенденции по распространению электромобилей в мире и России (табл. 2). Используются данные International Energy Agency (IEA) – (Международного энергетического агент-

Таблица 1

Динамика выборочных показателей обрабатывающей промышленности России (составлена по [11])

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Число высокопроизводительных рабочих мест в обрабатывающих производствах, тыс. ед.	3483,1	3670,8	3722,9	3333,9	3214,0
То же, рост (снижение), %	12,8	5,4	1,4	-10,5	-3,6
Коэффициент обновления основных фондов, %	6,5	6,9	6,9	6,3	5,5
Степень износа основных фондов, %	46,8	46,8	46,9	47,7	50,2
Рост (снижение) объема производства, %	5,1	0,5	2,1	-5,4	0,1

Таблица 2

Динамика количества автомобилей с электродвигателем (BEVs), тыс. шт. (составлена по [12])

Наименование страны	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Рост по состоянию на 2016 г. в сравнении с 2012 г., раз
Общее количество по 39 странам, в том числе	112,9	226,8	420,3	745,6	1208,9	10,7
Китай	16,0	30,6	79,5	226,2	483,2	30
Индия	2,8	3,0	3,4	4,35	4,8	1,7
Япония	29,6	44,4	60,5	70,9	86,4	2,9
Норвегия	9,6	19,7	41,8	72,0	98,9	10,3
Швеция	0,5	0,9	2,1	5,1	8,0	16
США	28,2	75,9	139,3	210,3	297,1	10,5
Россия*	н/д	н/д	н/д	0,5	0,6	–

*по данным Автостата

ства), в которое входят 29 стран-членов (Россия не входит). Приведем динамику количества электромобилей выборочно по странам, входящим в IEA. Электроавтомобили подразделяются на две категории: с гибридным двигателем и подзарядкой от сети (plug-in hybrid electric vehicles – PHEVs) и автомобили с электрическим двигателем (battery electric vehicles – BEVs). Приведем статистику по автомобилям с электродвигателем по 39 странам, предоставивших данные в IEA.

Как видно из табл. 2, в странах – передовиках использования электрического транспорта количество автомобилей на электродвигателе за последние 5 лет возросло в разы. Так, общее количество электроавтомобилей увеличилось в 10,7 раз. Наиболее активную динамику демонстрируют США, Китай, Норвегия. В России в 2015 г. насчитывалось 486 электрокаров, на 1 января 2016 г. – 647 шт., на 1 января 2017 г. – 920 шт. [1]. Низкое количество электроавтомобилей в России связано, по нашему мнению, прежде всего со следующими факторами: отсутствие инфраструктуры обслуживания и оперативной подзарядки подобного вида авто; электромобили в РФ облагаются транспортным налогом (за исключением Калужской области и в перспективе Краснодарского края (планируется); отсутствие каких-либо льгот для частного электротранспорта; непопулярность идеи о бережном отношении к экологии; высокая цена (около 1200 тыс. р.) на отечественный электромобиль, который производится мелкосерийно и по предзаказу. Логично, что, учитывая указанные сложности, российский потребитель выберет более дешевую и удобную для эксплуатации на данный момент модель.

Итак, реальна ли реализация стратегии перехода экономики РФ к новой индустриализации и, таким образом, совершения третьей промышленной революции? Государство вырабатывает ряд официальных документов, декларируя в них путь, направленный на проведение новой промышленной политики. Однако, к сожалению, в настоящий момент на практике не наблюдается сколько-нибудь заметных результатов ее осуществления.

Библиографический список

1. Аналитическое агентство Автостат. URL: <https://www.autostat.ru/>
2. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82. № 7. С. 587–614.
3. Иванов В.В. Проблемы научно-технологического развития России в контексте промышленной революции // Инновации. 2016. № 6 (212). С. 3–8.
4. Колбачев Е.Б., Передерий М.В., Ефимов А.В. Инновационная инфраструктура в условиях новой индустриализации: применение методов инноватики // Инновации. 2015. № 11 (205). С. 56–63.
5. Кочиева А.К. Инновационная индустриализация как современная форма реализации промышленной политики государства // Экономика: теория и практика. 2016. № 3 (43). С. 21–25.
6. Прогнозы социально-экономического развития Российской Федерации и отдельных секторов экономики. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/>
7. Романова О. А. Инновационная парадигма новой индустриализации в условиях формирования интегрального мирохозяйственного уклада // Экономика региона. 2017. Т. 13, вып. 1. С. 276–289
8. Татаркин А.И., Романова О.А. Возможности и механизмы неоиндустриализации старопромышленных регионов // Экономист. 2013. № 1. С. 21–37.
9. Третья промышленная революция: Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом / Дж. Рифкин; пер. с англ. М., 2014.
10. Указ Президента РФ В. В. Путина № 596 от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике». URL: <https://rg.ru/2012/05/09/gospolitika-dok.html>
11. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>
12. Global EV Outlook 2017. URL: <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/GlobalEVOutlook2017>.