

# ВОЕННЫЕ ПРИГОТОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ

*О.Н. ГИЛЬКОВА, кандидат экономических наук, научный сотрудник  
Центра международной безопасности, Национальный исследовательский  
институт мировой экономики и международных отношений имени  
Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН)  
e-mail: olga.gilkova@yandex.ru*

## Аннотация

В статье анализируются основные направления влияния войн и военных приготовлений на развитие экономики. Особое внимание уделяется сравнению результатов воздействия роста абсолютных и относительных размеров военных затрат на экономику развитых и развивающихся государств. Автор приходит к выводу, что при прочих равных условиях, чем менее развита экономическая база общества, тем сильнее фактическое бремя одного и того же удельного веса военных расходов в ВВП и тем глубже их негативное влияние на национальное хозяйство.

**Ключевые слова:** *прямые и косвенные издержки, экономический ущерб, «спин-офф», военное потребление, перманентный военный сектор экономики, военный спрос, рациональное производительное использование ресурсов.*

Военные приготовления и войны оказывают многоплановое влияние на экономику. Наиболее очевидное направление такого влияния – неизбежные материальные разрушения, обусловленные прямым вооруженным воздействием на экономику со стороны противника. При этом по мере усиления огневой мощи, роста скорости, дальности действия и точности средств ведения вооруженной борьбы расширяются масштабы таких разрушений, степень непосредственного воздействия и негативного влияния войн на экономику. К числу важнейших направлений влияния войн на экономику следует также отнести и то, что их подготовка и ведение сопровождаются

отвлечением от мирного созидательного использования огромных людских, материальных и финансовых ресурсов. Причем наблюдается долгосрочная историческая тенденция к увеличению размеров этих затрат со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями для развития гражданского сектора экономики.

Однако экономический ущерб войн не ограничивается прямыми издержками, т.е. бюджетными расходами и стоимостью материальных разрушений. Войны сопровождаются также огромными и трудно поддающимися учету косвенными издержками. К таким издержкам можно отнести потери от сокращения объема промышленного и сельскохозяйственного производства, замедления темпов общего экономического развития, сокращения объема накоплений, нарушения хода воспроизводственного процесса и т.д.

Так, в годы мировых войн небывало высокий уровень милитаризации оказал в целом огромное негативное влияние на хозяйство воюющих стран. Были разрушены или выведены из строя сотни предприятий, транспортные средства, мосты, приведены в негодность средства связи. К концу войны экономики воюющих стран находились в тяжелом положении. По сравнению с довоенным уровнем резко сократился объем промышленного производства, не хватало топлива, продовольствия и других товаров первой необходимости.

Непрерывное совершенствование средств вооруженной борьбы и революция в военном деле привели к тому, что современные войны по способу их ведения коренным образом отличаются от прошлых войн. Одно из важных отличий заключается в том, что сегодня, как показывает, например, опыт войн в

Югославии, Ираке и Сирии, боевые действия в значительно большей степени, чем в прошлом, нацеливаются на экономику, особенно на инфраструктуру и стратегически важные гражданские объекты противостоящей стороны. В результате растут масштабы прямых и косвенных издержек войн, усиливается их негативное влияние на экономику.

В прошлом в мирное время размеры военных приготовлений были относительно небольшими, военное производство, как правило, занимало незначительное место в структуре национального хозяйства, поэтому военное потребление не могло заметно воздействовать на развитие общей экономики.

Однако с появлением ракетно-ядерного оружия и обусловленным этим и другими факторами значительным ростом абсолютных и относительных размеров военных затрат и, главное, существенными сдвигами в их структуре, ситуация изменилась. Формирование перманентного военного сектора экономики, все возрастающие расходы на создание и поддержание вооруженных сил, на разработку и производство сложных и дорогостоящих систем оружия стали оказывать все более заметное влияние на состояние и структуру экономики многих стран даже в мирное время.

На сегодняшний день в экономической литературе не существует единого мнения по вопросу влияния военных расходов на экономику. Некоторые экономисты считают, что военные затраты представляют собой эффективное средство стимулирования развития экономики. В частности, многие ученые из США рассматривают военные расходы как особую форму государственного регулирования экономики, стабилизации экономической конъюнктуры и обеспечения высокой занятости.

В то же время в 1970-х и 1980-х гг. в США появились многочисленные работы, авторы которых, наоборот, стремились аргументированно показать отрицательное влияние происходящей в годы холодной войны гонки вооружений на основные показатели экономического развития: темпы роста, производительность труда, занятость, конкурентоспособность и др.

В научной литературе и в устных дискуссиях встречались и продолжают встречаться и такие оценки, что военные приготовления оказывают положительное воздействие на

развитие научно-технического прогресса. Так, в годы холодной войны в США и других Западных странах одним из излюбленных аргументов оправдания гонки вооружений была гражданская отдача военных исследований и разработок, «спин-офф», апологеты которого утверждали, что состязание в области вооружений ускоряет общий технический прогресс, развитие невоенных отраслей промышленности.

Однако в целом до сих пор отсутствуют фундаментальные работы, в которых бы всесторонне исследовалась проблема взаимосвязи военных приготовлений и развития экономики различных стран. Проблема состоит в том, что точная оценка влияния военных затрат на развитие общей экономики связана с большими трудностями. Это объясняется многими причинами, но прежде всего тем, что состояние и основные параметры развития национального хозяйства любой страны определяются совокупным воздействием целого ряда внутренних и внешних факторов. При этом если в годы крупных войн решающее влияние на состояние и динамику развития экономики оказывают военный спрос государства, подчинение хозяйства воюющей страны интересам удовлетворения потребностей фронта, то в мирное время на первый план выдвигается воздействие других факторов.

Очевидно, что использование в разумных пределах экономических ресурсов на военные цели, вне всякого сомнения, оправдано и имеет приоритетное значение для любого государства. Такие затраты позволяют создавать и поддерживать вооруженные силы, необходимые для удовлетворения такой важнейшей общественной потребности, как защита военной безопасности страны, обеспечение ее национальных интересов на международной арене. В то же время при всей общественной значимости военных приготовлений они, с точки зрения развития производительных сил, являются бременем, так как эти приготовления отвлекают от мирного использования огромные ресурсы, подчиняют часть экономического потенциала многих государств планам наращивания военной мощи. При этом, как уже отмечалось, наблюдается долгосрочная тенденция увеличения размеров затрат на военные цели, на подготовку и ведение войн, которая фактически означает, что на

удовлетворение военных потребностей во все больших размерах отвлекаются разнообразные экономические ресурсы.

Действительные экономические издержки военных приготовлений состоят не только и не столько в отвлечении ценнейших ресурсов, сколько в том экономическом эффекте, который эти ресурсы могли бы дать при рациональном производительном использовании. Очень важен вопрос об «утраченных возможностях», т.е. об экономических результатах, которые могли бы принести людские, финансовые и материальные ресурсы, отвлеченные в военную сферу, если бы они были применены в производительных целях. Понятно, что вопрос этот весьма непросто, поскольку речь идет именно о нереализованных возможностях, которым крайне трудно дать количественную оценку.

Воздействие технологической гонки вооружений на развитие научно-технического прогресса также в целом неоднозначно. С одной стороны, высокий военный спрос на продукцию с уникальными особенностями стимулирует развитие исследований в различных областях науки и способствует повышению технического уровня определенных отраслей промышленности. С другой стороны, военные требования, как правило, крайне специфичны, а полученные технические разработки являются весьма дорогостоящими, вследствие чего большинство военно-технических достижений не находит применения в гражданском секторе экономики. В условиях, когда на разработку новейших систем оружия бросаются огромные средства и ресурсы, военные исследования, действительно, становятся наиболее динамичным направлением научного развития. Но достигается это чаще всего за счет сдерживания невоенных направлений. Можно, конечно, утверждать, что в свое время военные исследования и разработки способствовали созданию реактивного двигателя, электронных вычислительных машин, микроэлектронных устройств, получивших широкое применение в гражданской сфере, хотя с точки зрения здравого смысла очевидно, что целенаправленная разработка таких устройств для гражданского использования (при отсутствии гонки вооружений) обошлась бы обществу несравненно дешевле.

Однозначно оценить воздействие военных расходов на экономику всех стран также край-

не сложно. Особенности этого воздействия во многом определяются как абсолютными, так и относительными размерами военных затрат, а также общим уровнем развития экономики конкретного государства в каждый конкретный момент времени, в связи с чем для выявления характера влияния военного потребления на экономику необходим анализ экономического развития конкретного государства за определенный период.

В целом можно констатировать, что военные затраты оказывают явно отрицательное влияние на экономическое развитие тех стран, которые не располагают неиспользуемым производственным потенциалом и свободными материальными ресурсами. В странах же, которые имеют свободный капитал, неиспользуемые резервы производственных мощностей, рабочей силы и других ресурсов, в течение какого-то времени, в частности, в периоды увеличения военных приготовлений, военные затраты могут способствовать расширению объема производства и занятости, ускорению темпов роста экономики, так как в это время значительный рост выдаваемых государством военных контрактов обуславливает увеличение степени загрузки существующих и строительство новых военных и смежных предприятий. Так было, например, в США в годы Второй мировой войны, когда резкое увеличение выпуска военной продукции вывело американскую экономику из застойного кризисного состояния и ускорило темпы ее развития, в первой половине 1950-х гг. (в связи с войной в Корее резко вырос объем военного финансирования и по существу была создана перманентная военная экономика), во второй половине 1960-х гг. (война во Вьетнаме привела к существенному увеличению военных затрат, что способствовало усилению деловой активности и ускорению темпов роста экономики).

Однако в США постепенно начали проявляться отрицательные последствия гонки вооружений. Уже в 1970-х, а затем и в 1980-х гг. обнаружилась определенная связь между растущими масштабами военных расходов и основными показателями экономического развития, в частности, с падением среднегодовых темпов роста ВВП (с 3,8% в 1961–1970 гг. до 2,9% в 1971–1980 гг. и 2,6% в 1981–1990 гг.), производительности труда, новых капиталовложений, снижением конкуренто-

способности американской экономики на мировых рынках и т.д. В те годы в США шли острые дискуссии между сторонниками и противниками гонки вооружений. Дискуссия приняла особенно острый характер с принятием президентом Р. Рейганом плана перевооружения Америки, что обернулось резким увеличением военных расходов.

В 1970–1980-х гг. в США было проведено большое количество исследований, посвященных анализу взаимосвязи между военными расходами и развитием экономики. Лауреат Нобелевской премии В. Леонтьев вместе с Ф. Дучин, опираясь на модель «затраты – выпуск» и на данные международной статистики, пришли к выводу, что ВНП на душу населения растет быстрее по сценарию, в котором военные расходы сокращаются [8].

Многие авторы стремились показать, что чем больше страна тратит ресурсов на вооружения, тем меньше у нее остается ресурсов для гражданских целей, инвестиций в мирную экономику. Анализируя негативное влияние гонки вооружений на развитие экономики, известный американский экономист Дж. Гэлбрейт приводил следующие статистические данные. В 1970-х гг. доля военных расходов в ВВП в США составила 5–8%, в ФРГ – 3–4%, а в Японии – менее 1%, а удельный вес новых капиталовложений в гражданские отрасли экономики соответственно 16,9–19,0%, 20,6–26,7% и 31,0–36,6% [7].

Некоторые экономисты важной причиной снижения производительности и конкурентоспособности американской промышленности в 1970-х и 1980-х гг. считали использование в военном секторе экономики больших объемов капиталовложений и квалифицированной рабочей силы и, как следствие этого, нехватку для гражданского сектора. С. Мелман по этому поводу писал: «Нормальная деятельность военной экономики снижает производительность остальной части американской промышленности в связи с широким привлечением обученных рабочих, техников и инженеров. Военные фирмы могут привлечь рабочую силу такой квалификации, какая им требуется, потому что они в состоянии предложить, опираясь на гарантии федерального казначейства, более высокую оплату, чем другие работодатели. Направление в их распоряжение большей части федеральных средств, выделяемых на военные НИОКР, и, вообще,

деятельность федеральных органов власти в области военных расходов, вольно или невольно, является главным сдерживающим фактором роста производительности» [4].

Подчеркивая отрицательное влияние военных затрат на производительность и экономический рост, С. Мелман и Л. Дюмас пришли к выводу, что кумулятивное влияние военных затрат в США в середине 1960-х гг. стало причиной стагнации 1970-х гг. [5].

В 1980-х гг. в США широко распространилось мнение, что начатый при президенте Картере и продолженный при президенте Рейгане быстрый рост военных расходов привел к существенному увеличению как дефицита федерального бюджета США, так и дефицитности их внешнеторгового баланса. Эти два дефицита в свою очередь вызвали усиление инфляции, ослабление международной конкурентоспособности и замедление роста американской экономики.

В 1990-х гг., как отмечалось ранее, военные расходы США несколько сократились, что было обусловлено, главным образом, окончанием холодной войны. Но немаловажную роль в этом сыграли и такие факторы, как политическая оппозиция быстрому росту военного бюджета и широкое распространение взглядов о его негативных социально-экономических последствиях.

В условиях сокращения военного бюджета, а главное, небывало длительного и бурного подъема американской экономики в 1990-х гг. в США обсуждение вопроса о негативном влиянии военных расходов на экономику ослабло. Более того, отмечалось, что уменьшение военных затрат способствовало развитию экономики, сокращению дефицита федерального бюджета. По некоторым данным, примерно 60% экономии на сокращении военных расходов использовалось для ликвидации дефицита федерального бюджета [6].

В начале этого века (в первую очередь в связи с войной в Ираке в 2003 г.) в печати США вновь обострился вопрос о влиянии военных расходов на экономику. Отмечалось, что быстрый рост расходов на эту войну, с одной стороны, способствовал выходу экономики их периодов кризиса и стагнации, а с другой – вел к резкому увеличению дефицитности федерального бюджета (в 2004 фин. году он достиг 521 млрд дол.), что в долгосрочном плане может неблагоприятно отра-

зяться на экономическом развитии. Журнал деловых кругов «Бизнес уик» писал: «Важно помнить, что позитивные эффекты финансового стимула роста военных расходов носят лишь кратковременный характер. С течением времени более высокие расходы на оборону и безопасность оказывают неблагоприятное влияние на рост экономики и производительность» [3].

В целом, исторический опыт многих стран показывает, что даже в тех случаях, когда военные приготовления ведут к увеличению текущего объема производства, это носит, как правило, временный характер и происходит не на здоровой основе. Дело в том, что рост производства за счет военной продукции сопровождается увеличением доли в ВВП таких товаров, которые не предназначены ни для гражданского производства, ни для личного потребления. Военная продукция выпадает из сферы общественного производства. Военные затраты являются одной из серьезных причин роста экономических трудностей, обострения противоречий и диспропорций в хозяйстве многих государств. Прежде всего это касается развивающихся стран.

После достижения политической независимости многие развивающиеся государства добились заметных экономических успехов. В 1950–2000 гг. темпы роста ВВП в этих государствах были выше (4,5%), чем в развитых (3,4%). В результате доля развивающихся стран в ВВП мира выросла с 26,1% в 1950 г. до 40,0% в 2000 г. [1]. Однако такое опережение не компенсировало их отставание, накопленное в предшествующие столетия колониального развития. Сопоставление среднедушевого ВВП развивающихся стран и США показывает, что за 100 лет это соотношение почти не изменилось: 11,3% в 1900 г. и 11,1% в 2000 г. [2]

Несмотря на заметные экономические успехи, развивающиеся страны по-прежнему серьезно отстают от мировых лидеров по комплексу социально-экономических показателей. Здесь сосредоточены самые острые проблемы современного развития: бедность, отсталость, нехватка продуктов питания, острые валютно-финансовые проблемы и т.д. Решение этих проблем тормозится многими

причинами, в том числе и растущими военными расходами. Расходуя 4–5% и более ВВП на военные нужды, развивающиеся государства, имеющие слабую экономическую базу и огромные внешние долги, сталкиваются с острой нехваткой капитальных средств для решения многих неотложных экономических проблем. Это приводит к дальнейшему углублению разрыва в уровнях экономического развития между развивающимися и индустриально развитыми странами.

Таким образом, можно заключить, что при прочих равных условиях, чем менее развита экономическая база общества, тем сильнее фактическое бремя одного и того же удельного веса военных расходов в ВВП и тем глубже их негативное влияние на национальное хозяйство. Именно поэтому наиболее дестабилизирующее воздействие военные приготовления оказывают на экономику развивающихся стран.

#### Библиографический список

1. Мир на рубеже тысячелетий: прогноз развития мировой экономики до 2015 года / редкол.: В.А. Мартынов, А.А. Дынкин и др. М., 2001.
2. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / под ред. И.С. Королёва. М., 2003.
3. Operation Economic Revival – Bush is Scrambling to Get the Country Growing And Ensure His Political Future // Business Week. 2003. № 3830, p. 30–34.
4. *Melman S.* Profits Without Production. New York, 1983. P. 177–178.
5. *Melman S.* The Permanent War Economy: American Capitalism Decline. New York, 1974.
6. *Gold D.* Defense Spending and the US Economy // Survival. 2001. Vol. 43 № 3. p. 163–176
7. *Galbraith J.K.* The Economics of the Arms Race and after // The Bulletin of the Atomic Scientists. 1981. Vol. 37. Issue 6.
8. *Wassily Leontief and Faye Duchin.* Military Spending: Facts and Figures. Worldwide Implications and Future Outlook. New York, 1983.