

ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА: ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ И ИХ РЕШЕНИЙ

*В.А. СИДОРОВ, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета
e-mail: sidksu@mail.ru*

*Я.С. ЯДГАРОВ, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической истории и истории экономических учений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
e-mail: yakovyadgarov@mail.ru*

Аннотация

В статье приведены сущностные, методологические и теоретические суждения, лежащие в основании феномена рыночного хозяйства в контексте результатов исследований, выполненных участниками V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Показано осмысление дискуссионных аспектов доминирования рыночного способа производства.

Ключевые слова: рыночное хозяйство; диалектика рынка; гуманистические приоритеты; товарный обмен; проблемы образования.

В научной жизни Кубанского государственного университета в последние годы приоритетными являются исследования, связанные с проблематикой теоретико-методологического осмысления различных сторон феномена рыночного хозяйства. Результаты этих исследований с 2013 г. регулярно обсуждаются в Сочи в рамках Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Обобщающие этот форум итоговые материалы нашли широкое отражение в ряде печатных экономических изданий стран СНГ.

Необходимость историко-экономического осмысления и комплексного исследования различных аспектов функционирования феномена рыночного хозяйства в прошлом и настоящем стала центральной задачей пятой конференции, проводимой с 29 марта по 1 апреля 2017 г. На этом форуме в повестку дня

были включены наиболее актуальные дискуссионные вопросы эволюционно-воспроизводительной составляющей феномена рыночного хозяйства с присущими ему социально-институциональными и междисциплинарными аспектами.

Историко-экономический и институциональный аспекты феномена рыночного хозяйства. Обсуждение проблем места и роли государства в рыночном хозяйстве и других историко-экономических аспектов явилось прологом V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Этой тематике были, в частности, посвящены выступления Д.Е. Сорокина, Я.С. Ядгарова (Финуниверситет), В.В. Ильиновой (Всероссийская академия внешней торговли), В.А. Сидорова (Кубанский госуниверситет). В них красной нитью прослеживается мысль о перманентных попытках определенной части отечественных и зарубежных ученых-экономистов создать такие концепции, которые отрицают рыночную организацию экономики. Такие изыскания, разумеется, лежат за пределами науки, но вопрос о соотношении роли государства и рыночных механизмов был и продолжает оставаться в центре экономических дискуссий. Развитие рыночных институтов является абсолютно необходимым условием перехода к устойчивому социально-экономическому развитию. Вместе с тем для обеспечения этого перехода требуется, чтобы теоретические концепции экономического роста не просто превратились в прикладные инструменты экономической политики, но также

соотносились с политико-экономическими реалиями страны, как внешнего, так и внутреннего характера. Применительно к реалиям сегодняшней России в части задачи перехода ее экономики в новый технологический уклад единственным субъектом, способным осуществить этот прорыв, остается государственная инвестиционная активность.

Феномен рыночного хозяйства рассматривался и в контексте идей регулирования экономики. Посредством ретроспективного анализа данной проблематики было сделано заключение о том, что аналитические нововведения институционалистов, кейнсианцев и неолибералов способствовали кардинальному переосмыслению сущности феномена рыночного хозяйства и пониманию того, что этот тип хозяйства не является автоматически ни саморегулирующейся системой, ни некоей не подлежащей сомнению данностью. Одновременно были рассмотрены проблемные вопросы развития теории риска в рыночной экономике. Выделяя и сопоставляя особенности классической и неоклассической версий теории предпринимательских рисков сделан вывод о том, что объединяющим для них началом служит плата за риск, выступающая в различных формах. В результате анализа подходов классиков и неоклассиков участники дискуссии пришли к заключению о связи прибыли и риска, акцентируя при этом внимание на фундаментальном подходе к категории риска (Ф. Найт), кейнсианской теории предпринимательского риска и современных версиях ее интерпретации Г. Марковицем, У. Шарпом, Г. Модильяни, Н. Блейком, М. Шоулзом и др. В связи с этим встает проблема возможности управления риском и привязки ее к созданию международных стандартов по регулированию рисков.

Обращаясь к опыту исследований в этом направлении, конференция отметила междисциплинарный подход к оценке природы экономических явлений и процессов, заметив его ориентацию на самоорганизующиеся системы. Данный феномен в свою очередь означает фрактальную природу экономики, дифференцируя ее на несколько уровней. Каждый уровень содержит экономические системы, находящиеся на разных этапах своего развития и функционирующие в разном экономическом времени, что генерирует определенную неоднородность того или иного уровня. Например,

в рамках классической политической экономии сформировался тезис о богатстве наций с присущими ему критериальными оценками: результат материального производства, величина общественного продукта, его структура и динамика. Идеи маржинализма дали миру понимание важности поведенческой онтологии: обмен, процесс непосредственной деятельности, поведение экономических агентов. Они были развиты институционализмом в части того, что характер поведения зависит от сложившихся правил, норм, привычек, традиций. То есть одной и той же картине экономической реальности соответствует собственная эмпирическая база и методы изучения: рыночные цены могут существовать как в форме трудовых затрат, спроса и предложения, договора сделки, так и общественной нормы обмена (в экономической науке соответственно – продуктовая, поведенческая и институциональная онтология).

Приведенные сравнения свидетельствуют о неоднородности экономического времени, из чего, в первом приближении, вытекают принципы фрактальности: неодинаковость уровней экономики; неоднородность структуры каждого из уровней; наличие однотипного ядра внутри каждой структуры, придающего различным их уровням относительно сходную структуру; сохранение неоднородности структур на протяжении эволюции экономики. Отсюда, кроме того, вытекает, что категория фрактала не только может быть использована в характеристиках континуального органического целого, но и может выступить в качестве новой идеи описания типологии объектов, философского основания экономического знания. В связи с этим важным является не столько поиск инструментов, с помощью которых исследуется новое качество экономической жизни, сколько преемственность экономического знания, исходящего из элементов классицизма и обогащенного содержанием агломерации знаний междисциплинарного порядка.

Воспроизводственный и трансформационные аспекты феномена рыночного хозяйства. В дискуссии, затрагивающей воспроизводственные и гуманистические основания феномена рыночного хозяйства, приняли участие В.Н. Овчинников, Г.П. Журавлева, Р.М. Нуреев, В.О. Мосейко, В.В. Чапля, Г.М. Мишулин, В.Н. Шарафутдинов,

А.Ю. Кобуцкая, А.Ф. Лещинская и другие участники конференции. Они остановились на раскрытии содержания понятия «рыночно-экономическое пространство», придя к заключению, что данная дефиниция может быть охарактеризована как континуум экономических взаимодействий субъектов. Такой подход позволяет методологически четко выделить уровни иерархической структуры современной рыночно-экономической системы, идентифицировать ее субъектов, соответствующих каждому уровню, и определить формат экономического пространства их воспроизводственной базы.

Этот факт объективно поставил задачу обосновать необходимость формирования новой модели социально-экономического развития. Данная проблематика становится особенно важной в связи с тем, что ныне действующая в России модель социально-экономического развития большинством научного сообщества признается неудовлетворительной во многом по причине неэффективности государственной власти. Для вновь сложившаяся в постсоветском пространстве условий характерны и модификация множества категорий, и возникновение значительного числа категорий и понятий, требующих их теоретико-методологического осмысления. Согласно полученному выводу в новой модели развития развернут целый ряд принципиальных отличий, что позволяет говорить об изменении отдельных макроэкономических параметров как на внутреннем рынке, так и в международном масштабе.

В связи с данным обстоятельством потребовалось осуществить анализ различных теоретико-методологических граней исследовательских доктрин в контексте воспроизводственной парадигмы. Была аргументирована сентенция о том, что вне системного подхода решить проблемы российской экономики, по-видимому, не удастся, поскольку согласование пропорций достигается тем, что их формирование подчиняется объективным требованиям условий хозяйствования. Особое внимание было уделено также анализу функций рынка и государства в региональном воспроизводстве.

В последовавшей затем дискуссии были актуализированы следующие аспекты феномена рынка: обсуждена задача обоснования необходимости сравнения конкурирующих

продуктов для обеспечения успешного функционирования субъектов предпринимательской деятельности в рыночной среде; вскрыт инструментарий борьбы в условиях санкционного противостояния; подняты проблемы опыта моделирования динамического перехода на контролируемых рынках, выявившие тот факт, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля; исследована проблема обеспечения экономической безопасности как поликомпонентного процесса, характеризующегося сложными интегративными экономическими, организационными, информационно-коммуникационными и другими процессами; выявлены направления стратегирования туристско-курортного комплекса; показаны возможности финансового взаимодействия реального и банковского секторов региональной экономики; концептуализирована идея формирования системы финансирования наукоемких технологий; представлена версия методологической обеспеченности посткризисной трансформации национальных финансовых систем, выработки универсального метода посткризисной трансформации на основе плюрализма и равноправия как рыночных, так и нерыночных концепций.

Помимо теоретических аспектов проблематики феномена рыночного хозяйства были обсуждены его прикладные моменты: роль рынка производных финансовых инструментов в развитии рыночного хозяйства; интерпретация управленческого учета как инструмента оптимизации управленческих решений в условиях рыночного хозяйства; особенности эволюции аграрных кризисов перепроизводства и механизмы их регулирования; развитие социальной инфраструктуры сельских территорий; трансформация адаптивных систем ведения сельского хозяйства Беларуси в контексте прогрессирующей динамики рыночных процессов; закономерности рыночной трансформации в странах с переходной экономикой.

Отличительной чертой конференции явился ее заключительный этап, который проходил в формате «круглого стола» по проблемам экономического образования на базе Абхазского госуниверситета. Модераторами этой части конференции стали профессор кафедры теоретической экономики КубГУ

Е.Н. Калайдин и профессор кафедры маркетинга и управления предприятием Г.М. Мишулин, доцент кафедры экономической теории и управления Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского государственного университета Ю.Н. Чернявская. Их выступления по проблематике воспроизводства академического знания послужили импульсом последующего обсуждения и дискуссии.

По итогам работы V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» приняты следующие резюмирующие выводы: 1) конференция охватила весьма широкий спектр актуальных дискуссионных методологических и теоретических проблем,

призвана способствовать преодолению «бессилия рыночных механизмов» и «узких» мест современного мейнстрима научных знаний в области теоретической экономики; 2) проведение этого научно-практического форума позволяет своевременно информировать наибольшее число заинтересованных лиц о теоретико-методологических нововведениях в российской и зарубежной экономической науке; 3) материалы конференции будут способствовать качественному обновлению теоретико-методологических изысканий современной экономической науки, явятся импульсом для совершенствования практики хозяйственной жизни, возобновления и всемерного расширения традиций экономической науки на Юге России.