

МОДЕРНИЗАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

*А.В. ХОЛОША, соискатель кафедры менеджмента и торгового дела,
Краснодарский кооперативный институт (филиал)
Российского университета кооперации
e-mail: holosha@rucoop.ru*

Аннотация

Научная статья посвящена апробации авторского подхода в части модернизации организационно-экономического обеспечения разработки и реализации инвестиционных проектов, имеющих региональное социально-экономическое значение. Автором предложена оригинальная экономико-математическая модель софинансирования портфеля региональных инвестиционных проектов в условиях профицита и дефицита региональных инвестиционных ресурсов.

Ключевые слова: региональная экономика, региональный инвестиционный процесс, региональная инвестиционная функция.

Содержание и специфика инвестиционной функции как фундаментального фактора эффективности системы управления экономикой региона могут быть охарактеризованы сегодня следующим образом:

– следует признать морально устаревший подход, основанный на моносубъектности государственных органов управления экономикой региона как единых инициаторов и администраторов инвестиционной активности регионального масштаба, в современных условиях они не обладают ни всей полнотой власти и соответствующих полномочий, ни необходимым объемом ресурсов (или механизмами их генерации или аккумуляции),

достаточным для решения инвестиционных задач регионального масштаба;

– в настоящее время инвестиционная функция регионального экономического развития фактически децентрализована и является следствием инвестиционных процессов нано-, микро- и мезоуровня, отдельные направления инвестиционной активности – импорт и локализация инвестиций из-за пределов региональной экономики (из макро- и мегауровня экономической системы страны);

– инвестиции регионального масштаба являются отправной точкой процесса устойчивого развития региональной экономики, который может быть ориентирован на системный рост производительности труда в отраслях специализации и комплексирующих (родственных и поддерживающих) сегментах, рост благосостояния и следующего из него качества жизни населения, улучшение инфраструктурных возможностей, активизацию внешнеэкономической деятельности и увеличение конкурентоспособности региональной экономики на внутреннем и внешних рынках. Поэтому именно инвестиционная функция государственного управления экономикой региона определяет его эффективность в средне- и долгосрочной перспективе;

– инвестиционная функция в государственном управлении экономикой региона может и должна быть детализирована на региональную инвестиционную политику (формирующую условия осуществления инвестиций и ведения бизнеса в пределах территории

региона, в этом случае регион выступает как регулятор) и региональную инвестиционную стратегию (в ходе которой регион в составе остальных субъектов регионального инвестиционного процесса реализует и/или участвует в реализации значимых инвестиционных проектов, имеющих существенное народнохозяйственное значение для экономики региона или ее крупных структурных элементов);

– основной формой реализации региональной инвестиционной стратегии являются региональные инвестиционные проекты, содержащие обоснование не только экономической, но и социальной, бюджетной, народно-хозяйственной эффективности и значимости специализированных вложений, которые могут быть поддержаны в той или иной форме на основе прямого участия региона в уставном капитале и управлении предприятий, имеющих структурообразующее или прорывное значение.

Среди отечественных авторов, имеющих значительные научные достижения в части повышения эффективности процессов управления экономикой регионов, необходимо отметить Д.В. Антонова [3], М.Р. Ахмедову [4], Н.Г. Багаутдинову (в соавторстве с И.Р. Гафуровым, А.З. Новеньковой, А.А. Свириной) [5], В.Г. Беломестнова и К.П. Хардаева [6], Е.М. Бухвальда и А.В. Виленского [8], В.Р. Варшавского [9], Ю.В. Задорожневу [12], А.Б. Исаева [13], Б.Л. Корсунского [15], Д.Е. Лаптева [16], А.М. Мазурек [17], Е.А. Подгорную [20], М.А. Пономареву в соавторстве с Р.В. Шеховцовым и Л.Р. Хайбуллиным [21], В.А. Семидоцкого в соавторстве с В.В. Высочиным [22], О.К. Слинкову и Н.Ю. Масленникову [23], Л.Б. Сульповара и Т.В. Богачёву [24].

Существенные аспекты организационно-экономического обеспечения процессов инициации, реализации, поддержки и контроля эффективности региональных инвестиционных проектов исследованы К.Е. Азжеуровой [2], Л.Н. Булгаковой и К.В. Шураевой [7], Т.А. Малаховой и В.И. Пасканным [18], Д.П. Малышевым [19].

В то же время существующее организационно-экономическое обеспечение процессов разработки и реализации региональных инвестиционных проектов как в части выработки и реализации региональной инвестиционной политики и стратегии, так и в части осуществ-

ления и целевой поддержки конкретных региональных проектов нуждается в существенной модернизации и обновлении. Потенциал активизации региональных инвестиционных процессов за счет инструментария специализированных проектов стратегического характера может и должен быть мобилизован и продуктивно использован во благо всех субъектов региональной экономической системы для обеспечения реального синергического эффекта ее управляемого и устойчивого развития.

Авторский подход к модернизации организационно-экономического обеспечения процессов разработки, реализации и стратегического управления региональными инвестиционными проектами включает следующие принципиальные аспекты:

– определение, содержание и основные направления инвестиционной функции государственного управления региональной экономикой:

– обоснование места и роли региональных инвестиционных проектов в системе инвестиционной активности субъектов региональной экономики;

– формализация экономико-математической модели софинансирования портфеля региональных инвестиционных проектов в условиях профицита и дефицита региональных инвестиционных ресурсов.

Авторский подход к пониманию сущности, содержания и основных направлений реализации инвестиционной функции государственного управления региональной экономикой представлен на рис. 1.

Как видно из авторской визуализации, инвестиционная функция государственного управления региональной экономикой определена нами как комплекс взаимосвязанных целей, задач, институтов, инструментов и методов формирования и эффективного использования регионального инвестиционного потенциала как совокупности региональных инвестиционных ресурсов различного масштаба и качества. Современное понимание целей реализации инвестиционной функции государственного управления региональной экономикой подразумевает не только традиционно декларируемую формулировку формирования благоприятного инвестиционного климата в регионе, но может быть дополнительно целью эффективного администрирования

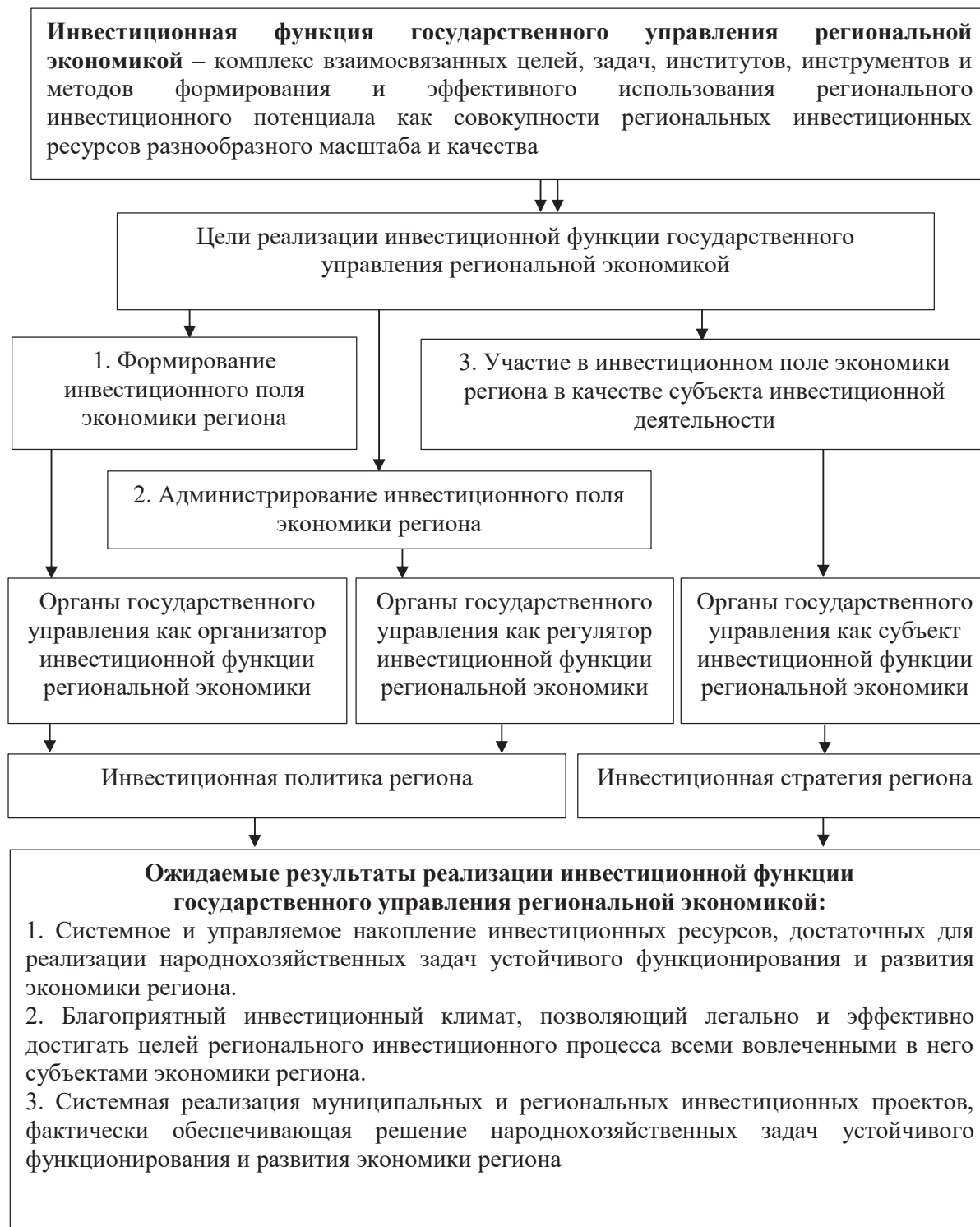


Рис. 1. Инвестиционная функция государственного управления региональной экономикой: определение, содержание и основные направления (авторская разработка)

инвестиционного поля экономики региона в рамках реализации инвестиционной политики регионального масштаба.

Кроме того, мы считаем целесообразным расширить научные представления в части возможности участия субъектов экономической системы региона в региональных инве-

стиционных процессах за счет обоснования необходимости и экономической эффективности участия органов исполнительной власти в качестве субъекта инвестиционной деятельности, подразумевающей реализацию портфеля региональных инвестиционных проектов, объединенных инвестиционной стратегией региональной экономики (причем не только в формате ГЧП, рассматриваемом сегодня рядом отечественных исследователей и практиков, но и в других форматах, прежде всего в стандартной и расширенной роли соинвестора).

При этом от туманных критериев значимости конкретных инвестиционных проектов для региональной экономики мы предлагаем перейти к обоснованной авторской классификации места и роли региональных инвестиционных проектов в системе инвестиционной активности субъектов региональной экономики (табл. 1), позволяющей усилить адресность и акцентированность мер государственной, региональной и муниципальной поддержки в отношении реальных «точек роста» межмуниципального и регионального масштаба.

В авторском представлении в общей системе инвестиционной активности экономики конкретного региона, инициаторами которой могут быть как субъекты региональной экономической системы (население, предприятия и организации локального и регионального масштаба деятельности, институты развития муниципального и регионального значения, институциональные инвесторы), так и представители надрегионального уровня экономики (физические лица – нерезиденты региона, корпоративные, региональные (из других регионов) и национальные институциональные инвесторы), региональные инвестиционные проекты могут выделены и классифицированы по функциональной направленности инвестиционных вложений, а также по их масштабу.

Обоснованными направлениями региональных инвестиционных вложений мы считаем активность в части проектов, направленных на развитие «человеческого капитала» и кадрового потенциала населения региона, а также на модернизацию системы региональной экономической инфраструктуры всех типов.

Участие в инвестиционных проектах корпоративного масштаба (отрасли специали-

зации и комплексующие производства) оправданно, на наш взгляд, только при условии ориентации проекта на создание высокопроизводительных рабочих мест (по состоянию на август 2017 г. критерием может выступать производительность 1 работника вновь создаваемого предприятия на уровне не менее 3 млн р. в год).

При этом этот вид региональных инвестиционных проектов не нуждается в финансовой поддержке, а может быть поддержан за счет участия органов исполнительной власти (либо их представителей – корпораций регионального / муниципального развития) на основе предоставления недостаточно эффективно используемых имущественных комплексов функционирующих и банкротящихся предприятий и организаций, а также свободных земельных ресурсов регионального подчинения. Все остальные инвестиционные проекты, реализуемые в региональном инвестиционном поле, могут также быть поддержаны в рамках стратегии инвестиционного маркетинга региона нефинансовыми и нематериальными инструментами и методами.

Среди лучших образцов региональных практик привлечения инвестиций, рассматриваемых Агентством стратегических инициатив в качестве примера удачной реализации Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, выделим проект «Народный бюджет» (Тульская область, 2016) (суть проекта – вовлечение жителей территории в софинансирование программ благоустройства и социально-экономического развития [1]). Этот пример указывает на необходимость использования принципа софинансирования при формировании и распределении региональных инвестиционных ресурсов, но требует адекватной функциональности экономико-математической модели софинансирования портфеля региональных инвестиционных проектов в условиях профицита и дефицита региональных инвестиционных ресурсов (рис. 2).

Представленная модель относится к числу имитационных моделей экономико-математической направленности и позволяет обосновать рациональность принятия инвестиционных решений по объему финансирования приоритетных региональных инвести-

Таблица 1

Место и роль региональных инвестиционных проектов в системе инвестиционной активности субъектов региональной экономики (авторская разработка)

Социальная сфера и бытовые услуги населению		Направления инвестиционной активности в региональной экономике		
		Инфраструктура (производственная, транспортная, энергетическая, рыночная)	Отрасли специализации региональной экономики	Комплексирующие отрасли и производства
Субъекты наноуровня – физические лица – инвесторы	–	Личные инвестиционные проекты локального масштаба	Портфельные инвестиции	Личные инвестиционные проекты локального / муниципального масштаба
Субъекты микроуровня – предприятия и организации, способные к инвестиционной деятельности	–	Корпоративные инвестиционные проекты локального, регионального, национального или международного масштаба		
Региональные инвестиционные проекты				
Субъекты мезоуровня – муниципальные и региональные институциональные инвесторы	–	Межмуниципальные инвестиционные проекты регионального масштаба и значимости		
– межмуниципальный уровень	–	Целевые региональные инвестиционные проекты		
Субъекты макроуровня – физические лица – нерезиденты региона, корпоративные, региональные и национальные институциональные инвесторы	–	Инвестиционные проекты муниципальной локализации, ориентированные на формирование высокопроизводительных рабочих мест		
Субъекты мегауровня – корпоративные, региональные, национальные и международные институциональные инвесторы	–	Инвестиционные проекты муниципальной и/или региональной локализации, локального, регионального, национального или международного масштаба		
Субъекты региональной экономической системы, способные к реализации инвестиционных вложений	–	Инвестиционные проекты муниципальной и/или региональной локализации, локального, регионального, национального или международного масштаба		

ционных проектов на основе объективного ограничения ресурсов, аккумулированных уполномоченным институтом регионального развития и подлежащих освоению в операционном цикле.

Расчет модели предусматривает альтернативное принятие инвестиционного решения в условиях профицита (ветка 1) и дефицита (ветка 2) инвестиционных ресурсов.

При превышении объема имеющихся инвестиционных ресурсов над портфелем инвестиционного финансирования регионального масштаба все инвестиционные проекты получают финансирование в необходимом (потребном) размере, а остаток неиспользованных ресурсов остается в распоряжении института регионального развития и переносится на следующий операционный цикл. При недостатке объема имеющихся инвестиционных ресурсов над портфелем инвестиционного финансирования регионального масштаба целесообразно осуществить их рациональное распределение на основе ранга социально-экономической значимости, формируемого путем мультипликации повышающих / понижающих коэффициентов, отражающих преимущества / недостатки проекта с точки зрения его соответствия общему плану регионального инвестиционного развития и приоритетам активности муниципальных образований / региона в целом.

Полученное распределение позволяет обеспечить формирование итоговой величины финансирования региональных инвестиционных проектов из бюджета института регионального развития в операционном цикле и перейти к формированию календарного инвестиционного плана. Апробация представленного подхода представлена в табл. 2–4.

В базовых условиях задачи общая потребность в финансировании региональных инвестиционных проектов в операционном цикле составила 345 млн р., в том числе со стороны регионального института развития – 73 млн р. (21%, 79% планируется привлечь из источников региональной экономической системы и за ее пределами).

Для расчета модели применена следующая система корректирующих коэффициентов, отражающих значимость реализации проекта для экономики региона и ее субъектов:

1. X_1 – специализация проекта (социальная сфера и развитие человеческого капитала, ме-

жмуниципальная / региональная инфраструктура, корпоративный проект с наличием высокопроизводительных рабочих мест).

2. X_2 – масштаб проекта (межмуниципальный, региональный, корпоративный).

3. X_3 – доля инвестиционных ресурсов института регионального развития в общем объеме инвестиционного финансирования (до 10%, 10,1–20%, 20,1–50%, свыше 50%).

4. X_4 – общая сумма инвестиционных вложений по реализации проекта (до 25 млн р., 25,1–50 млн р., 50,1–100 млн р., 100,1 млн р. и более).

5. X_5 – прирост региональной бюджетной эффективности реализации проекта от средней по территории (0–20%, 20,1–40%, 40,1% и более).

Система коэффициентов является открытой, ее состав и значимость отдельных коэффициентов и их вариант могут быть скорректированы в рамках региональной инвестиционной политики конкретного региона.

Структура инвестиционного портфеля регионального института развития в условиях достаточности аккумулированных инвестиционных ресурсов представлена в табл. 3.

При наличии портфеля региональных инвестиционных ресурсов в размере, совпадающем с общей потребностью софинансирования региональных инвестиционных проектов в операционном цикле, все проекты, принятые к поддержке, получают необходимый объем инвестиционного финансирования в соответствии с инвестиционной декларацией (следует признать, что в существующих экономических реалиях, связанных с дефицитом текущих финансовых ресурсов у подавляющего большинства регионов Российской Федерации такая ситуация отражает скорее идеальное, нежели фактически возможное положение).

Структура инвестиционного портфеля регионального института развития в условиях дефицита аккумулированных инвестиционных ресурсов представлена в табл. 4.

В моделируемой ситуации в условиях инвестиционной потребности, которую должен обеспечить региональный институт развития в 73 млн р., в его инвестиционном портфеле имеется 50 млн р. (т.е. имеет место недофи-

Модернизация организационно-экономического обеспечения и пути...

нансирование инвестиционной функции региональной экономики).

В этих условиях распределение ограниченных и недостаточных инвестиционных ресурсов между проэкспертированными, одобренными и принятыми к финансированию

региональными инвестиционными проектами может быть осуществлено на основе их квотирования в соответствии со взвешенной региональной социально-экономической значимостью, исчисленной на основе принятых к расчету корректирующих коэффициентов.

Таблица 2

Базовые характеристики имитационной модели софинансирования портфеля региональных инвестиционных проектов в условиях профицита и дефицита региональных инвестиционных ресурсов

Показатели	Проект 1	Проект 2	Проект 3	Проект 4	Проект 5
Потребность в финансировании РИП, млн р.	15	50	125	80	75
Потребность в финансировании регионально-инвестиционного проекта со стороны регионального института развития, млн р.	7,5	25	25	8	7,5
Корректирующие коэффициенты, отражающие значимость реализации проекта для экономики региона и ее субъектов					
X1 – Специализация проекта					
социальная сфера и развитие человеческого капитала	1,1	1,1			
межмуниципальная / региональная инфраструктура			1,1		
корпоративный проект с наличием высокопроизводительных рабочих мест				1,05	1,05
X2 – масштаб проекта					
межмуниципальный	1,1	1,1			
региональный			1,2		
корпоративный				1,05	1,05
X3 – доля инвестиционных ресурсов института регионального развития в общем объеме инвестиционного финансирования					
до 10%				1,2	1,2
10,1–20%			1,1		
20,1–50%	1	1			
свыше 50%					
X4 – общая сумма инвестиционных вложений по реализации проекта					
до 25 млн р.	1				
25,1–50 млн р.		1,1			
50,1–100 млн р.				1,2	1,2
100,1 млн р. и более			1,25		
X5 – прирост региональной бюджетной эффективности реализации проекта от средней по территории					
0–20%	1	1	1		
20,1–40%				1,1	1,1
40,1% и более					

Таблица 3

Инвестиционный портфель регионального института развития при профиците / достаточности аккумулированных инвестиционных ресурсов

Показатели	Проект 1	Проект 2	Проект 3	Проект 4	Проект 5
Потребность в финансировании РИП, млн р.	15	50	125	80	75
Доля инвестиционных ресурсов института регионального развития в общем объеме инвестиционного финансирования, %	50	50	20	10	10
Финансирование регионального инвестиционного проекта со стороны регионального института развития, млн р.	7,5	25	25	8	7,5
Общий объем инвестиционного портфеля регионального института развития в операционном цикле, млн р.	73				
Потребность в софинансировании региональных инвестиционных проектов, млн р.					
в соответствии с инвестиционной декларацией, млн р.	7,5	25	100	72	67,5
в том числе из-за недостатка инвестиционных ресурсов регионального института развития, млн р.	0	0	0	0	0

Такой подход позволяет плавно дифференцировать более и менее значимые инвестиционные проекты, обеспечив при этом непрерывность инвестиционного финансирования и предотвратив обрыв фазы освоения инвестиций в ходе реализации проекта.

В соответствии с авторской моделью наибольшей региональной значимостью обладает третий из рассматриваемых проектов, характеризующийся наибольшим среди проектов портфеля объемом инвестиционных вложений, инфраструктурной направленностью, региональным масштабом реализации, умеренной потребностью в государственном софинансировании, умеренным приростом бюджетной эффективности в сравнении со средним уровнем региональной экономики. Расчет модели обеспечивает выделение этому проекту 19,76 млн р. при реальной потребности в 25 млн р. (дефицит 21% от объема планируемого финансирования из бюджета регионального института развития).

Остальные региональные инвестиционные проекты также получают инвестиционное финансирование из бюджета регионального института развития, обоснованное их рангом социально-экономической значимости, а дефицит ресурсов может и должен быть покрыт путем привлечения инвестиционных ресурсов из внутренних источников экономики региона либо за ее пределами (это абсолютно нормальная и адекватная процедура в условиях уточнения размера необходимых для реализации проекта ресурсов).

Научная ценность авторской модели состоит в апробации алгоритмов имитационного моделирования экономических процессов применительно к конкретной народнохозяйственной задаче, имеющей значение для повышения качества государственного управления региональной экономикой в условиях дефицита инвестиционных ресурсов, характерного для большинства субъектов Российской Федерации.

Инвестиционный портфель регионального института развития при дефиците аккумулированных инвестиционных ресурсов

Показатели	Проект 1	Проект 2	Проект 3	Проект 4	Проект 5
Потребность в финансировании РИП, млн р.	15	50	125	80	75
Доля инвестиционных ресурсов института регионального развития в общем объеме инвестиционного финансирования, %	50	50	20	10	10
Потребность в финансировании регионального инвестиционного проекта со стороны регионального института развития, млн р.	7,5	25	25	8	7,5
Итого, млн р.	73				
Аккумулированные в региональном институте развития региональные инвестиционные ресурсы, млн р.	50				
Дефицит аккумулированных инвестиционных ресурсов, млн р.	23				
% от потребности в финансировании РИП со стороны регионального института развития	32%				
Заявки на инвестиционное финансирование, скорректированные с учетом коэффициентов, отражающие значимость реализации проекта для экономики региона и ее субъектов	9,075	33,275	45,375	13,971	13,0977
$\sum V_{\text{РИП}} x_1 x_2 \dots x_m$	114,794				
Объем финансирования региональных инвестиционных проектов из бюджета регионального института развития, скорректированный с учетом дефицита инвестиционных ресурсов, млн р.	3,95	14,49	19,76	6,09	5,70
Дефицит финансирования РИП из бюджета регионального института развития, необходимый к покрытию из дополнительных источников, млн р.	3,55	10,51	5,24	1,91	1,80
% от объема планируемого финансирования из бюджета регионального института развития	47%	42%	21%	24%	24%

Прикладная ценность авторской модели состоит в возможности обоснованного секвестра инвестиционных расходов регионального института развития при соблюдении принципа непрерывности финансирования реализуемых региональных инвестиционных

проектов и принципа их софинансирования со стороны остальных субъектов как внутри региональной экономической системы, так и за ее пределами.

Подводя итог сказанному, отметим, что авторский подход к модернизации организаци-

онно-экономического обеспечения процессов разработки и реализации региональных инвестиционных процессов призван качественно усовершенствовать научное обоснование ключевых аспектов проектирования, оценки, реализации и использования результатов подобных проектов, превратив их в эффективный инструмент государственного управления экономикой современных российских регионов.

Библиографический список

1. *Азжеурова К.Е.* Инструментарий управления региональными инвестиционными проектами (на материалах Курской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Курск, 2012.
2. *Антонов Д. В.* Формирование стратегии устойчивого развития региона (на материалах Ставропольского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Шахты, 2010.
3. *Ахметова М.Р.* Региональная социально-экономическая политика в стимулировании развития региона (на примере Республики Дагестан): дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2015.
4. *Багаутдинова Н. Г. и др.* Основные методы государственного регулирования и их диагностика в реализации социально-экономической политики региона // Российский академический журнал. 2014. №1. Т. 27. С. 17.
5. *Беломестнов В.Г., Хардаев К.П.* Формирование региональной экономической политики в современных условиях // Вестник ВСГУТУ. 2016. №6(63). С. 106–111.
6. *Булгакова Л.Н., Шураева К.В.* Оценка эффективности региональных инвестиционных проектов // Управление экономическими системами. 2012. №1. URL: <http://uecs.ru/uecs-37-372012/item/1005-2012-02-01-07-09-03>
7. *Бухвальд Е.М., Виленский А.В.* Институты развития в стратегическом планировании пространственной структуры российской экономики // Региональная экономика. 2017. №1(15). С. 77–86.
8. *Варшавский В.Р.* Механизм формирования стратегии социально-экономического развития региона (по материалам Краснодарского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2009. С. 12.
9. *Власов С.В.* Механизм формирования и реализации инвестиционной политики промышленного региона // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2015. № 6.
10. *Емельянова Е.Е.* Оценка инвестиционной привлекательности и приоритетные направления улучшения инвестиционного климата муниципалитетов // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения. Апатиты, 2016. С. 6.
11. *Задорожнева Ю.В.* Структурно-логическое поэтапное проектирование механизма реализации социально-экономической политики региона // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2014. №6. С. 33–42.
12. *Исаев А.Б.* Формирование механизма государственного регулирования социально-экономического развития дотационного региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Чебоксары, 2012. С. 26.
13. *Ковалева И.В. и др.* Формирование региональной политики на основе инвестиционно-инновационного подхода // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 5 (127). С. 156.
14. *Корсунский Б.Л.* Управление социально-экономическим развитием проблемного региона (на примере ЕАО): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Хабаровск, 2006.
15. *Лантев Д.Е.* Основные задачи и механизмы повышения эффективности регионального развития в России в условиях внешнеэкономической нестабильности // Символ науки. 2016. №9. С. 108–109.
16. *Мазурек А.М.* Инструменты политики выравнивания уровней социально-экономического развития регионов России: дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2015.
17. *Малахова Т.А., Пасканный В.И.* Повышение эффективности управления инвестиционными проектами в региональном развитии // Региональная экономика: теория и практика. 2014. №17 (344). С. 46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-upravleniya-investitsionnymi-proektami-v-regionalnom-razviti>
18. *Малышев Д.П.* Механизм управления региональными инвестиционными проектами: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Великий Новгород, 2012.
19. *Подгорная Е.А.* Региональная политика в условиях социально-экономической дифференциации субъектов Российской Федерации:

автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2012. С. 13.

20. Пономарева М.А., Шеховцов Р.В., Хайбулин Л.Р. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической политики региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. №1(53). С. 125.

21. Семидоцкий В.А., Высочин В.В. Преференциальная политика в системе мер государственного регулирования социально-экономического развития региона // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2015. №1. С. 27.

22. Слинкова О.К., Масленникова Н.Ю. Сущность и экономическое содержание со-

циально-экономической политики региона // Научные ведомости. Серия: Экономика. Информатика. 2015. №7 (204). Вып. 34/1. С. 9.

23. Сульповар Л.Б., Богачева Т.В. Общая концепция системы управления регионом // Сервис PLUS. 2014. №2. Т. 8.

24. Удалов А.Н. Региональные инвестиции и основные положения региональной инвестиционной политики // Науковедение. 2016. №2. С. 81.

25. Юн М.А. Формирование инвестиционной политики региона // Innovative economy. 2015. №4–6. С. 28.

26. URL: <http://tula.bezformata.ru/listnews/narodnij-byudzheth-vzyal-nagradu/50965996/>