

# ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

*А.С. МЕЛЬНИКОВ, аспирант кафедры информационных систем в экономике,  
Волгоградский государственный технический университет  
e-mail: mell3deb@gmail.com*

## Аннотация

В приведенной статье рассматривается роль факторов, оказывающих влияние на внедрение инноваций. Приведен анализ статистических данных, свидетельствующих о недостаточном уровне использования инновационных разработок по сравнению с развитыми странами.

**Ключевые слова:** инновации, факторы развития, конкурентоспособность.

Тема повышения конкурентоспособности в нашей стране не теряет своей актуальности на протяжении ряда лет. Это предмет обсуждения не только широкого круга ученых, но также политиков и бизнесменов. Поиск факторов и причин обеспечения конкурентоспособности в состоянии дать ответ на множество вопросов, связанных со стратегическим развитием как конкретной компании, так и целой страны.

В соответствии со сформировавшимся мнением конкурентоспособность рассматривается как оценочная категория, характеризующая возможность оцениваемого объекта успешно конкурировать. В качестве оцениваемого объекта могут выступать любые акторы, а также продукты и услуги.

Различные взгляды на формирование конкурентоспособности дают основание выделить некоторые особенности в трактовке понятия. При рассмотрении конкурентоспособности предприятий происходит фокусировка на менеджменте, результатах финансово-хозяйственной деятельности, характеристиках товаров и услуг; при анализе конкурентоспособности регионов на первый план выходят организационно-правовые от-

ношения, инвестиционный климат и потенциал, климатические особенности.

Так, А. Р. Сафиуллин понимает под конкурентоспособностью территории совокупность политических, экономических, финансовых, социально-культурных, этнических, организационно-правовых и географических факторов и особенностей, свойственных ей, являющихся основой формирования оценки привлекательности для инвесторов [1].

Конкурентоспособность рассматривается как относительная величина, сопоставляемая с конкурентом-аналогом по схожим характеристикам в определенный отрезок времени [2].

Согласно Портеру, конкурентоспособность города – характеризует его способность достигать высокий и сохранять растущий уровень жизни, используя рост производительности труда и капитала как существующими, так и новыми предприятиями [3].

Общепринятое мнение о способах повышения конкурентоспособности касается внедрения инноваций в производственный процесс. Прежде всего инновации используются с целью снижения себестоимости, а следовательно, и повышения эффективности деятельности. Однако инновации могут применяться и в других направлениях деятельности как на стадии создания компании, так и на стадии развития, с целью диверсификации бизнеса, рынков, продукции и т.д.

Особую роль приобретают инновации в периоды экономических кризисов. Депрессия в экономике заставляет собственников не только снижать текущие издержки, но и по-новому посмотреть на производство продуктов и услуг. Это время для активного реинжиниринга существующих бизнес-процессов, а также для поиска принципиально новых технологи-

## Инновационное развитие как фактор обеспечения конкурентоспособности

ческих решений. Именно внедрение инноваций в такой момент способно обеспечить качественный рост предприятия, создав задел для формирования долгосрочных конкурентных преимуществ. Поэтому можно сказать, что между инновациями и конкурентоспособностью наблюдается прямая корреляция. Крупные компании, успешно внедряющие инновационные технологии, получают дополнительную возможность для выживания и развития в периоды кризиса, и способствуют развитию всей экономики, провоцируя оживление на рынке посредством формирования новых логистических цепочек, привлечения поставщиков, сбытовых сетей и посредников. Можно утверждать, что конкурентоспособность предприятия на рынке является главным критерием эффективности системы управления инновациями.

Сформировавшаяся в России динамика объема инновационных товаров и услуг в общем объеме промышленного производства в абсолютном выражении демонстрирует устойчивый рост, однако в сопоставимых цифрах эта сумма изменяется незначительно. В структуре объема инновационных товаров и услуг в общем объеме промышленного производства, начиная с 2013 г., наблюдается сни-

жение доли инновационных товаров с 8,9% в 2013 г. до 7,9% в 2015 г. Особо обращает на себя внимание тот факт, что общая доля объема инновационных товаров и услуг в объеме промышленного производства не достигает на всем периоде анализа 10%.

По видам экономической деятельности только 15 из 36 превысили порог в 10%, а больше 20% удельного веса инновационной продукции в объеме отгруженных товаров наблюдается только в 3 из 36 видов.

Среди факторов, препятствующих технологическим инновациям, наибольшее влияние традиционно имеют экономические факторы: недостаток собственных денежных средств, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, низкий спрос на новые товары, высокий экономический риск. Особо следует отметить, что постепенно усиливается роль внутренних факторов, таких как недостаток квалифицированного персонала, а в числе других факторов можно выделить рост неопределенности экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Согласно статистическим данным происходит снижение совокупного уровня инновационной активности организаций с 10,1% с

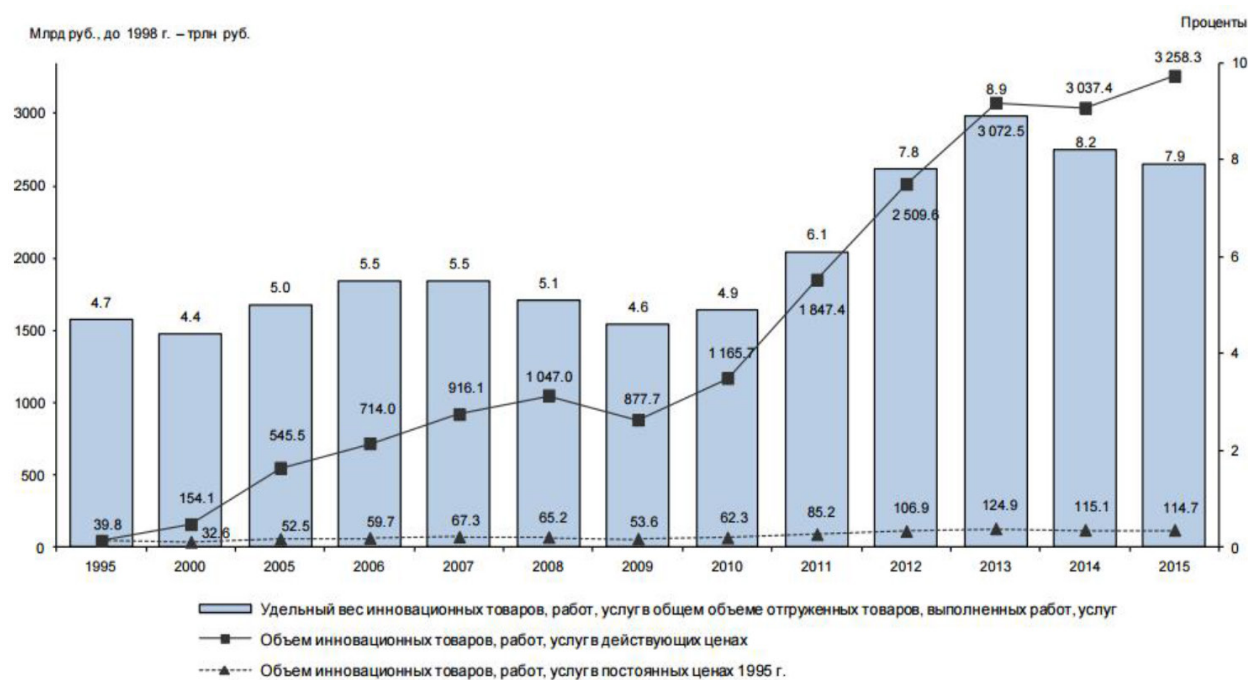


Рис. 1. Динамика объема инновационных товаров организаций промышленного производства [10]

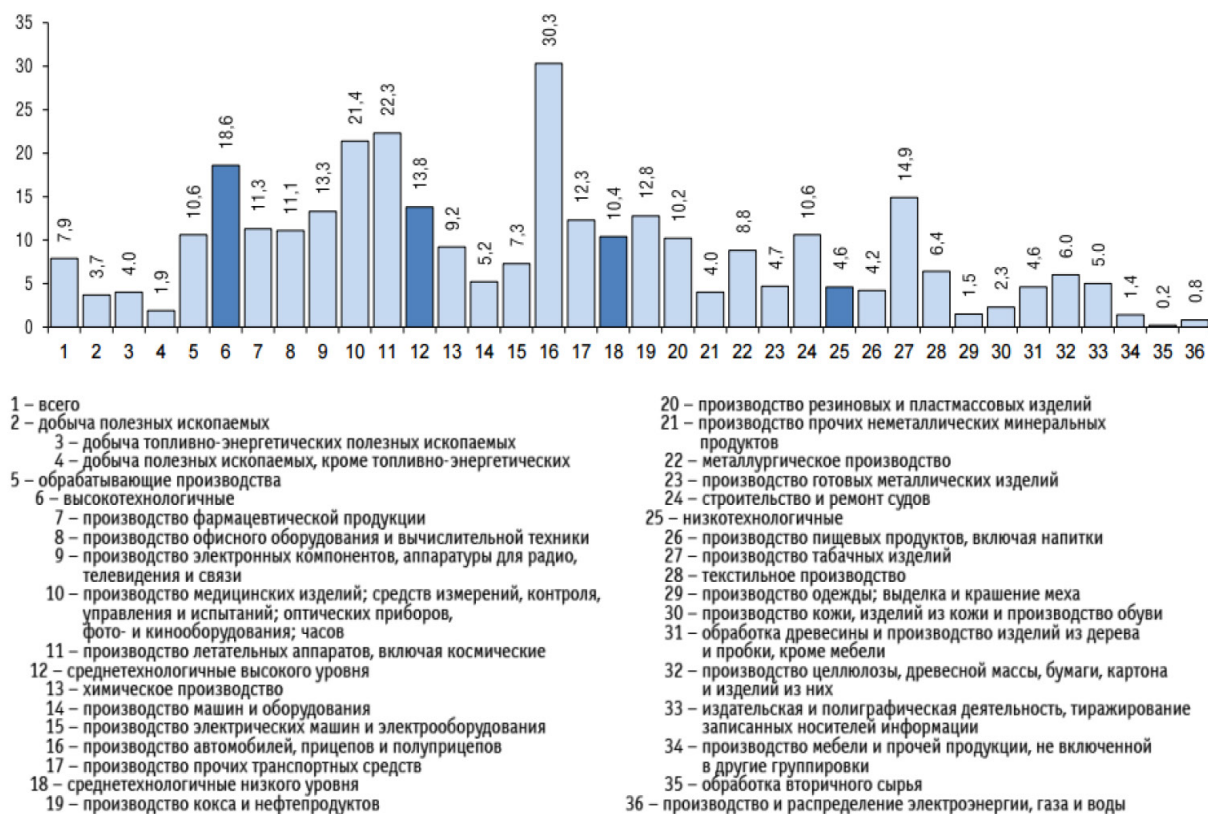


Рис. 2. Удельный вес инновационных товаров в объеме отгруженных товаров промышленных организаций, по видам деятельности: 2015, % [9]

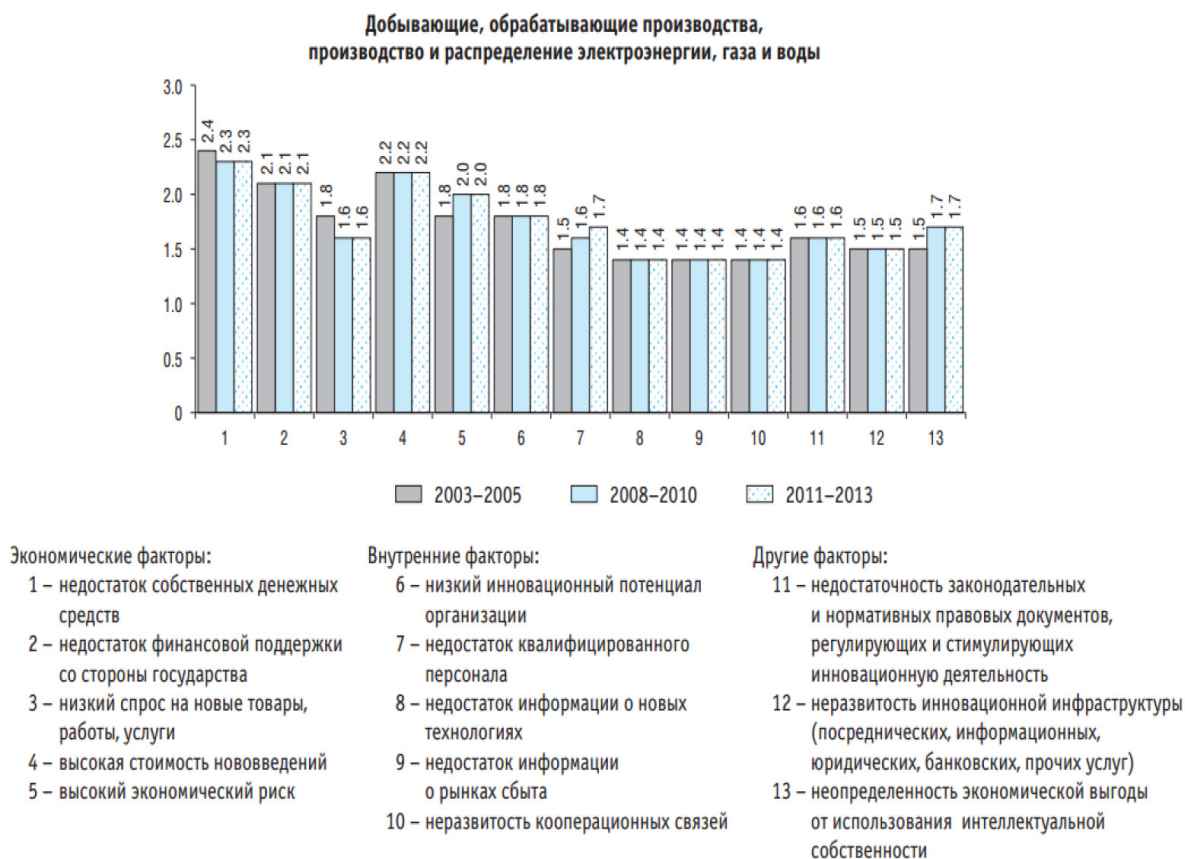


Рис. 3. Рейтинг факторов, препятствующих технологическим инновациям [9]

## Инновационное развитие как фактор обеспечения конкурентоспособности

2013 г. до 9,9% в 2014 г. Наблюдается устойчивая прямая корреляция между численностью работников организации и инновационной активностью – минимальная инновационная

активность на уровне 3% в организациях численностью до 50 чел., наибольшая инновационная активность 82,2% – в организациях с численностью 10000 чел. и более.

Таблица 1

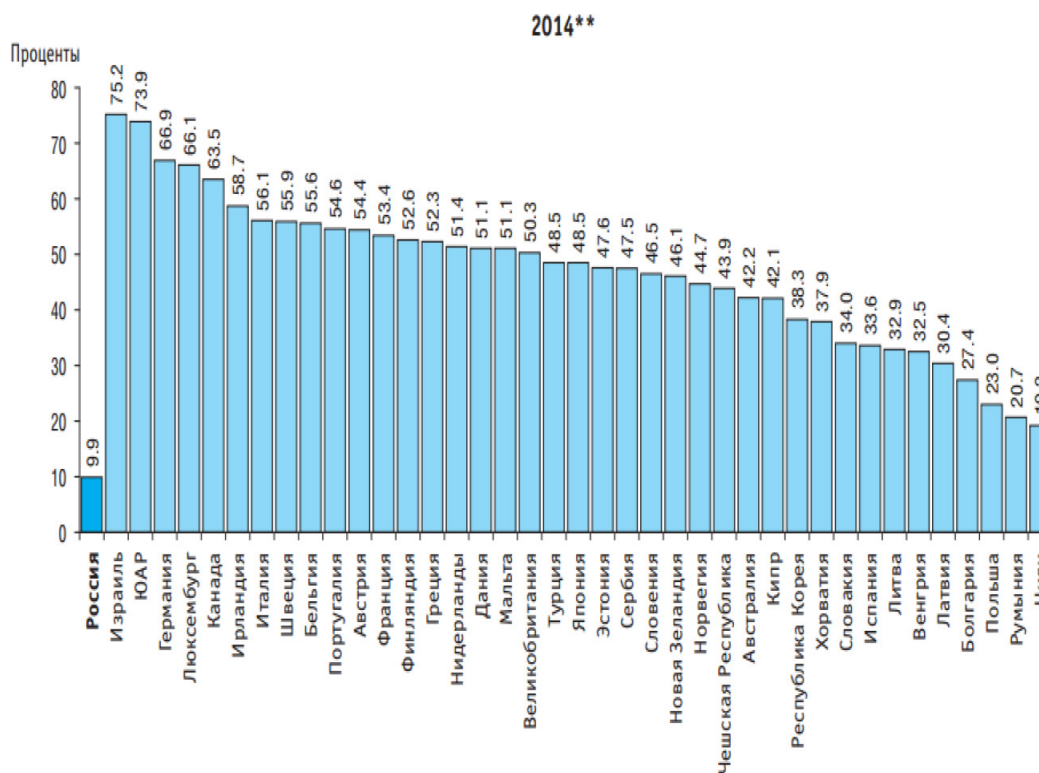
Инновационная активность организаций по величине [9], %

	Совокупный уровень инновационной активности организаций, проценты		Удельный вес организаций, осуществлявших инновации отдельных типов, в общем числе организаций, проценты					
			технологические		маркетинговые		организационные	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научные исследования и разработки, предоставление прочих видов услуг</b>								
<b>Всего</b>	<b>10.1</b>	<b>9.9</b>	<b>8.9</b>	<b>8.8</b>	<b>1.9</b>	<b>1.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>
Организации с численностью работников, чел.:								
до 50	3.0	3.0	2.3	2.4	0.5	0.4	0.7	0.8
50–99	7.0	6.6	5.9	5.7	1.0	1.1	1.9	1.7
100–199	10.0	10.5	8.9	9.3	1.8	1.9	2.3	2.4
200–249	13.6	13.9	12.3	12.3	2.4	2.0	3.1	2.8
250–499	17.2	17.2	14.9	15.1	3.2	3.2	4.5	4.7
500–999	27.0	26.6	24.4	24.0	5.9	4.9	8.1	7.8
1000–4999	44.5	45.6	41.9	43.4	9.0	8.6	15.7	16.7
5000–9999	72.3	73.0	70.0	71.4	16.2	13.5	36.2	36.5
10 000 и более	75.5	82.2	73.5	82.2	16.3	17.8	46.9	37.8

Таблица 2

Инновационная активность организаций по формам собственности [9], %

	Совокупный уровень инновационной активности организаций, проценты		Удельный вес организаций, осуществлявших инновации отдельных типов, в общем числе организаций, проценты					
			технологические		маркетинговые		организационные	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научные исследования и разработки, предоставление прочих видов услуг</b>								
<b>Всего</b>	<b>10.1</b>	<b>9.9</b>	<b>8.9</b>	<b>8.8</b>	<b>1.9</b>	<b>1.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>
Российская собственность								
Государственная	11.6	11.4	10.5	10.2	1.6	1.4	3.3	3.2
Федеральная	17.7	17.3	16.7	16.1	2.4	2.0	4.8	4.7
Субъектов Российской Федерации	5.2	5.2	4.0	4.0	0.8	0.8	1.7	1.5
Муниципальная	2.8	2.8	2.3	2.3	0.3	0.4	0.8	0.9
Общественных организаций	5.2	5.1	4.9	4.5	0.3	0.3	0.5	0.9
Частная	11.3	11.0	9.7	9.7	2.4	2.1	3.1	2.8
Собственность российских граждан, постоянно проживающих за границей								
Потребительской кооперации	9.0	7.0	8.2	7.0	2.2	1.6	1.5	–
Смешанная	19.5	19.3	18.4	17.8	3.5	3.2	5.8	7.7
Смешанная с долей государственной собственности	19.5	21.6	18.3	19.9	3.3	3.7	6.1	8.6
Иная смешанная	19.5	14.4	18.5	13.2	3.9	2.1	5.3	5.9
Государственных корпораций	39.8	42.6	38.3	40.0	5.1	7.2	11.7	15.9
Иностранная собственность								
Совместная российская и иностранная собственность	12.2	13.9	10.8	12.5	2.1	2.8	3.4	3.4



\* В настоящем разделе представлены сводные данные по организациям добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также сферы услуг.

\*\* Данные по странам Европейского союза, Норвегии, Сербии, Турции – по итогам Европейского обследования инноваций (2010–2012). По другим странам: Австралия (2012–2013), Израиль (2006–2008), Канада (2010–2012), Новая Зеландия (2013), Республика Корея (2005–2007, обрабатывающие производства), Чили (2009–2010), ЮАР (2005–2007), Япония (2009–2011).

Источники: Евростат; материалы национальных статистических служб.

Рис. 4. Совокупный уровень инновационной активности организаций [9]

Такая ситуация подтверждает то, что малый бизнес не только имеет незначительную долю в объеме ВВП страны, но также и его инновационная активность очень низка. Проблемы инновационной активности предприятий малого бизнеса в наибольшей степени объясняются экономическими факторами, так как такого рода затраты очень существенны и зачастую сопряжены с дополнительными исследованиями. Малый бизнес не в состоянии нести бремя дополнительных затрат, связанных с инновационными разработками и даже с их внедрением в производство. Исключение составляют лишь работающие в IT-сфере компании. Такие затраты могут позволить себе крупные предприятия.

Также следует учитывать форму собственности работающей организации. Из представленных данных отчетливо видно, что максимальный уровень инновационной активности

наблюдается в государственных корпорациях (42,6%), в то время как для частной формы собственности составляет лишь 11%.

При анализе общего уровня инновационной активности становится очевидным отставание России в разы от стран Восточной Европы и многократный разрыв в сравнении с развитыми странами: так, в Израиле совокупный уровень инновационной активности превышает 75%, тогда как в России не доходит до 10%.

Исследование основных экономических характеристик инновационного развития современного экономического положения России анализирует такие значения, применяемые в национальной статистике, как доля отгруженной продукции инновационных предприятий; затраты на технологические инновации, доля инновационных товаров и услуг, а также данные о выданных действующих патентах и изобретательской активности.

В период с 2011 по 2013 г. объем действующих выданных патентов в России значительно вырос и к 2014 г. составил 13080 ед.

При этом главная проблема сохраняется: количество не переходит в качество. Существующие разработки остаются на уровне описания или экспериментальных моделей, не переходя в производственный процесс.

Таким образом, на всех уровнях экономики нужно обеспечить не только рост количественных показателей, подтверждающих положительную динамику, но и качественные преобразования, обеспечивающие повышение конкурентоспособности.

### Библиографический список

1. *Барабаш Е.С.* Оценка социально-экономических потенциалов муниципалитетов // *Управленческие науки*. 2013. № 1 (6). С. 67–73.
2. *Демидова Е.В.* Маркетинговые стратегии городов как инструмент территориального развития // *Академический вестник УралНИИпроект РААСН*. 2010. № 2. С. 14–19.
3. *Князева И.В., Шевцова Е.В.* Маркетинг территорий. Новосибирск, 2007.
4. *Конина О.В., Мельникова Е.В., Мельников А.С.* Информационные продукты как фактор повышения конкурентоспособности // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. № 9. С. 16–21.
5. *Копылов А.В., Мельникова Е.В.* Позicionирование финансовых инструментов в процессе инновационного развития предприятий // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2010. № 2. С. 124–128.
6. *Мельников А.С., Казанова Н.В., Мельникова Е.В.* Agglomeration in the conditions of an intensification of migration processes (example of the Volgograd region) // *Международный научный журнал*. 2015. № 9. С. 8.
7. Оценка состояния конкурентной среды в России. // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/5623.pdf>.
8. Федеральная служба государственной статистики. Российский статистический ежегодник – 2014 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_13/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/Main.htm).
9. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. М., 2016.
10. Выпуск инновационной продукции организациями промышленного производства // Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. URL: [https://issek.hse.ru/data/2017/01/25/1113618301/NTI\\_N\\_37\\_25012017.pdf](https://issek.hse.ru/data/2017/01/25/1113618301/NTI_N_37_25012017.pdf)