

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Ю.Н. АЛЕКСАНДРИН, кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет
e-mail: alex_yun.05@mail.ru*

Аннотация

В статье анализируется эффективность реализации Федеральной программы государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в РФ за 2010–2015 гг. Автором предложены показатели оценки эффективности государственного стимулирования МСП, ориентированные на формирование инновационной модели экономики, развитие конкурентоспособного малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, инфраструктура поддержки, отраслевая структура, инновационная инфраструктура, эффективность государственной поддержки МСП.

Развитие малого и среднего предпринимательства в России является одним из ключевых направлений государственной экономической политики, необходимым условием перехода к инновационной модели экономики, повышения ее конкурентоспособности. Сектор МСП как наименее финансово устойчивый сегмент предпринимательства нуждается в планомерной, системной поддержке государства. С 2005 г. деятельность системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства координирует Министерство экономического развития Правительства РФ. В статье анализируется результативность Федеральной программы стимулирования МСП в 2011–2015 гг., ее соответствие Стратегии-2020 и диверсификации российской экономики.

Объемы софинансирования региональных программ стимулирования малого и среднего предпринимательства из федерального бюджета выросли с 2005 по 2014 г. в 14,4 раза, государственная поддержка в развитии МСП оказывается всем субъектам РФ (рис. 1).

В 2015–2016 гг. произошло сокращение финансирования системы поддержки МСП в связи с дефицитом и секвестром федерального бюджета. В арсенале поддержки малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития РФ разнообразные инструменты, успешно апробированные в странах – лидерах по развитию МСП (рис. 2).

Начиная с 2015 г., изменился механизм распределения субсидий из федерального бюджета на развитие сектора МСП в регионах (рис. 3).

При определении объемов софинансирования из федерального бюджета с 2015 г. учитываются следующие показатели:

- уровень расчетной бюджетной обеспеченности (коэффициент от 0 до 0,02);
- численность постоянно проживающего населения в регионе на 1 января отчетного финансового года;
- коэффициент потенциала развития сектора МСП в регионе (варьируется в диапазоне 1,0–1,1, для ДФО – 1,3);
- коэффициент эффективности мероприятий государственной поддержки МСП регионов в предыдущем году (при 100% достижении или перевыполнении установленных плановых показателей – 1,0).

В целях определения размера субсидий регионы делятся на 4 категории в зависимости от значений двух показателей:

Эффективность государственной поддержки малого и среднего...



Рис. 1. Объемы софинансирования Минэкономразвития РФ Федеральной программы поддержки МСП в 2005–2016 гг. [1]



Рис. 2. Инструментарий поддержки МСП в РФ [1]



Рис. 3. Порядок расчета лимита софинансирования региональных программ стимулирования МСП с 2015 г. [1, 5]

– доля оборота предприятий в общем объеме оборота организаций, зарегистрированных на территории региона;

– доля городского населения в общей численности постоянного населения [5].

Применение при расчете размера субсидии коэффициента эффективности по каждому мероприятию государственной поддержки в предыдущий период позволит в больших объемах финансировать регионы, выполняющие взятые обязательства в полном объеме, и сокращать объемы финансирования регионам, нарушающим условия предоставления субсидий.

Невостребованные по итогам конкурсного отбора субсидии распределяются в качестве дополнительного финансирования между регионами, достигшими наибольшей эффективности в реализации мероприятий в предыдущие периоды. Уровень софинансирования регионов по программам развития МСП увеличился с 70–80% до 80–95%, что позволяет снизить финансовую нагрузку на субъекты РФ.

Таким образом, новые правила определения уровня софинансирования мероприятий по развитию МСП в регионах позволили отойти от принципа «уравниловки», действующего с 2009 г., когда лимиты финансирования рассчитывались, исходя только из удельного веса субъектов РФ в общей численности МСП. При этом эффективность использования ранее предоставленных субсидий из федерального бюджета не учитывалась.

Кроме этого следует отметить и ужесточение мер финансовой ответственности по отношению к регионам, неэффективно использующим предоставленные субсидии. Если регионом на конец года не достигнуты запланированные показатели, то до 1 июня следующего финансового года ему необходимо вернуть в федеральный бюджет часть предоставленной субсидии, исходя из фактически полученных результатов.

С 2011 г. Минэкономразвития проводит мониторинг эффективности системы государственной поддержки. В 2015 г. по заказу МЭР консалтинговой компанией KPMG было проведено анкетирование более 10 тыс. предпринимателей, исследованы данные более 40000 получателей поддержки из 83 субъектов РФ для оценки эффективности программы господдержки МСП в регионах [6].

Рассмотрим динамику применения различных инструментов поддержки МСП в РФ в 2011–2014 гг. (табл. 1)

Как видно из табл. 1, наиболее востребованным инструментом поддержки малого и среднего бизнеса в регионах является консультирование по различным направлениям ведения бизнеса (в 2014 г. 213 тыс. МСП – получателей поддержки, количество консультаций за анализируемый период выросло в 2,9 раза). В 11 раз увеличилось количество МСП, получивших поддержку в Центрах поддержки экспорта (ЦПЭ), количество заключенных экспортных контрактов в 2014 г. по сравне-

Таблица 1

Динамика инструментов поддержки МСП в РФ в 2011-2014 гг [5]

		2011	2012	2013	2014 ^(а)		
Финансовая поддержка	МФО + ГФ	Кол-во МСП, получ. фин. поддержку, тыс. шт.	20	24	24	25	↑
		Кол-во выданных микрозаймов, тыс. шт.	26	27	26	28	↑
		Объем выданных микрозаймов, млрд руб.	8	10	12	14	↑
		Объем выданных поручительств, млрд руб.	23	26	28	22	↓
		Объем гарантированных кредитов, млрд руб.	49	58	62	65	↑
Субс.	Кол-во МСП, получивших субсидии, тыс. шт.	н.д.	н.д.	81	н.д.		
Консультации	Кол-во МСП, получ. конс. поддержку, тыс. шт.	74	113	147	213	↑↑	
	Длительность консультаций, тыс. часов	33	62	270	628	↑↑	
	Кол-во мероприятий, шт.	57	95	152	535	↑↑	
Инфраструктура	Кол-во МСП, тыс. шт.	1,7	2	6	9	↑↑	
	Длительность консультаций, тыс. часов	0,1	1	3	7	↑↑	
Экспорт	Кол-во МСП, получ. поддержку ЦПЭ, тыс. шт.	1	3	7	11	↑↑	
	Кол-во закл. экспортных контрактов, шт.	16	87	523	325	↓	
	Кол-во мероприятий, шт.	22	49	137	172	↑↑	

Примечание: (а) оценочно на основании данных за 9 месяцев.
 Источник: анкеты организаций поддержки, данные МЭР, анализ ИПИГ.

↓ Снижение ↔ Без изменений ↑ Рост ↑↑ Значительный рост

Эффективность государственной поддержки малого и среднего...

нию с 2011 г. выросло в 20,3 раза. Менее высокими темпами увеличивалась финансовая поддержка субъектов МСП: количество получателей финансовой поддержки выросло на 125%, количество выданных микрозаймов – на 107%, объем гарантированных кредитов – на 132%. При этом наиболее привлекательной формой государственной поддержки, по мнению предпринимателей (около 60% респондентов), является именно финансовая: субсидии, гранты, поручительства.

Наибольший объем поддержки на 1 МСП приходится на гранты начинающим МСП, субсидии малым инновационным компаниям, субсидии по договорам лизинга и поручительства гарантийных фондов. Однако максимальный коэффициент эффективности, как отмечают эксперты KPMG, наблюдается по консалтинговым услугам ЦПП и ЦПЭ (рис. 4).

Из данных рис. 5 следует, что субъекты МСП, получившие поддержку в рамках Федеральной программы, координируемой МЭР, имеют преимущество по всем рассматриваемым показателям по сравнению с МСП, не участвующими в Программе: по выручке – в 2,35 раза, по основному капиталу – в 3,7, по объемам долгосрочного кредитования – в 1,84, по чистой прибыли – в 3 раза.

Среди получателей господдержки преобладают микропредприятия – 79%, 18% – малые предприятия и 3% – средние, что соответствует пропорциям структуры МСП в РФ (рис. 6). Позитивным моментом, на наш взгляд, является возрастная структура МСП – получателей господдержки: 50% – это предприятия, действующие до 5 лет, 24% – от 5 до 10 лет, т.е. субъекты МСП (как правило, микро- и малые предприятия), для которых инструменты финансовой, консалтинговой и имущественной государственной поддержки являются необходимым условием для вхождения и укрепления позиций на отраслевых и региональных рынках.

Ситуация с отраслевой структурой МСП – получателей государственной поддержки, по нашему мнению, не является оптимальной: 48% – торговля и услуги, 40% – обрабатывающая промышленность и сельское хозяйство, нет инновационных МСП.

В целом, по мнению экспертов KPMG, деятельность Минэкономразвития РФ по реализации Программы стимулирования малого и среднего предпринимательства признана эффективной. По данным KPMG, совокупный ежегодный эффект от реализации Программы с объемом финансирования 22 млрд р. составляет:

Вид поддержки	Поддержка	Эффект ⁽⁶⁾	Коэффициент эффективности
	Тыс. руб./1 МСП	Доп. выручка, тыс. руб./1 МСП	Руб. эффекта/руб. поддержки
Финансовая:			
Гарантийные фонды	90	1 771	20
Микрофинансовые орг-ции	29	2 282	78
Субсидии малым иннов. компаниям	121	1 837	15
Субсидии на приобретение обор-я	109	2 037	19
Субсидии на лизинг обор-я	115	2 576	22
Гранты начинающим МСП	238	2 003	8
Консультационная:			
цпп	6	4 120	641
Экспортная:			
цпэ	30	3 530	119
Прочие виды:			
Муниципальные программы	107	2 217	21

Рис. 4. Эффективность инструментов Программы государственной поддержки МСП [6]

		РФ	МЭР
Млн руб. на 1 МСП	 Выручка	7,8	18,3
	 Основные средства ^(а)	1,1	4,1
	 Долгосрочные займы и кредиты ^(а)	3,7	6,8
	 Чистая прибыль	0,1	0,3

Рис. 5. Сравнение основных показателей экономической деятельности МСП – получателей господдержки и МСП – без поддержки [6]

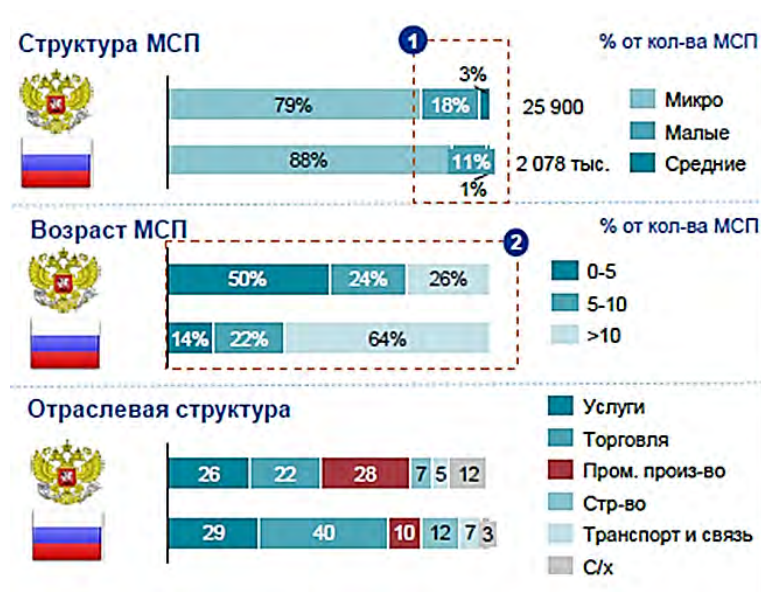


Рис. 6. Отраслевая и возрастная структура субъектов МСП – получателей государственной поддержки [6]

– на ВВП РФ – 607 млрд р.; прирост ВВП на 1 р. затрат составляет 27,6 р.;

– на бюджет РФ – 153 млрд р.; 1 р. затрат МЭР в рамках Программы, возвращает в бюджет РФ в виде налогов 7 р.

Количество субъектов МСП, получивших господдержку, увеличилось с 2011 по 2014 г. в 2,6 раза и достигло 258 тыс. [6].

Однако по итогам реализации Федеральной Программы господдержки МСП в 2015 г. (субсидии 2014 г.) Минэкономразвития РФ не достиг запланированных результатов по 2 ключевым показателям из 4:

– доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых в секторе МСП, в общей численности занятого населения (план – 27,4 %, факт – 25,4 %);

– количество субъектов МСП в расчете на 1 тыс. чел. населения РФ (план – 47 ед., факт – 39,4 ед.) [2].

Сопоставление ключевых показателей уровня развития МСП РФ с зарубежными странами также свидетельствует о недостаточной эффективности системы государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса (табл. 2).

Показатели уровня развития МСП в России и за рубежом в 2014 г. [3]

Страна	Кол-во МСП на 1 тыс. чел. населения	Доля занятых на МСП, %	Вклад МСП в ВВП, %
Австралия	404	69	35
Япония	45	77	63
Малайзия	21	56	47
Чехия	85	51	35
Венгрия	55	48	50
ЮАР	39	60	60
Россия	39	25	21

Если по показателю «количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 тыс. чел. населения» сектор МСП РФ сопоставим с зарубежными странами с благоприятным предпринимательским климатом, то по вкладу в ВВП (21%) и доле занятых (25%) существенно отстает [4].

Для повышения инновационной активности МСП Минэкономразвития была создана необходимая инфраструктура МСП (рис. 7).

Кроме этого в инновационную инфраструктуру МСП входят (по состоянию на 2015 г.): 141 бизнес-инкубатор, 5 промышленных парков, 2 технопарка [1]. Проанализируем,



Рис. 7. Инновационная инфраструктура поддержки МСП в РФ, 2015 г. [1]

каким образом развитие инновационной инфраструктуры МСП повлияло на отраслевую структуру, инновационную активность малых и средних предприятий.

Несмотря на рост количества инновационных микро- и малых предприятий с 2010 по 2014 г. в абсолютном выражении (+3655 ед.) их доля в отраслевой структуре за анализируемый период не изменилась и составила всего 0,7% от общего количества МСП в РФ, неизменной осталась и доля средних инновационных компаний – 0,6%. При этом количество средних инновационных предприятий сократилось на 63 ед. Удельный вес микро- и малых предприятий обрабатывающей промышленности в 2014 г. остался на уровне 2010 г. (9,5%). Из позитивных тенденций можно отметить увеличение удельного веса средних предприятий обрабатывающей промышленности – до 24,6% (+4,5% по сравнению с 2010 г.) [3].

Лидируют в отраслевой структуре МСП предприятия оптовой и розничной торговли (в 2014 г. удельный вес малых и микропредприятий – 38,8%, средних компаний – 26,6%). На втором месте МСП, оказывающие рил-торские услуги: в 2014 г. доля малых и микропредприятий в общем количестве МСП – 20,4%, средних – 9,4% [3]. Во всех федеральных программах постсоветской России по стимулированию МСП отмечается необходимость сокращения доли торгового сектора, развития конкурентоспособной обрабатывающей промышленности, увеличения удельного веса инновационных предприятий, но ситуация в отраслевой структуре малого бизнеса не меняется уже более 20 лет.

Что касается инновационной активности российского малого и среднего бизнеса, то и здесь нет позитивных тенденций. За анализируемый период удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, сократился во всех секторах: в добывающей промышленности до 3,1% (–0,27%), в обрабатывающей – до 5,1% (–0,27%), при производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – до 2,2% (–0,86%) [3].

Аналогичная картина и со статистикой по другому показателю: удельный вес инновационной продукции (работ, услуг). На малых предприятиях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды данный показатель снизился до 0,24%, на предприятиях добывающей и обрабатывающей промышленности увеличился менее чем на 1% (+0,13% и +0,66% соответственно) [3]. Крайне низкая инновационная активность субъектов МСП отразилась и на реализации основных показателей Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. (табл. 3).

В 2014 г. отмечается отрицательная динамика по рассматриваемым ключевым показателям Стратегии-2020 по сравнению с 2013 г. и уже сейчас, судя по темпам «роста», можно уверенно прогнозировать их невыполнение к 2020 г. Для сравнения: доля инновационно активных МСП в Германии – 79,3%, Люксембурге – 68,1 % и Бельгии – 60,9 %. В ЕС самые низкие показатели инновационной активности зафиксированы в Латвии (29,9 %), Польше (28,1%) и Болгарии (27,1%) [7].

В 2014 г. доля экспорта малых и средних предприятий в общем объеме экспорта РФ составила около 6%. Доля МСП в общем объеме

Таблица 3

Реализация основных целевых индикаторов Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. [10]

Целевые индикаторы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2020 г.
	факт	факт	факт	план
Доля предприятий, реализующих технологические инновации, в общем количестве предприятий, %	9,1	8,9	8,8	40-50
Доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (выполненных работ, услуг) промышленных предприятий, %	7,8	8,9	8,2	25-35
Доли экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров, %	н/д	н/д	н/д	2

экспорта развитых стран, по данным ОЭСР, достигает от 25 до 35%. В отдельных развивающихся странах доля малых и средних предприятий в экспорте продукции и услуг еще выше: в Корее – около 40 %, в Китае – более 50% [9].

На наш взгляд, применяемые в настоящее время на федеральном и региональном уровнях показатели оценки эффективности государственной программы стимулирования МСП (количество МСП на 1 тыс. населения, доля занятых в секторе МСП, количество созданных рабочих мест) не ориентированы на формирование инновационной модели экономики, развитие конкурентоспособного, экспортно ориентированного малого и среднего бизнеса. Указанные показатели способствуют расширенному воспроизводству основных проблем российского МСП: деформированная отраслевая структура, низкая инновационная и экспортная активность. Приоритетными в оценке эффективности развития сектора МСП на современном этапе, по нашему мнению, должны стать следующие показатели:

- удельный вес инновационных компаний в МСП;
- удельный вес МСП, внедряющих продуктовые и процессные инновации;
- удельный вес и объем реализованной инновационной продукции (работ, услуг);
- удельный вес и объем экспорта высокотехнологичной продукции и услуг МСП в общем объеме экспорта;
- количество патентов субъектов МСП на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в РФ и за рубежом.

Указанные показатели целесообразно включить и в «Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года», утвержденную Правительством РФ в 2016 г. В Стратегии-2030 приоритетной указана цель – инновационное развитие и оптимизация отраслевой структуры экономики. Однако из 13 целевых индикаторов ей соответствуют только 3: оборот МСП обрабатывающей промышленности, доля субъектов МСП в общем объеме экспорта РФ и создание высокопроизводительных рабочих мест [9].

В заключение отметим, что кардинальное изменение роли МСП в российской экономике невозможно при сохранении прежней методики оценки эффективности системы государственной поддержки малого и среднего бизнеса, необходимы новые критерии и показатели, ориентированные на инновационную модель развития экономики.

Библиографический список

1. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в 2016 году. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depmb>.
2. Итоги реализации госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика». URL <http://www.innovbusiness.ru/newsam/default.asp?year=2016&CPage=2>.
3. Малое и среднее предпринимательство в России в 2015 г.: статистический сборник. М., 2015.
4. О мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Доклад Госсовета РФ. URL: <http://opora.ru/images/files/Doklad%20k%20gossovetu.compressed.pdf>.
5. О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства в 2015 году: Постановление Правительства РФ от 30.12.2014 № 1605 (ред. от 25.05.2016). URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Оценка эффективности Программы поддержки МСП МЭР. URL: http://www.kpmg.com/ru/ru/issuesandinsights/articlespublications/pages/msp_survey.aspx.
7. Статистика инноваций МСП ЕС. Евростат. URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics.
8. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. URL: <http://www.consultant.ru>.
9. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. URL: <http://www.consultant.ru>.
10. Целевые индикаторы реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science.