

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ В УСЛОВИЯХ НЕОБХОДИМОСТИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

*И.Н. РЫКОВА, доктор экономических наук, руководитель Центра отраслевой экономики, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации
e-mail: rycova@yandex.ru*

*Б.С. ДЗАНСОЛОВА, лаборант-исследователь Центра отраслевой экономики, Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации
e-mail: 75339@mail.ru*

Аннотация

Одной из стратегических задач российской экономики на современном этапе является повышение эффективности кредитного рынка и банковской системы, расширение спектра банковских услуг, повышение их качества и доступности для предприятий и населения. С помощью развивающейся системы банков в России происходит аккумулярование временно свободных неиспользуемых денежных средств, их перераспределение, трансформация в финансовые инструменты и использование в качестве финансового актива в интересах развития национального финансового рынка.

Ключевые слова: *банковская система, финансовая устойчивость банковской системы, банковское стратегическое планирование, эффективность стратегического планирования, развитие банковского сектора.*

Потребность в разработке инструментов банковского стратегического планирования возникла вследствие особой национальной значимости и ответственности банков перед обществом. Более того, в свете новаций в законодательстве РФ пристальное внимание уделяется новой платформе стратегического планирования в РФ, реализуемого сквозь призму отдельных звеньев институциональной среды. Несмотря на то что спектр решений, предусмотренных законодательством России в области стратегического планирования, направлен в общем и целом на политику государства в области управления финансовым потенциалом, для банковского сектора, финансовая стабильность которого находится

сейчас в уязвимом положении, правовой интерес представляет и государственное стратегическое управление.

Взаимосвязь стратегического планирования в государстве с системой планирования банков достаточно тесна, так как в масштабах микроуровня банковского сектора экономики создается капитал, служащий основой финансирования долгосрочных государственных программ и концептуальных предложений по развитию экономики.

Российский банковский рынок подвержен геополитическим и внешним шокам, в связи с чем долгосрочное прогнозирование и планирование являются проблематичными. Последние шоки связаны, в частности, с негативными изменениями динамики цен на сырьевые товары (в том числе нефть) и санкции иностранных юрисдикций. При подготовке стратегических планов принималась гипотеза о том, что санкции, действующие в настоящее время в отношении России по геополитическим причинам, не будут отменены, а котировки нефти будут колебаться вблизи существующих значений. В то же время существует риск эскалации санкций, что может негативно повлиять на возможность реализации предлагаемых мероприятий или внести коррективы в текущие приоритеты деятельности государства и соответственно распределение его ресурсов. В связи с этим мероприятия частично потеряют свою актуальность и будут требовать пересмотра [1].

Опыт функционирования российских и зарубежных банков за период с 2010 по 2015 г. показывает относительно нестабильную финансовую ситуацию, не позволяющую в полной мере банкам воспользоваться имеющимся инвестиционным и валютным потен-

циалом для реализации задач долгосрочного стратегического планирования. Для изучения регулирования банковской системы РФ в табл. 1 дана сравнительная характеристика показателей развития банковской системы России и ряда стран: Германии, США, Швеции, Японии и т.д.

В Германии, где фондовый рынок менее развит и сильны банки, население активно инвестирует в страховые продукты. Для Японии высока доля инвестирования населения в иностранную валюту. По РФ сохраняется большой разрыв между уровнем сбережений и накоплений (инвестиций), что свидетельствует о том, что значимая часть сбережений не проходит через финансовый сектор РФ (банковскую систему, пенсионные и инвестиционные фонды, страховые компании и т.п.).

Ухудшение правительственных финансов является шокирующим – при среднем увеличении долга более чем на 86%, расчет основан на данных за несколько десятилетий. Рост

долга представлен в процентах, а не по отношению к ВВП, так как в ряде случаев резкие падения производства осложняют интерпретацию отношения долга к валовому внутреннему продукту (табл. 2).

По данным Росстата за 2013 г., сбережения населения формируют лишь порядка 25–28% всех инвестиционных ресурсов экономики страны [3]. Соотношение активов банковского сектора и ВВП в России и за рубежом имеет различные относительные характеристики. Наибольшее значение отношения активов банковского сектора к ВВП в среднем за 2010–2015 гг. наблюдается в Польше – 194%, Венгрии – 173%, а наименьшее характерно для России – 109%. Наихудшее значение рассмотренного показателя не единственное «узкое место», выявленное при анализе банковского сектора России. Так, по большинству основных показателей развития банковского сектора России в основном наблюдается отрицательная динамика (табл. 3). Темпы роста

Таблица 1

Сравнительная характеристика показателей развития банковской системы ряда стран, млрд дол. США

Показатель	Россия	Германия	США	Канада	Великобритания	Япония	Швеция
Общий объем установленных требований (Total claims)	3 122,1	14582,6	26528,3	6176	12238,4	31402,2	3156,8
Требования иностранных кредиторов (Foreign claims)	1 423,2	4606	6289,5	2535	6837,8	6831,3	1755,6
Внутренние требования кредиторов (Domestic claims)	1 698,9	9976,6	20238,8	3641	5400,6	24570,9	1401,2
Совокупные активы (Total assets (F))	77 653,0	–	14057,3	3518	8415,8	–	1734,9
Общие обязательства банков (Liabilities (L))	48 790,3	7812,7	12496,5	3321,8	7869,5	–	1641,5
Итого капитал (Total equity)	–	–	1560,8	196,2	546,3	–	93,4

Расчеты авторов по: [2].

Формирование задолженности и чистого риска в банковской системе зарубежных стран в среднем за 2010-2015 гг., млрд дол.

Анализируемая страна	Внешний долг	Внутренняя задолженность		Чистый банковский риск
		Дебиторская задолженность	Кредиторская задолженность	
Australia	331,1	146,1	112,7	-4,1
Belgium	208,8	82,8	46,7	-0,6
Brazil	128,2	24,7	23,1	-
Canada	1,263,9	829,7	561,3	-2,7
Chile	12,7	3,3	6,3	-0,1
Chinese Taipei	338,8	68,1	38,1	-21,9
Denmark	229,7	112,4	405,3	-
Finland	28,6	2,2	1,3	-
France	2,663,1	1,252,9	-	-10,0
Germany	2,429,3	516,4	257,3	-288,5
Greece	143,4	38,3	26,8	-0,2
India	117,9	27,9	23,1	-25,5
Ireland	104,3	-	-	0,1
Italy	791,7	373,4	398,3	-3,1
Japan	3,561,7	715,1	621,0	-148,5
Korea	154,9	23,9	21,2	-5,6
Netherlands	1,176,1	623,7	530,4	-48,2
Portugal	94,0	36,4	30,9	0,5
Singapore	433,3	193,7	-	-1,3

Источник: <http://stats.bis.org/statx/srs/table/b2>

активов снизились на 14,6% за 2013–2015 гг., а депозиты частных лиц за анализируемый период сократились на 19,5%.

Действительно, банковский сектор Российской Федерации не преодолел последствия кризисной ситуации на финансовом рынке в конце 2014 г. и в начале 2015 г. Основными инвесторами, постоянно осуществляющими значительные инвестиции в банковский сектор России, в 2011–2015 гг. являлись: Кипр, Нидерланды, Франция, Швейцария, США, Германия, Великобритания. Таким образом, большинство основных показателей развития банковской системы имеет отрицательную тенденцию с 2013 по 2015 г.: структура портфеля ценных бумаг ухудшилась на 8,7%, темпы роста капитала сократились на 11,7%, рентабельность собственного капитала уменьшилась на 2,3%. В сложившихся

экономических условиях Россия не только не может конкурировать на мировом банковском рынке, но и не способна обеспечить внутреннюю финансовую устойчивость.

Рыночные позиции банковского бизнеса могут быть ухудшены из-за старения банковских услуг, предлагаемых клиентам. Поэтому в целях поддержания конкурентоспособности банк должен оценить стратегические возможности портфеля своих банковских услуг и предложить рынку новые модификации операционных услуг.

Оценка эффективности стратегического планирования банковской системы – комплексный и многогранный процесс анализа и измерения экономического и ресурсного потенциала банковского рынка с учетом рыночного и экономического построения прогнозных стратегических моделей, преду-

Таблица 3

Динамика основных показателей развития банковского сектора России (в реальном выражении), %

Показатель	2013	2014	2015	Отклонения 2015 к 2013, +, –
Темпы роста активов	128,9	104,7	114,3	–14,6
Кредитный портфель	128,3	102,9	134,1	+5,8
Портфель ценных бумаг	115,2	106,5	–8,7	–123,9
Иностранные активы*	111,8	132,4	127,2	+15,4
Темпы роста капитала	139,6	135,1	127,9	–11,7
Темпы роста обязательств	122,4	106,3	118,7	–3,7
Депозиты корпораций	130,7	122,8	113,8	–16,9
Депозиты частных лиц	133,4	107,4	113,9	–19,5
Долговые обязательства	117,8	187,2	140,2	+22,4
Иностранные пассивы*	103,5	65,3	88,9	–14,6
ROA (рентабельность активов)	0,8	0,3	0,5	–0,3
ROE (рентабельность собственного капитала)	7,5	0,8	5,2	–2,3

Источник: расчеты автора на основе: Банка России; * – в иностранной валюте.

смаатривающих: аккумулярование денег в плановом периоде; планирование кредитования; планирование возврата кредитов банку; прогнозирование источников формирования банковских ресурсов. В рамках экономического механизма банк должен произвести прогноз своей финансовой устойчивости, которому должен предшествовать стратегический анализ финансовой надежности и стабильности функционирования всей банковской системы РФ.

В современных условиях развития банковской системы России наряду со стратегическим планированием существенный практический интерес вызывает индикативное планирование. Изучение целевых ориентиров развития банков и управленческих процедур в рамках индикативного планирования позволяет говорить о следующих его типичных характеристиках:

- постановка целей-индикаторов, на выполнение которых ориентирован банк;
- управление по достигаемым целям как основная процедура планирования;
- повсеместное внедрение данного вида планирования в России находится в зачаточном состоянии;
- применение для оценки прогнозируемых результатов корпоративного развития банков.

Однако никакие детально проработанные индикативные планы не смогут заменить систему стратегического планирования, позволяющего составлять прогноз на 5–15 лет, формулировать главные цели и задачи развития банковской системы на перспективу, разрабатывать общую стратегию их достижения.

При прогнозировании перспективной потребности в финансовых ресурсах важно иметь ввиду, что индекс объема финансовых ресурсов относится к базовым индексам развития банковской системы.

Недостатком действующего порядка стратегического планирования финансовой устойчивости развития банковской системы России на современном этапе является тот факт, что показатель объема финансовых ресурсов Банком России не разрабатывается. На основе методики оценки эффективности стратегического планирования банковской системы рассмотрим балльную оценку интеграции планов крупнейших банков России в процессы стратегического управления социально-экономической политики государства (табл. 5).

Отмечено, что наиболее четко интегрируется в систему государственного стратегического планирования и управления политика банков, выбирающих цели развития: моди-

Предложения по внедрению методики оценки эффективности стратегического планирования банковской системы

Показатели оценки	Метод оценки	Результат оценки
Индекс объема финансовых ресурсов	Сравнительный подход к оценке	Опережение показателя по отношению к среднероссийскому банку
Достаточность капитала	Доходный подход к оценке	Положительный (отрицательный) темп роста
Система внутреннего контроля	Внешний аудит	Усиленный (ослабленный) внутрибанковский контроль
Антирисковая политика банков	Наблюдение	Низкая (высокая) степень подверженности банка рискам и угрозам
Стресс-тестирование банка	Эксперимент и статистический анализ	Наличие (отсутствие) рискзащитных механизмов регулирования деятельности банка

Источник: составлена авторами.

Таблица 5

Оценка интеграции планов крупнейших банков России в процессы стратегического управления

Виды планов	Балл (WiVi)						
	Сбербанк России	ВТБ	Газпромбанк	ВТБ 24	ФК Открытие	Россельхозбанк	Альфа-банк
План развития	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
План максимизации прибыли	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
План модификации операций и банковских услуг	0,32	0,35	0,21	0,32	0,24	0,24	0,21
План стабилизации работы банка	0,12	0,02	0,04	0,02	0,01	0,03	0,04
План диверсификации банковских услуг	0,24	0,11	0,01	0,11	0,01	0,02	0,01
План приватизации банка (в случае участия государства в акционерном капитале банка)	0,4	–	0,03	–	–	0,02	–
План обеспечения финансовой устойчивости банка	0,21	0,13	0,005	0,14	0,002	0,005	0,006

Источник: расчеты авторов.

фикация банковских услуг, диверсификация и т.д. Это обусловлено расчетом потребности в финансовых ресурсах на обеспечение населения доступом к новым или модифицированным банковским услугам, повышение финансовой грамотности и компенсацию затрат на проведение банковской приватизации.

Таким образом, предлагаемый вариант оценки эффективности стратегического планирования банковской системы включает блок оценочных показателей, в том числе индекс объема финансовых ресурсов (1фР), который определяется как отношение объема финансовых ресурсов банка (региона) к среднероссийскому банку. Кроме того, эффект можно измерить на основе выявления наличия рискозащитных механизмов регулирования деятельности банка, уровня внутрибанковского контроля, степени достаточности капитала банка.

При выборе наилучшего варианта стратегии развития для конкретного банка оптимальный сценарий финансовой устойчивости будет выглядеть следующим образом (табл. 6).

Расчет показывает, что относительный темп роста банковской маржи в прогнозном периоде составит: в Сбербанке России – 122%, в ВТБ – 114, в Газпромбанке – 101, в ЮниКредит Банке – 104%.

При этом темпы роста удельного веса проблемных ссуд и стоимости инновационного потенциала банков распределялись недостаточно равномерно. Так, в ФК Открытие относительный темп роста стоимости инновационного потенциала составит 97%, что свидетельствует о его перспективной тенденции снижения инновационной активности, а прирост удельного веса проблемных ссуд достигнет 114%. Итак, в сложившихся условиях рассматриваемым банкам целесообразно распределить потоки финансовых инвестиций на улучшение инновационного потенциала, в том числе посредством новаций в области оказания банковских услуг.

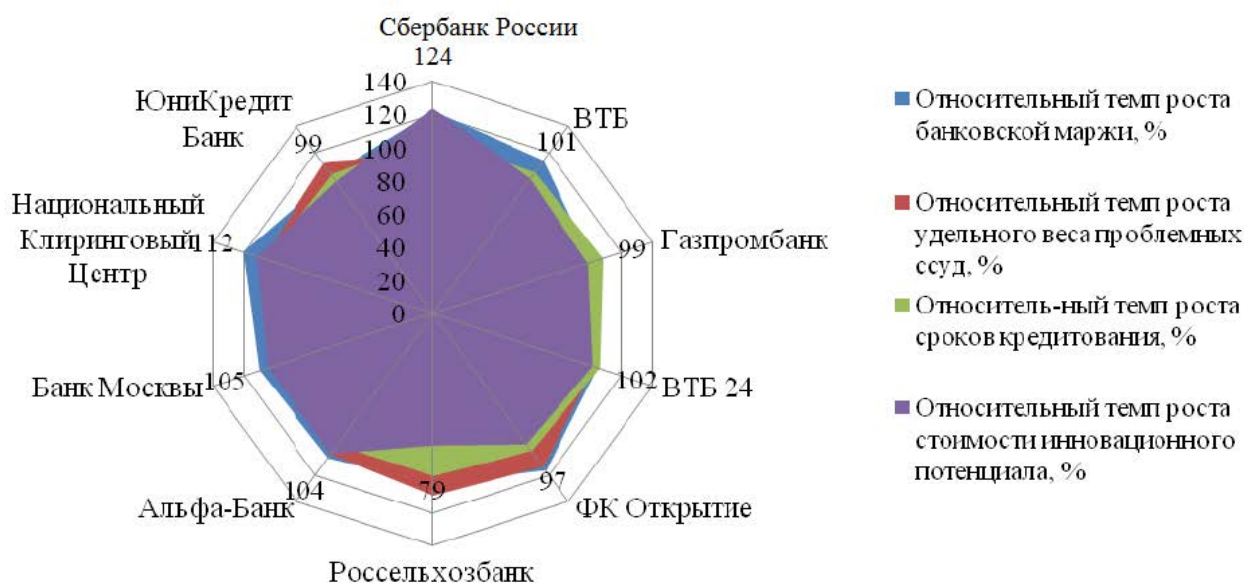
На сегодняшний день основным элементом устойчивости российской банковской системы является государство. С одной стороны, помощь Банка России, связанная с предоставлением ресурсов банкам, хоть и была своевременной, но в то же время породила новые возможные проблемы в банковской системе в будущем. Главным становится огосударствление банковского сектора России, что уменьшает эффективность банков и увеличивает монополизацию рынка банковских услуг, а также приводит к снижению интереса частного капитала к вложениям в банковский сектор России.

Таблица 6

Показатели стратегического плана развития банков России в 2017–2020 гг.

Банки	Индикаторы стратегического плана финансового развития			
	Относительный темп роста банковской маржи, %	Относительный темп роста удельного веса проблемных ссуд, %	Относительный темп роста сроков кредитования, %	Относительный темп роста стоимости инновационного потенциала, %
Сбербанк России	122	99	107	124
ВТБ	114	101	105	101
Газпромбанк	101	104	108	99
ВТБ 24	105	103	106	102
ФК Открытие	117	114	102	97
Россельхозбанк	103	110	98	79
Альфа-банк	108	105	98	104
Банк Москвы	111	102	102	105
ЮниКредит Банк	104	112	104	99

Источник: расчеты авторов.



Лепестковая диаграмма распределения финансовых индикаторов в системе стратегического планирования банков России

Едиственный сценарный план развития банковской деятельности не позволяет решить все вопросы, связанные с повышением финансовой устойчивости функционирования банков России. Необходимо разрабатывать и оценивать ряд стратегических планов, которые рекомендуются нами для обеспечения устойчивости банковского сектора: плана активизации инновационной деятельности в банке, плана повышения ликвидности банка, плана оптимизации кредитного портфеля, плана повышения эффективности банковского ритейла и т.д.

Таким образом, рост финансовой устойчивости развития банковской системы возможен при комбинированном использовании на практике рекомендуемых мер в сфере сценарного планирования совместно со стратегиями выбора наиболее выгодных сегментов банковского рынка, мониторингом выполнения ранее поставленных стратегических целей, прогнозированием конкуренции и оценкой своего потенциала развития новых продуктов и услуг в сравнении с конкурентами. Фокусирование и концентрация усилий на контрольно-превентивных мероприятиях стратегического

планирования позволит конкретному банку завоевать лидирующую позицию на финансовом рынке, а в масштабах экономики государства будет способствовать эффективному взаимодействию стратегий функционирования банковской системы с планами макроэкономического развития Российской Федерации в долгосрочной перспективе.

Библиографический список

1. Основные направления развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов. М., 2015.
2. Теплова Т.В., Соколова Т.В. Выгоды и риски консервативного инвестирования в Российской Федерации (депозиты, облигации, валюта). Почему частному инвестору не интересен российский облигационный рынок? // Финансовый менеджмент. 2015. № 6. С. 45
3. Статистический Бюллетень банка международных расчетов, 2015 г. URL: <https://www.bis.org/statistics/bulletin1512.htm>.