

АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ В ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОМ КОМПЛЕКСЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

*А.И. РУНАЕВА, начальник отдела по управлению имуществом комплексом, Кубанский государственный университет
e-mail: anna.runaeva@mail.ru*

Аннотация

Статья посвящена анализу структуры собственности в туристско-рекреационном комплексе на примере Краснодарского края. Рассматривается структура туристско-рекреационного комплекса, понятие «сопряженные отрасли», вклад сопряженных отраслей в развитие туризма. Сделан вывод о многообразии форм и видов собственности в туристско-рекреационном кластере. Предложен авторский комплекс допустимости прав частной собственности на туристские ресурсы в зависимости от степени их уникальности.

Ключевые слова: туризм, туристско-рекреационный комплекс, туристско-рекреационный кластер, собственность, сопряженные отрасли.

Проблема собственности для туристско-рекреационной сферы является достаточно актуальной. Связано это со спецификой отрасли, которая может развиваться только в зонах наличия особых, туристских ресурсов, т.е. природных, исторических, социально-культурных объектов, включая объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил [5].

Право собственности на туристские ресурсы определяет характер туристской ренты – факторного дохода с туристских ресурсов, который получает собственник этих ресурсов – и направления ее перераспределения. Образование туристской ренты в определенной степени аналогично образованию ренты в аграрном и добывающем секторах экономики, связанных с правами владения и хозяйственного использования земли и ее недр, однако ресурсы в сфере туризма весьма мно-

гообразны, к ним относят природные и антропогенные геосистемы, различные факторы и явления природы и общества, которые могут быть использованы для организации отдыха и оздоровления людей.

Институциональные противоречия развития прав собственности на туристские ресурсы заключаются в том, что наиболее уникальные из них должны принадлежать всему обществу. Данная проблема решается чаще всего приданием таким объектам статуса государственной (федеральной или региональной) и муниципальной собственности. И здесь чрезвычайно важны вопросы определения степени этой уникальности, отношений собственности всех заинтересованных субъектов, структуры распределения туристской ренты. Их решение возможно только при условии формирования полных реестров и кадастров туристских ресурсов, обеспечивающих максимально эффективное их использование, а также организации такой системы отношений собственности, в рамках которой обеспечивалось бы и достижение коммерческого результата, и решение социальных задач. Спецификация прав собственности на туристские ресурсы призвана решить еще одну задачу – недопущение «ничейности» туристских ресурсов.

Относительно передачи туристских ресурсов в частную собственность полагаем, что этот вопрос необходимо решать в каждом отдельном случае. Иначе говоря, совокупность прав частного собственника применительно к туристским ресурсам должна носить ограниченный характер и приоритет следует отдавать распределенным, совместным и гибридным формам собственности (табл. 1).

Применительно к туристским ресурсам практика формирования распределенных и гибридных форм собственности распространена достаточно широко. В качестве приме-

Комплекс допустимости прав частной собственности на туристские ресурсы в зависимости от степени их уникальности (составлена автором)

Право	Степень уникальности		
	Уникальные	Ограниченные	Иные виды туристских ресурсов
Владение	Нет	Нет	Да
Пользование	Да	Да	Да
Управление	Да	Да	Да
Право на доход	Да	Да	Да
Право на отчуждение, потребление, изменение блага	Нет	Нет	Нет
Право на безопасность	Да	Да	Да
Право на передачу ресурса в наследство	Нет	Нет	Да
Право на бессрочность	Нет	Нет	Да
Право на взыскание по долгам	Нет	Нет	Да
Право на пользование способом, наносящим вред внешней среде	Нет	Нет	Нет
Право на возвращение вещи прежнему владельцу	Да	Да	Да

ра можно привести управляющую компанию SETE (Societe d'Exploitation de la Tour Eiffel), которая создана в 2006 г. и по договору с мэрией Парижа обеспечивает обслуживание Эйфелевой башни. Следует отметить, что 60% акций этого акционерного общества принадлежат муниципалитету, остальные – распределены в равных долях между бизнес-структурами проекта [6]. Представляют интерес сроки реализации проекта. Так, компания SETE получила право на обслуживание на 10 лет. Такой срок, с одной стороны, обеспечивает возможность реализации сложных программ (только покраска Эйфелевой башни, которая осуществляется каждые семь лет, в среднем продолжается 18 месяцев), а с другой – предполагает возможность передачи соответствующих прав иному собственнику.

Обязательным условием распределения права собственности в туристско-рекреационном кластере считаем необходимость законодательного закрепления нормы о передаче части дохода на сохранение и развитие конкретного туристского ресурса, в том числе и в тех случаях, когда существующая форма собственности будет предполагать право получения прибыли от ресурса частной компанией.

Вне всякого сомнения, для туристского кластера огромное значение имеют иные

виды частной собственности. В данной сфере процессы трансформации структуры собственности в пореформенный период носили менее болезненный характер, чем, например, в добывающей сфере, в силу ведущей роли малого и среднего бизнеса как для собственно туристских предприятий, так и в подавляющем большинстве сопряженных отраслей (за исключением некоторых видов транспорта).

В качестве примера рассмотрим структуру собственности в секторе в одном из ведущих туристских регионов России – Краснодарском крае (табл. 2).

Как мы можем увидеть из приведенных данных, в каждой из сфер деятельности, связанной с туризмом, формируется особая структура собственности. В целом наибольшую долю в ее структуре занимает частная собственность, но если, например, в структуре собственности на коллективные средства размещения она составляет 72,8 %, то по специализированным средствам размещения этот показатель – всего 57,3 %. В определенной степени подтверждает выводы автора и достаточно высокая доля смешанной собственности: по коллективным средствам размещения она составляет 9,3%; по специализированным средствам размещения – 13,0; по предприятиям общественного питания – 28,8%.

Таблица 2

Структура организаций туристского сектора по формам собственности в Краснодарском крае в 2015 г., % [3]

Форма собственности	Сфера деятельности		
	Коллективные средства размещения	Специализированные средства размещения (санатории и пансионаты с лечением, профилактории и др.)	Общественное питание
Государственная	13,4	23,6	8,5
Муниципальная	1,0	1,7	2,2
Частная	72,8	57,3	43,9
Собственность общественных и религиозных организаций	1,4	2,9	3,2
Смешанная российская	9,3	13,0	28,8
Иностранная	1,4	0,7	4,5
Совместная российская и иностранная	0,7	0,7	8,9

Массовость туризма, его роль в поддержании физического и духовного здоровья предполагает и заинтересованность самых разных организаций во владении различными объектами туристской индустрии. Наиболее ярко это проявилось в советский период, когда многие предприятия, учреждения, общественные организации имели в собственности так называемые ведомственные объекты туристской индустрии – базы и дома отдыха, летние детские лагеря, санатории и др. Эта практика достаточно хорошо себя зарекомендовала и сохранилась до сегодняшнего дня, более того, если мы рассмотрим структуру собственности на отдельные объекты туристско-рекреационной сферы в динамике, то увидим, что число объектов, представляющих совместную и смешанную собственность, возрастает в последние пять лет достаточно высокими темпами (табл. 3).

Как мы можем видеть из данных, приведенных в табл. 3, только за период с 2011 по 2015 г. в Краснодарском крае в 3,6 раз возросло число объектов, находящихся в государственной собственности; на 90% выросла численность объектов общественных организаций; на 141,2% увеличилось число объектов, находящихся в смешанной собственности.

Более того, если мы сравним не численность объектов, а их масштабы (количество номеров) и интенсивность деятельности (количество предоставленных ночевков), то увидим, что в частной собственности находятся преимущественно небольшие предприятия, тогда как крупные объекты, обладающие наи-

большим номерным фондом, чаще всего находятся в государственной или смешанной собственности.

Анализируя интенсивность работы туристических объектов, следует отметить и существенно большую эффективность предприятий, представленных различными формами смешанной и совместной собственности. Так, загруженность специализированных средств размещения, таких как санаторно-курортные организации, туристские базы и организации отдыха, в 2015 г. по частным предприятиям составила 116 ночевков на место, а по государственным – 158, совместным – 170, смешанным формам собственности – 177, причем выраженной является тенденция к использованию именно гибридных форм собственности.

Особое место занимают объекты, находящиеся в иностранной собственности. Так, если в 2013 г. по специализированным средствам размещения их загруженность составляла 241 ночевку на место, то в 2015 г. этот показатель достиг значения 331 ночевка, что, во-первых, подтверждает потенциал кубанского туристического сектора, во-вторых, показывает, что привлечение иностранных инвесторов может быть достаточно выгодным, а приносимые технологии и опыт работы – востребованными.

Тенденции, проявляющиеся в сфере туризма в целом, справедливы и для туристско-рекреационных кластеров, полисубъектность и взаимозависимость элементов которых пред-

Таблица 3

Основные показатели деятельности гостиниц и иных аналогичных средств размещения по формам собственности в Краснодарском крае за период с 2011 по 2015 г. (составлено автором на основании данных ТО ФСТС по Краснодарскому краю)

Показатель	2011	2012	Темп прироста 2012/2011, %	2013	Темп прироста 2013/2012, %	2014	Темп прироста 2014/2013, %	2015	Темп прироста 2015/2014, %	Темп прироста 2015/2011, %
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Число гостиниц и аналогичных средств размещения – всего	576	506	87,8	578	114,2	988	170,9	1056	106,9	183,3
в том числе по формам собственности:										
государственная	27	27	100,0	30	111,1	100	333,3	99	99,0	366,7
муниципальная	10	8	80,0	7	87,5	7	100,0	8	114,3	80,0
частная	506	433	85,6	504	116,4	833	165,3	891	106,9	176,1
собственность общественных и религиозных организаций (объединений) и потребления	10	11	110,0	10	90,9	9	90,0	9	100,0	90,0
смешанная российская	17	21	123,5	19	90,4	15	78,9	24	160,0	141,2
иностранный	3	3	100,0	4	133,3	21	525,0	18	85,7	600,0
совместная российская и иностранная	3	3	100,0	4	133,3	3	75,0	7	233,3	233,3
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
В них мест – всего, тыс.	53,0	51,7	97,5	58,5	113,3	100,9	172,4	124,6	123,5	235,1
в том числе по формам собственности:										
государственная	5,0	4,7	94,0	6,0	127,7	24,0	400,0	23,9	99,9	478,0
муниципальная	1,5	0,5	33,3	0,4	80,0	0,5	125,0	0,5	100,0	33,3
частная	37,2	36,6	98,4	43,2	118,0	57,4	132,9	79,4	138,1	226,3
собственность общественных и религиозных организаций (объединений) и потребления	1,5	1,8	120,0	1,6	88,9	0,8	50,0	0,8	100,0	53,3

Окончание табл. 3

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
смешанная российская	6,6	6,9	104,5	6,3	91,3	8,3	131,8	9,8	118,1	148,5
иностранная	0,2	0,2	100,0	0,5	250,0	9,1	18200	8,3	91,2	415,0
совместная российская и иностранная	1,0	1,0	100,0	0,5	50,0	0,8	160,0	1,9	237,5	190,0
Предоставлено ночевок (за год) – всего, тыс.	4856,9	4922,7	101,4	5395,8	109,6	11034,9	204,5	15011,6	136,0	309,1
в том числе по формам собственности:										
государственная	453,4	491,8	108,5	562,9	114,4	1824,4	324,1	2685,0	147,2	592,7
муниципальная	73,1	36,6	50,1	37,6	102,7	49,4	131,4	38,2	77,3	52,3
частная	3224,0	3291,3	102,1	3747,0	113,8	5115,2	136,5	8771,9	171,5	272,1
собственность общественных и религиозных организаций (объединений) и потребительских кооперативов	149,8	210,7	140,6	188,4	89,4	76,6	40,6	60,3	78,7	40,3
смешанная российская	853,0	784,0	91,9	690,8	88,1	1176,7	170,3	2194,2	186,4	257,2
иностранная	8,4	15,6	185,7	125,9	807,1	2712,3	2150	867,6	31,9	10330
совместная российская и иностранная	95,2	92,7	97,4	43,2	46,6	80,3	185,9	394,4	492,5	414,3

полагает и развитие всевозможных смешанных форм собственности.

А.А. Кизим, А.Н. Вальвашов и И.В. Кулькова приходят к выводу, что кластерный подход в туризме обеспечивает максимально высокий приток инвестиций в сектор [2].

Аналогичную точку зрения разделяют и Л.И. Егорова, С.А. Калмазова и М.В. Егоров в работе «Место и роль туристско-рекреационного регионального сектора в процессе интеграции России в мировой рынок услуг». По мнению авторов, инвестиционная составляющая влияет не только на развитие самого туристско-рекреационного комплекса, но и на экономику региона в целом [1].

Многообразие форм собственности в туристско-рекреационном кластере дополняется и достаточно сложной структурой ее видов. Это собственность не только на различные виды материальных активов, но и на интеллектуальные ресурсы. Этому виду собственности в туризме традиционно уделяется недостаточное внимание. Полагаем, что интеллектуальная собственность в туристско-рекреационном секторе играет не меньшую, а часто и большую роль, чем в других сферах хозяйствования, в том числе с учетом растущей роли туризма в национальных экономиках.

Инновации в туристском секторе исключительно разнообразны. По мнению В.А. Новикова, к таковым можно отнести инновационные проекты в сферах транспорта, формирование новых гостиничных технологий и глобальных распределительных систем [4].

Так, мощным стимулом развития туризма стало появление систем бронирования. Сегодня высокотехнологичные медицинские центры становятся неотъемлемыми элементами крупнейших и наиболее успешных дестинаций (Израиль, Швейцария, Франция и др.). Новации в медицинской сфере, по мнению многих специалистов, станут настоящим трендом в XXI в. и речь здесь идет не только о новых способах лечения, но и о реабили-

литации, косметологии, диетологии и других перспективных направлений. На основе уникальных природных ресурсов разрабатываются и внедряются новые лечебные и косметологические препараты, например, широко известен бренд «Косметика Мертвого моря».

Обобщая проведенный анализ, можно сделать вывод о том, что структура собственности туристско-рекреационного кластера достаточно сложна в силу многообразия пространственных форм собственности и ее видов; специфичности распределения прав собственности; уникальности объектов. Именно в туристско-рекреационной сфере в полной мере проявляется необходимость выработки максимально гибких и адаптивных структур, учитывающих как личный, так и общественный интересы.

Библиографический список

1. Егорова Л.И., Калмазова С.А., Егоров М.В. Место и роль туристско-рекреационного регионального сектора в процессе интеграции России в мировой рынок услуг // Экономика устойчивого развития. 2016. № 2 (26). С. 145–152.
2. Кизим А.А., Вальвашов А.Н., Кулькова И.В. Повышение инвестиционной привлекательности региона на основе развития туристического кластера // Региональная экономика: теория и практика. 2010. №26 (161). С. 52–59.
3. Курортно-туристский комплекс Краснодарского края. Краснодар, 2015.
4. Новиков В.С. Инновации в туризме. М., 2007.
5. Об основах туристской деятельности: Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 03.05.2012) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Официальный сайт обслуживающей компании Société d'Exploitation de la Tour Eiffel (англ.) URL: <http://www.tour-eiffel.biz/>