

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЯМИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В БИО-СОЦИО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

*М.А. МУРАВЬЕВА, кандидат экономических наук, доцент
кафедры таможенного дела и маркетинга,
Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского
e-mail: mary.zhm@yandex.ru*

Аннотация

Отражено регулирование отношений, связанных с охраной природы, улучшением экологической ситуации с помощью административного и экономического инструментария. Описаны механизмы управления побочными результатами хозяйственной деятельности, которые касаются не только ее непосредственных участников, но и третьих лиц в био-социо-экономической системе.

Ключевые слова: био-социо-экономическая система, управление, потребности, экология, природопользование.

Историческое взаимодействие природы и общества свидетельствует о том, что развитие экономики осуществляется в основном за счет нерационального пользования ресурсами. Еще в древнем обществе развитие производительных сил причиняло невосполнимый ущерб природной среде. Перемены в ландшафте, которые возникали при уничтожении лесов с целью создания сельхозугодий, в результате неконтролируемого выпаса скота, при истощении почв за счет чрезмерного развития сельскохозяйственного производства, при засолении орошаемых земель, вызвали деградацию больших территорий и привели к кризису древних цивилизаций – в Греции, Месопотамии, Центральной Америке, Малой Азии. Именно с этого времени начинаются быстрые процессы опустынивания. Снижение качественных характеристик, уничтожение ресурсов природы стало причиной возникновения огромных пустынных площадей в Азии и Африке.

Несмотря на это, отрицательные воздействия человеческой деятельности на природу

в прошлом были не столь значительны, чтобы вызвать радикальные экологические изменения в окружающей среде. Критический предел, за которым от направления взаимодействий между природой и человеком зависит будущее всего общества, – прошедшее столетие, когда началось колоссальное развитие производительных сил.

Экономическую систему в целом можно представить в качестве системы по производству, распределению, потреблению товаров и услуг, при которых идет постоянное взаимодействие между природой и обществом. Процессы производства и потребления связаны с использованием ресурсами природы, а также оказанием воздействия на окружающую среду. Экономические решения, в свою очередь, тоже оказывают влияние на природу. Усложнение деятельности экономических систем, рост производственных процессов, увеличение потребляемых благ приводят к усилению роли биологического (экологического) фактора.

При осуществлении экономической деятельности происходят вещественно-энергетические воздействия, которые наносят ущерб природным ресурсам и вызывают дополнительные затраты у тех, кто использует эти блага, при этом находясь за пределами системы экономических отношений, которые вызывают экологический ущерб, т.е. возникают побочные эффекты [1].

Управление указанными побочными результатами хозяйственной деятельности, которые касаются не только ее непосредственных участников, но и третьих лиц, в био-социо-экономических системах осуществляется, исходя из определенных человеческих потребностей и необходимости их удовлетворения, учитывая требования процессов, происхо-

дящих в биосфере, и наличия ресурсов природы в таком количестве, которое обеспечит развитие человеческого сообщества и поможет сохранить равновесие в обмене энергией, веществ в самой системе, где формируются побочные результаты деятельности, и в тех системах, где они проявляют отрицательное воздействие.

Основная цель механизма, помогающего определить превышение отрицательных побочных экологических эффектов относительно конкретного человека, заключается в том, чтобы увеличить степень удовлетворения его потребностей и сохранить баланс экосистемы, создать условия, которые помогут общественному производству уйти от отношений, имеющих чисто потребительский характер, повысив таким образом как уровень, так и качество жизни людей. С помощью экономического механизма по управлению экологическими результатами деятельности с позиции качества жизни должна быть обеспечена высокая удовлетворенность человеческих потребностей в одинаковой степени эффективным образом как в настоящем, так и в будущем времени.

Механизм управления экологическими последствиями экономической деятельности – это целостная система методов, инструментов по управлению природопользованием. Механизм по управлению природопользованием является составной частью общего механизма управления. В связи с этим следует согласовать методы экологического и социально-экономического управления. В свою очередь, определенные методы управления экологическими последствиями экономической деятельности должны ориентироваться на особенности самого природопользования, где и формируются, выявляются и присутствуют негативные экологические эффекты. Они обуславливаются:

- особенностями в отношениях собственности на природные ресурсы;
- длительным характером процессов воспроизводства в природопользовании и объединением природных и экономических процессов;
- особенностями экологических услуг и продукции;
- специфичностью участия рынка в сфере экологии;
- значительной ролью государственных структур в управленческих процессах, связанных с природопользованием.

На данный момент уже сформированы главные направления, связанные с природо-

охранной деятельностью. Эти направления определяют сущность государственной политики разных государств в сфере экологии. К ним отнесены:

- обеспечение поддержки исследований в сфере экологии фундаментального и прикладного характера;
- обеспечение населения информацией, касающейся состояния окружающей среды;
- управление и контроль за антропогенными воздействиями;
- осуществление протекционистской политики относительно ресурсосберегающих и безопасных с экологической точки зрения технологий;
- экологическое направление в воспитании и образовании общества, являющееся основой экологического благополучия населения [2].

Регулирование отношений, связанных с охраной природы, улучшение экологической ситуации определяются административным и экономическим инструментарием. К административным инструментам относят законодательные ограничения, ставящие барьеры перед предприятиями-природопользователями, оказывающими влияние на окружающую среду. Результативность использования данных инструментов определена практикой по правоприменению, которая обусловлена экономическим положением в государстве, социальными и иными факторами [1]. Особое внимание следует уделить экономическим инструментам, которые воздействуют на субъект хозяйствования, оказывающего воздействие на природу, путем определения конкретных параметров, касающихся окружающей экономической среды.

К экономическим инструментам по экологическому регулированию относят:

- выплаты за размещение отходов и загрязнение окружающей среды;
- арендные платежи за пользование ресурсами природы;
- налоги за использование экологически опасных технологий и производство вредных с экологической точки зрения продуктов;
- компенсации, связанные с выбыванием ресурсов природы из сферы использования, с ухудшением качественных характеристик ресурсов;
- льготный режим налогообложения;
- ускоренная амортизация природоохранной техники;
- компенсационная политика;
- нормирование выбросов отравляющих веществ;

– формирование страховых фондов по охране окружающей природы и др.

К административно-контрольным инструментам по экологическому регулированию относят законодательство, касающееся охраны природы. Юридическая ответственность за экологические правонарушения в связи с естественными особенностями объектов природы не ограничена ее традиционными формами: административной, уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной, материальной. Касаемо экологического права выделена особая форма эколого-правовой ответственности, которая включает ограниченность прав по природопользованию, остановку опасных для окружающей среды работ, лишение прав по природопользованию и др. [3]. Анализируя инструментарий по управлению экологическими последствиями хозяйственной деятельности, можно сказать, что экономические и административные способы регулирования имеют не только сильные, но и слабые стороны.

Так, при помощи административных инструментов достигается ясность, четкость заданных целей и задач. Однако эти инструменты не являются достаточно гибкими и требуют излишних административных издержек, не являются стимулом для реализации инноваций.

Экономические инструменты эффективны относительно экономичности экологических затрат, предоставляют возможность по самостоятельному определению организацией планов мероприятий по охране природы. Однако у них высока восприимчивость по отношению к инфляционным процессам, появляется вероятность понижения конкурентоспособности и др.

Можно сказать, что весь экономический инструментарий основывается на экологических нормативах, стандартах, которые устанавливаются органами по государственному управлению природопользованием. Однако это не означает, что государственные структуры постоянно прямо и непосредственно вмешиваются в процессы природопользования. У них есть возможность осуществлять государственный мониторинг путем управления на расстоянии и таким образом усиливать или ослабевать работу саморегулирующихся механизмов рынка, увеличивая качественные характеристики и гибкость управленческих экологических воздействий.

Регулирование предпринимательской деятельности путем стимулирования рациональ-

ного природопользования с минимальными экологическими последствиями может происходить с помощью двух методов:

– посредством прямого регулирования (административные методы);

– путем экономического воздействия.

Объединение указанных инструментов определяет направление экологической политики государства.

Регулирование экологических характеристик хозяйственной деятельности производится с помощью применения следующих методов:

– установления национальных и местных стандартов, определяющих нормы по качественным характеристикам окружающей среды и конкретным действиям, оказываемым на окружающую среду;

– проведения экологической экспертизы, лицензирования производственной деятельности, контроля выпускаемой продукции, выступающих в качестве прямого регулирования хозяйственной деятельности;

– установления разнообразных ограничений и норм, которые связаны с производственными работами.

Указанные меры выступают в качестве основных инструментов по управлению экологической политикой и представляют собой серьезные каналы по оказанию влияния на хозяйственную деятельность, к которым все время добавляются новые экономические рычаги. Главный инструмент рыночного механизма – выплаты за загрязнение, суть которых заключается в следующем: формируются дополнительные стимулы по борьбе с загрязнениями, в отличие от мер, которые регулируют объемы загрязнения. Рыночные стимулы не заменяют стандартные выплаты, а базируются на достижении нормативного уровня загрязнений [5].

Существующую систему по экономическому стимулированию рационального природопользования в России закон РФ «Об охране окружающей природной среды».

На сегодняшний день определенная доля экономических инструментов по экологическому управлению, которая предусмотрена законодательством РФ, используется в весьма незначительных объемах. В основе экономического механизма по охране окружающей среды лежат экологические платежи, а экономические санкции за экологические правонарушения применяются в меньших масштабах [6].

Самый действенный стимул в деятельности, связанной с охраной природы, – го-

сударственная налоговая политика, которая включает стимулирование позитивного и негативного характера.

Важный элемент системы экономических механизмов природопользования – выплаты за загрязнение окружающей среды, которые компенсируют экологический и экономический вред, наносимый природе предприятиями. Платежи, используемые при природопользовании в качестве одного из элементов экономического механизма, выполняют следующие функции:

- накопление средств для осуществления рационального пользования природными ресурсами (источник финансирования мероприятий по охране природы);
- стимулирование экономии в потреблении ресурсов природы;
- стимулирование уменьшения выбросов отравляющих веществ и, следовательно, уменьшение или предотвращение наносимого ущерба;
- стимулирование воспроизводства природных ресурсов;
- выравнивание социально-экономических условий хозяйственной деятельности в ходе использования ресурсов природы.

С точки зрения экономики выплаты за загрязнение природы являются особым видом косвенных налогов. При этом облагаемая величина представляет собой объемы размещенных отходов, сбросов или выбросов. Таким образом, платежи за загрязнение не являются компенсацией за нанесенный экологический ущерб.

Недостаточный учет негативного воздействия производственных отходов на природу в качестве причиняемого экономического ущерба, невнимание к экологическим побочным результатам хозяйственной деятельности приводит к тому, что предприниматели производят большое количество дешевых товаров, ввиду отсутствия расходов на снижение отходов и загрязнение природы. Учет же факторов антропогенного характера в производственных издержках приводит к удорожанию производства.

На данный момент отсутствует рынок, связывающий экономически производственную деятельность и производственные отходы. Выплаты за загрязнение помогают решать данную проблему с помощью экономических методов. К сожалению, на сегодняшний день при помощи данных платежей компенсируется малая доля причиняемого ущерба. Следует учитывать, что выплаты за загрязнение являются для экономики убытком, одна-

ко государству следует регулировать степень антропогенного воздействия (отрицательные производственные последствия) этими экономическими методами в связи с тем, что регуляторами рынка в данном случае нельзя воспользоваться.

Для эффективного функционирования био-социо-экономической системы требуются иные критерии и механизмы, а инструменты рынка не несут необходимую информацию, чтобы принять решения в области природопользования. Когда имеет место полный учет издержек и строгая обоснованность потребностей, цена представляет собой приемлемый инструмент по эффективному распределению ресурсов. В том случае когда производственные процессы ведутся с причинением ущерба окружающей среде, а потребители не могут четко разделить полезное и ненужное, рыночное ценообразование не является надежным инструментарием по эффективному распределению ресурсов. Недостаток рынка проявляется в игнорировании экономическими агентами отдаленных последствий принятия решений. Рынок представляет собой конкуренцию, борьбу, через которую обеспечена согласованность экономических интересов, путем нарушения гармоничного взаимодействия между природой и обществом. Разделение, автономность производственных процессов при жесткой конкуренции побуждают к действиям по достижению кратковременных целей, в то время как экология, будучи составной частью биологии, отражает долгосрочные интересы [4].

Рассмотрение вопросов по взаимодействию природы и экономики осуществляется в лучшем случае с позиций разных систем, взаимодействующих друг с другом, без использования системного подхода.

Экономика представляет собой материальный объект, который обладает свойствами системы. В соответствии с этим в ходе анализа экономики и ее взаимодействий с природой следует использовать системный подход, сущность которого проявляется в представлении объекта исследования и хозяйственной деятельности в согласованности его внешних и внутренних взаимосвязей. Системный подход к рассматриваемому вопросу проявляется в понимании того, что все системы, определяемые в качестве целого, представляют собой составную часть другого, большего целого, и в то же время состоят из большого количества более мелких целых единиц. До тех пор, пока идет выполнение условия по развитию жизнедеятельности целого, обеспечивается

сохранность условий, которые нужны для самосохранения и развития его подсистем и составных элементов.

Био-социо-экономическая сущность механизма по регулированию негативных побочных результатов хозяйственной деятельности, которые касаются не только ее непосредственных участников, но и третьих лиц, должна проявляться в следующем:

1) выявление деятельности, которая затрагивает элементы био-социо-экономической системы, в результате которой возникают негативные экологические последствия, идет накопление экологического долга;

2) определение причин, вызывающих их дальнейшее формирование и развитие;

3) разработка такого механизма, который путем комбинации различных инструментов и методов регулирования экологических последствий поможет снизить их отрицательное воздействие в настоящем и будущем, позволит компенсировать экологический долг, который был накоплен в прошлом.

С целью снижения отрицательного воздействия на окружающую среду следует осуществлять координацию процессов в хозяйственной деятельности, которые связаны, с одной стороны, с уменьшением или определенной стабилизацией в потреблении ресурсов природы, а с другой – с макроэкономическими показателями, рост которых обеспечивается за счет усовершенствования технологий, осуществления безотходных и ресурсосберегающих производственных процессов, применения отходов и вторичных ре-

сурсов. Указанные направления требуют коренной структурной перестройки экономики, которая будет направлена на природосберегающие и наукоемкие виды деятельности.

Библиографический список

1. *Бояринов А. Ю.* Совершенствование научно-методических основ формирования экономического механизма возмещения экологических издержек производства // Вестник УГТУ – УПИ. 2010. №5.

2. *Бурматова О.П.* Тенденции трансформации механизма управления природоохранной деятельностью // Регион: экономика и социология. 2010. №1.

3. *Королева Е.В.* Государственное регулирование экономики природопользования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 2 (22).

4. *Муравьева М.А.* Био-социо-экономическая система как объект управления инновационными процессами // Вестник Брянского государственного университета. Сер. Экономика. 2015. №3.

5. *Сафронов А.Е.* Механизмы государственного контроля экологизации хозяйственной деятельности промышленных предприятий региона // Вестник Дальневосточного государственного технического университета. 2010. Т. 10 №4(47).

6. Экологический менеджмент как путь к устойчивому развитию / Н.М. Горбов [и др.] // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55).