

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРМООБЕСПЕЧЕННОСТИ АПК НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

*А.П. ПИЧУГИН, доктор технических наук,
профессор, декан факультета государственного
и муниципального управления, Новосибирский
государственный аграрный университет
e-mail: gmunsau@mail.ru*

*А.В. ГААГ, кандидат экономических наук,
заведующий кафедрой государственного
муниципального и экономического
управления, Новосибирский
государственный аграрный университет
e-mail: gaag85@mail.ru*

*И.В. ГОНЧАРОВА, аспирант кафедры
государственного, муниципального и
экономического управления, Новосибирский
государственный аграрный университет
e-mail: ir.goncharova@yandex.ru*

Аннотация

Вопросы импортозамещения и продовольственной безопасности страны, обеспечения российского населения дешевыми и качественными продуктами напрямую связаны с ускоренным развитием АПК в целом и его отдельных отраслей. Как показывает исследование, в настоящее время дефицит и качество кормов – одни из главных проблем низкой экономической эффективности большинства отраслевых предприятий. В статье дается экономический анализ состояния кормовой базы с выявлением ресурсов для обеспечения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, выявлены имеющиеся ресурсы для кормообеспеченности регионального животноводства и обозначены пути повышения использования ресурсного потенциала.

Ключевые слова: сельское хозяйство, экономические ресурсы, кормовые ресурсы, емкость потребления, урожайность, кормопроизводство, инфраструктура.

В современных экономических и политических условиях огромное значение имеет развитие отечественного рынка сельскохозяйственной продукции. Наибольшую эффективность производства позволяет получить разумное размещение производительных сил. Максимальной прибыли можно достичь с помощью бережного, рационального использования ресурсов, а также при непременном

усовершенствовании условий жизни сельского населения. Особенно важным является комплексное использование природно-ресурсного потенциала региона.

Совершенствование территориальной структуры хозяйства, рациональное сочетание социально-экономического развития субъектов Федерации и муниципальных территорий должны обеспечить их взаимодействие в хозяйственном комплексе Российской Федерации, комплексность развития, создание ТПК, промышленных узлов, разумное освоение природно-экономических ресурсов.

Критерии размещения производства:

- рациональность размещения;
- совокупное развитие всех сельских территорий региона;
- целесообразное территориальное разделение труда между и внутри региона;
- надежная материально-техническая база.

Под эффективным размещением производства понимается минимизация затрат на производство продукции, для этого, при наличии такой возможности, на одной территории размещаются все стадии производства, необходимые для реализации готового продукта.

Регионы России богаты природными ресурсами, однако величина запасов, условия их залегания, наличие полезных компонентов различны, поэтому стоит обратить внимание на такой немаловажный пункт, как транспортные условия, обеспечивающие доступность производства к источникам сырья, топлива, энергии и потребления. Размещение производства зависимо от стоимости перево-

зок ввиду огромной территории Российской Федерации и неравномерного размещения природных богатств [6].

Говоря о рациональном размещении производства, необходимо упомянуть, что важнейшими условиями являются объединение, комбинирование производства, внедрение инновационных технологий.

В условиях рыночной экономики, особенно для большой территории России с ее богатым и разнообразным природно-ресурсным потенциалом, значимость приобретает целесообразное территориальное разделение труда между и в пределах территорий как необходимое условие рационального размещения производства.

Однако регионы, имеющие характерную специфику развития и особенности, могут формировать свою специализацию экономики в условиях рынка, а также на основе различных связей, преимущественно экономических, обмениваться продукцией с другими регионами.

Наряду с критериями размещения производства немаловажными являются и его принципы:

- наиболее близкое размещение производства к источникам энергии, топлива, сырья, а также к непосредственному потребителю;
- освоение в первую очередь необходимых и наиболее эффективных для производства ресурсов, их комплексное внедрение;
- развитие и укрепление внутрирегиональных и межрегиональных экономических связей.

Одной из важнейших задач мы видим развитие животноводства, увеличение поголовья мясного скота. С 1990 г. значительные изменения претерпела структура производства скота

и птицы, как следствие, кардинально снизилось поголовье: крупного рогатого скота с 57,0 млн голов до 20,0 млн, свиней с 38,3 до 18,8 млн, овец и коз – с 58,2 до 23,9 млн голов; птицы – с 660 до 494,5 млн голов. В вопросе производства мяса также можно отметить заметное снижение показателей в сравнении с 1990 г.

В 1990 г. структура производства мяса говядины составляла 42,8%, свинины – 34,4%, овец и коз – 8,9 %, птицы – 17,8 %. В 2014 г. производство мяса аналогичных единиц составило соответственно: говядина – 25%, свинина – 29,8 %, овцы и козы – 3,9 %, птица – 40,4 %. Производство молока уменьшилось на 23,8 млн т.

Подверглась изменениям и структура поголовья скота. Так, в сельскохозяйственных организациях в 1990-е гг. содержалось 82,8 % КРС, а в 2014 г. 45,5% и 41,0 % соответственно, в тот же период в личных подсобных фермерских хозяйствах содержалось – 55,7 % поголовья крупного рогатого скота и 58 % коров [1].

Данные изменения показывают, что производство говядины крайне убыточно, а производство молока имеет низкую рентабельность ввиду высокой себестоимости. По данным Евростата, средняя стоимость на сырое молоко от производителей в России, по состоянию на март 2014 г. составляла 14,15 р./л, в Белоруссии – 10,65 р./л, в США – 11,9 р./л.

Связующим звеном между растениеводством и животноводством является кормопроизводство, оно во многом определяет состояние отраслей, разумное природопользование помогает повысить устойчивость агро- и экосистем и ландшафтов, способствует сохранению сельскохозяйственных угодий. При

Таблица 1

Производственная характеристика сельского хозяйства

Показатели	Российская Федерация		Новосибирская область	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Поголовье скота и птицы, тыс. гол.	423054,2	453180,1	9156,7	9021,9
Произведено мяса, тыс. т	8544,2	9070,3	155,4	165,7
Валовой надой молока	10531	106302	371	388
Производство кормов на 1 усл. гол., ц к. ед	21,8	23,1	22,7	23,6

производстве кормов в разных природно-климатических зонах страны используется более половины гектаров пашни, треть естественных кормовых угодий.

В настоящее время необходимость в кормах для животноводства – одна из актуальных проблем, так как потребность в них удовлетворяется не полностью. На одну условную голову крупного рогатого скота в последние 20 лет производство кормов составляет 21,65–24,5 ц корм. ед. в год, что значительно ниже установленного показателя (35–40 ц корм. ед.). Расход кормов за последние 20 лет составил 71–80% нормы, в связи с чем важное значение приобретает интенсификация кормопроизводства [2].

Большие материальные затраты и низкое качество кормов, отсутствие прогрессивных технологий в содержании и откорме животных не обеспечивают эффективность отрасли. Обеспеченность грубыми и сочными кормами на одну условную голову в 2013–2014 г. в среднем по стране составляет 23,2 к.ед., в Новосибирской области – 22,8 к.ед. Это ниже на 18% от нормативного потребления. Наиболее высокую обеспеченность кормами имеют в хозяйствах (в % от потребности): Ярославская область – 120%, Липецкая область – 118,1%, Белгородская область – 113,9%, Новгородская область – 128,9%, Алтайский край – 106,9%.

Таблица 2

Состояние кормопроизводства в Новосибирской области (в среднем на 1 хозяйство в группе)

Группа	Заготовлено, сено, ц	Заготовлено, сенаж/силос, ц	Заготовлено, концентр., ц	Обеспеченность кормами на 1 усл. гол. ц, %
1-я (до 200 тыс.га)	42006	451305	158935	92
2-я (200–300 тыс. га)	37221	778256	155651	76
3-я (300–350 тыс. га)	33391	710507	142101	82
4-я (свыше 350 тыс. га)	39420	824228	164864	87

Обеспеченность скота кормами в среднем по области составляет 80 – 90%, или на 1 условную голову заготовлено по 21,2–23,9 ц кормовых единиц. Обеспеченность животноводства в полном объеме кормами еще не гарантирует успешной зимовки скота. Важно обеспечить сохранность кормов, правильно организовать процесс их скармливания [4].

Новосибирская область обладает большими сельскохозяйственными угодьями, в том числе естественными и обрабатываемыми, а кормопроизводство является самым разумным использованием природного потенциала области, воспроизводства плодородия почвы, сохранения пахотных угодий и экологически чистой среды.

В области во всех категориях хозяйств имеется 7539,7 тыс. га сельскохозяйственных угодий (42,3% от территории области), из них 3597,9 тыс. га – пашня (47,7 % от сельхозугодий области и 3,1% от пашни России), остальные – сенокосы, пастбища и залежи [3].

Повышение качества и урожайности трав, зерновых и кормовых культур, картофеля, выращиваемых в регионе, а также повышения качества молока и увеличения продуктивности животных невозможно без резкого увеличения объемов подсева бобовых трав, организации эффективного пастбищного хозяйства, коренного изменения структуры кормовых культур.

Для получения кормов заготавливают однолетние и многолетние травы (разные виды сена, зеленый корм, сенаж, травяная мука), кукурузу и подсолнечник на силос, для получения концентрированных кормов – зерновые и зернобобовые культуры, корнеклубнеплоды и др.

За последнее двадцатилетие возделывание зеленых кормов в стране сократилось на 25%, силоса – на 33%, зернофуража – на 15–17%. Протеиновая питательность и качество кормов также имеют тенденцию к снижению. Количество белка в сене не превышает 8–10%, сенаже – 10–12%, силосе – 7%. Большинство известных групп кормов можно отнести к

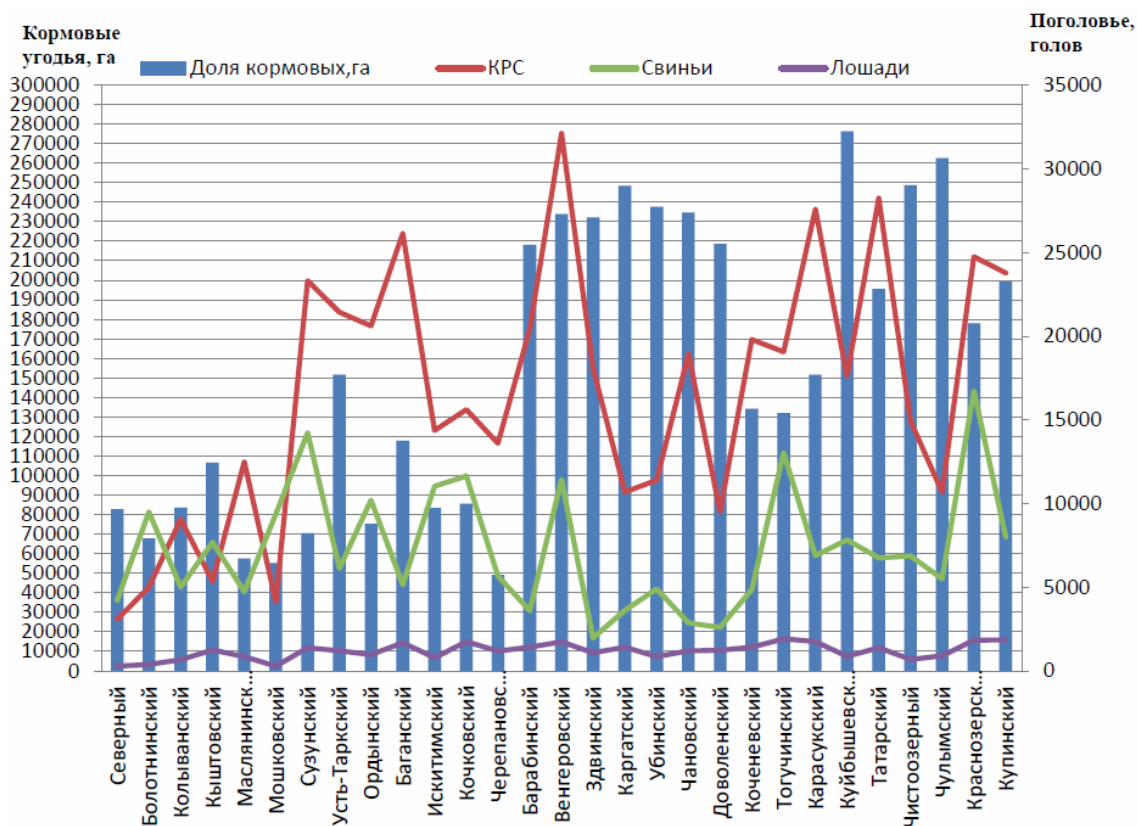


Рис. 1. Наличие кормовых угодий и поголовья животных на территории Новосибирской области

низкопротеиновым, поэтому обеспеченность белком не превышает 75–90 г, вместо 105–110 г по нормативам кормления животных. Дефицит порождает снижение продуктивности животных и повышает расход кормов на единицу продукции, в связи с этим растет её себестоимость.

Можно выделить следующие причины недостатка производства зелёных кормов:

- уменьшение посевных площадей под кормовые культуры на пашне;
- плохое состояние естественных кормовых угодий;
- несовершенство развития системы семеноводства;
- сокращение практически в 10 раз доз минеральных удобрений, которые вносятся под кормовые культуры;
- кормоуборочная и другая сельскохозяйственная техника обновляется крайне медленно.

Задача кормопроизводства в животноводстве – обеспечение высококачественных кормов для скота. Такие корма смогут обеспечивать удой до 25 кг молока в сутки, даже без концентратов и дополнительных добавок. Для получения таких кормов необходимо развитие всей системы кормопроизводства

(полевое кормопроизводство, технология заготовки кормов, селекция и семеноводство кормовых культур, луговое хозяйство).

Реализация имеющихся научных разработок и приоритетное развитие перспективных направлений исследований по кормопроизводству позволят решить проблему создания эффективной кормовой базы.

Россия и Новосибирская область, в частности, для создания крупной отрасли молочного и специализированного мясного скотоводства как поставщика высококачественной говядины располагает всеми необходимыми ресурсами, например, сельскохозяйственные земли: около 20 млн га неиспользуемой пашни, более 90 млн га естественных кормовых угодий, из которых треть не используется.

Главный источник зелёных пастбищных кормов и сена в России – это природные кормовые угодья. Сегодня 2/3 их площадей нуждаются в улучшении состояния из-за низкого качества и мелиоративной неустойчивости земель.

На основе многовариантных технологий полеводство позволяет повысить продуктивность пастбищ и сенокосов. Повышение продуктивности сенокосов и пастбищ в 3 и более раз, получение дешёвого высококачественно-

го корма, богатого энергией, белком и витаминами, возможно за счет улучшения кормовых угодий и залужения неиспользуемой пашни в целях производства объемистых кормов для мясного и откормочного скота. Проблема развития лугопастбищного хозяйства, а именно ее нерешенность, беспричинно удорожает стоимость кормов в издержках производства молока и говядины.

Пастбищное содержание скота – важный резерв ускоренного развития животноводства, поэтому возникает потребность в улуч-

шении приблизительно 10 млн га пастбищ с травостоями из многолетних трав, с повышением их продуктивности в 3–5 раз. При таком раскладе ожидается снижение удельного веса затрат на корм при пастбищном содержании в 2 раза – с 60 до 30 % в структуре общих затрат. Рентабельность молочного и мясного скотоводства увеличится в 1,5–2 раза, если затраты на корма будут сокращены вдвое.

Наличие трудовых ресурсов для обеспечения развития отраслей сельского хозяйства представлены на рис 2.

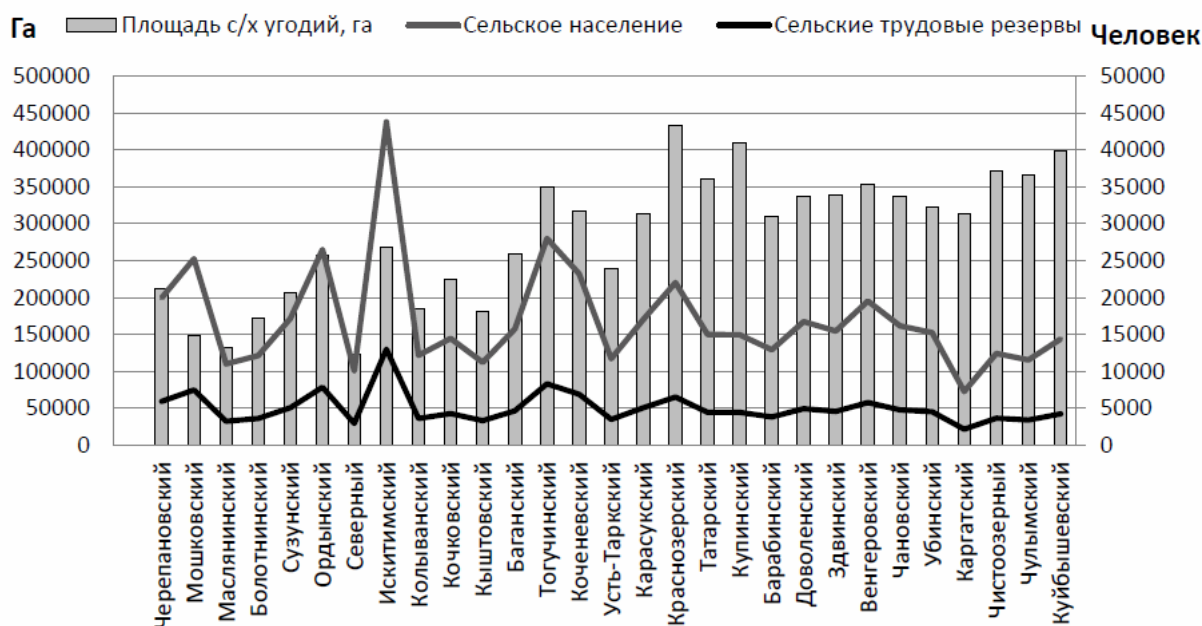


Рис. 2. Наличие сельских трудовых резервов на 100 га с/х угодий

Техника нового поколения, использование новых технологий в сельском хозяйстве являются приоритетными направлениями в эффективном развитии сельского хозяйства, в том числе и кормопроизводства России.

Техническая обеспеченность сельского хозяйства страны находится в критическом состоянии. В последнее двадцатилетие существенно снизился технический потенциал всего отечественного кормопроизводства, что повлекло за собой сокращение поголовья, снижение производства в хозяйствах, снижение рентабельности производства. Инновационное развитие диктует нам высокие темпы технико-технологического обновления, но современное сельское хозяйство не может быстро адаптироваться к нововведениям.

Стоит отметить, что с 1990 г. технические параметры производимых российских сельскохозяйственных машин не подверглись

изменениям, однако цены на них постоянно растут. В среднем на 5% сокращается парк сельскохозяйственной техники для кормопроизводства, поэтому растет нагрузка на кормоуборочную технику.

Устаревшая техника списывается гораздо быстрее, чем происходит ее обновление, поэтому происходит старение парка сельскохозяйственных машин и становится невозможным выполнение всех технологических операций в установленные сроки. От уровня обеспеченности сельхозпроизводителей уборочными машинами зависят качественные показатели растительного сырья и кормов; при низкой обеспеченности получаем низкое качество.

Новейшие практические разработки по технологиям совершенствования сенокосов и пастбищ обладают высоким потенциалом, который был реализован в рамках отдельных хозяйств, но не введен в действие на террито-

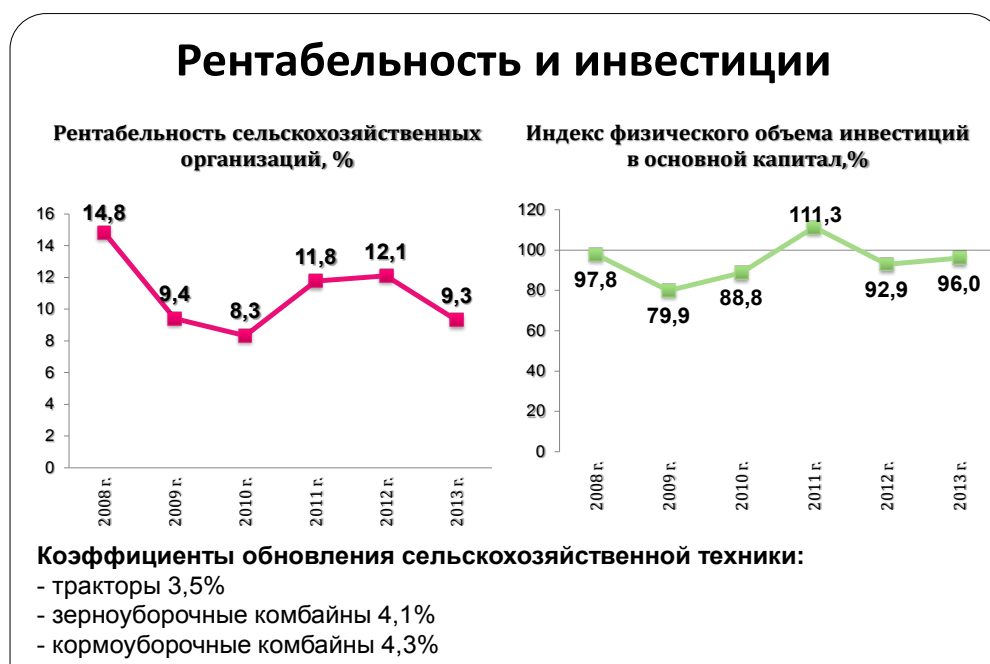


Рис. 3. Уровень рентабельности сельского хозяйства и уровень инвестиций в отрасль

рии всей страны. Стоит отметить, что за счёт использования природных возобновляемых ресурсов на основании перспективных практических разработок можно достичь эффект в луговодстве до 90 %.

Системы кормопроизводства, которые обеспечивают устойчивое производство концентрированных и объемистых кормов высокого качества, разработаны и рекомендованы к внедрению. Результат их внедрения позволит увеличить валовой сбор растительного сырья на 70–75 %, при расширении площадей – только на 20–22 %. В настоящее время производство кормов на пахотных землях возможно увеличить в 2–2,5 раза при значительном увеличении протеиновой и энергетической питательности [5].

От сортового и видового состава возделываемых фуражных культур зависит производство качественных концентрированных кормов. На сегодня в составе зернофуража большую часть занимает зерно продовольственных видов с низкой обеспеченностью протеином. При дефиците сырого протеина 25–27, потребление зерна в животноводстве составляет 34–36 млн т.

В ближайшем будущем возможно увеличение потребления зерна в животноводстве до 45–47 млн т. Однако, даже увеличивая в структуре посевов зерновых площади зернобобовых культур с 4 до 12 %, дефицит сырого протеина в зернофураже сохранится на уровне 20–23 %. Для устранения такого объема де-

фицита потребуется примерно 5 млн т высокобелковых жмыхов и шротов. Для решения проблемы необходимо расширение посевов сои и рапса, при этом возможно сокращение площадей полсолнечника до допустимых агротехнических параметров.

Важное условие рентабельного ведения животноводства – улучшение качества кормов, в первую очередь объемистых (силоса, сена, сенажа). Средняя энергетическая питательность кормов должна быть не менее 10 МДж ОЭ (0,80 корм.ед.) в 1 кг сухого вещества вместо 8,5 МДж ОЭ, при содержании сырого протеина сегодня – 14%, чтобы обеспечить полноценное кормление объемистыми кормами для животноводства.

Актуальными и острыми проблемами российского сельского хозяйства сегодня являются: межотраслевая и внутриотраслевая несбалансированность растениеводства и животноводства, неустойчивость производства продукции сельского хозяйства, его низкая продуктивность, недостаток кормов в животноводстве, уменьшение поголовья скота; деградация с/х земель, высокие затраты и отсутствие конкурентоспособности производства молока и говядины.

В заключение отметим, что эффективность кормопроизводства складывается из себестоимости готового корма и затрат кормов на производство единицы животноводческой продукции. В связи с этим, приоритетными

задачами в развитии кормопроизводства могут быть:

– приобретение ресурсосберегающей технологии хранения и заготовки кормов, которая обеспечит максимальную сохранность корма и будет отвечать биологическим потребностям имеющегося поголовья;

– поиск биологически ориентированной, оптимальной, ресурсосберегающей технологии выращивания высокопитательных, высокоурожайных кормовых культур с минимальной себестоимостью продукции или максимально допустимыми сроками использования;

– приобретение необходимых материально-технических ресурсов, которые смогут обеспечить экономически эффективное функционирование всей системы кормопроизводства: удобрений, семян, кормовых добавок, биопрепаратов, расходных материалов и комплекса сельскохозяйственной техники;

– выбор технологии скармливания и приготовления кормов, снижающей трудовые затраты обслуживающего персонала, исключая потерю корма, обеспечивающей максимальную усвояемость кормов.

Библиографический список

1. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФР / Е.В. Рудой, Е.В. Н.И. Афанасьев, Н.В. Григорьев // Вестник НГАУ. 2013. №1(26)
2. Гааг А. В., Пичугин А. П. К вопросу о рациональном использовании кормовой базы в развитии животноводства региона Сибири // Вестник НГАУ. 2015. №1(34). С. 150–157.
3. Доклад о состоянии и использовании земель Новосибирской области в 2013 г. / Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области. Новосибирск, 2014.
4. Значение кормопроизводства в сельском хозяйстве / В.М. Косолапов, И.А. Трофимов // Зерновые и крупяные культуры. 2013. №2 (6). С. 59–64.
5. Косолапов В.М. Кормопроизводство – стратегическое направление в обеспечении продовольственной безопасности России. Теория и практика / В.М. Косолапов, И.А. Трофимов, Л.С. Трофимова. М., 2009.
6. Оценка современного состояния сельскохозяйственного производства и продовольственного рынка в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах / Н.В. Григорьев, Е.В. Афанасьев, Е.В. Рудой // Вестник НГАУ. 2012. №1(22).